



ת"פ 43468/07/20 - מדינת ישראל נגד פאיז פרעוני

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 43468-07-20 מדינת ישראל נ' פרעוני(עציר)

בפני	כבוד השופטת סימי פלג קימלוב
בעניין:	המאשימה
	נגד
הנאשם	פאיז פרעוני

גזר דין

כתב אישום מתוקן

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירה של פריצה לבנין שאינו דירה ובצוע גניבה - עבירה לפי סעיף 407(ב) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").
2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 29.7.19 בשעה 06:45 או בסמוך לכך בבית העסק "י.א. לורד שיווק" שבחפיפה התפרץ הנאשם למחסן צדדי השייך לעסק באופן שפתח בכוח את דלת הכניסה ונכנס לתוך המחסן. בנסיבות אלה גנב הנאשם 12 קרטונים שבכל אחד מהם 1,000 קופסאות ומכסי פלסטיק, 2 קרטונים שבכל אחד מהם כ- 8,000 כפיות פלסטיק וקרטון המכיל 12 גלילי ניילון נצמד באופן שהוציאם מהמחסן והעמים על רכבו.
3. הנאשם הופנה לקבלת תסקיר בעניינו.

תסקיר שירות המבחן

4. ביום 22.9.22 הוגש תסקיר של שירות המבחן. בתסקיר סקר שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם כבן 50, גרוש ואב לשלושה ילדים עובד כאיש שטח במוסך. עיון בגיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם מלמד כי לחובתו של הנאשם שלוש הרשעות קודמות בין השנים 1997-2013 בגין ביצוע עבירות שעניינן זיוף, קבלת דבר בתחבולה, שימוש במסמך מזויף, הסגת גבול פלילית וניסיון לגניבה, בגין הוטלו על הנאשם עונשי מאסר על תנאי וקנס כספי. עבירות אלה התיישנו ונמחקו. כמו כן הורשע הנאשם בעבירות איומים, חבלה חמורה כשעברין מזויין והושתו עליו 24 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. הנאשם לקח אחריות מלאה על מעשיו וביטא חרטה על מעשיו, הכיר בחומרתם והפגין אמפתיה כלפי נפגע העבירה ממנו גנב. שירות המבחן מציין שלדברי הנאשם הוא



מבין את השלכות התנהלותו ומוכן לשאת בהוצאות ולפצות את בעל המחסן על הנזקים שגרם לו. שירות המבחן מציין בתסקיר כי זיהה מוקדי סיכון לעבריינות וכן את סיכויי השיקום והעובדה שהוא מבין את הפסול במעשיו ומבטא חרטה. סיכומו של דבר ששירות המבחן ממליץ על הטלת ענישה חינוכית בדמות צו של"צ בהיקף של 200 שעות ומאסר על תנאי.

תמצית טיעוני הצדדים לעונש

4. ב"כ המאשימה הגיש במסגרת הראיות לעונש את גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם (ת/1) וכן הגיש עיקרי טיעון לגבי מתחם העונש ההולם ומדיניות הענישה (ת/2). ב"כ המאשימה הדגיש את הפגיעה בערכים חברתיים מוגנים כתוצאה ממעשיו של הנאשם וטען שמדובר בכתב אישום המלמד על חומרה ועתר למתחם ענישה בנע בין עונש של 10 חודשי מאסר לבין עונש של 24 חודשי מאסר בפועל ברף העליון והפנה לפסיקה רלוונטית במקרים דומים. כמו כן הפנה ב"כ המאשימה לתסקיר שירות המבחן ממנו לא ניתן ללמוד על סיכויי שיקום המצדיקים חריגה ממתחם העונש ההולם. נוכח האמור עתרה המאשימה לעונש שלא יפחת מ- 10 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי מרתיע, פסילת רישיון נהיגה בהתחשב בכך שהעבירה בוצעה באמצעות כלי רכב, קנס כספי גבוה ופיצוי למפגע העבירה.

5. ב"כ הנאשם ביקשה לאמץ את המלצות שירות המבחן בהתחשב בין היתר בהודאת הנאשם בהזדמנות הראשונה וחיסכון של זמן שיפוטי ועדי תביעה רבים. כמו כן טענה ב"כ הנאשם כי הנאשם סובל מבעיות רפואיות ועבר אירוע מוחי בשנת 2014 וכן בשנת 2017 עבר צנתור לב והגישה מסמכים רפואיים (נ/1). ב"כ הנאשם טענה כי העבירה בה הורשע הנאשם אינה מלווה בתחום או נסיבות מחמירות וכי מדובר בתוצאה שהתבטאה בפתיחת דלת בלבד. הסחורה כך נטען הוחזרה באותו יום לבעליה. כמו כן הפנתה ב"כ הנאשם לפסיקה שלטענתה תואמת לענייננו (נ/2). הסנגורית טענה כי חלף זמן ניכר ממועד ביצוע העבירה וציינה עוד שהנאשם נמצא בהליך של חדלות פירעון (נ/3).

6. הנאשם בדברו הביע צער על מעשיו וחרטה ואמר שהוא עובד בצומת איילון, כמפקח בתחנות של המטרונית ועובד משרה מלאה.

דין והכרעה

7. בהתאם לסעיף 40ב לחוק העונשין ועל פי תיקון 113, העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה, בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש שיוטל עליו.

8. בהתאם להלכת ג'אבר ולמבחן ה"קשר ההדוק" שנקבע בפסיקה אני קובעת כי מדובר באירוע אחד שבגיניו יש לקבוע מתחם עונש אחד.

9. הערכים החברתיים שפגע בהם הנאשם הם הגנה על קניינו של אדם, הגנה על בטחונו האישי ועל ביטחון הציבור ורכושו בכלל.



בעניין זה אפנה לדברים שנאמרו בע"פ 42259-03-10 **דוד ברכה נ' מדינת ישראל** (15.7.10) : "ההתפרצות לעסק לא רק מהווה נזק כלכלי רב אלא גם מסבה עוגמת נפש רבה לקורבנות תמימים, שפעמים מנהלים עסקים על גבול הכדאיות הכלכלית ושומרים על מקור פרנסה להם ולעובדיהם. שומה על בית המשפט להטות אוזן לאזרחים החשים חוסר ביטחון ויאוש מהמצב אליו הם נקלעים שלא בטובתם, במיוחד כשנדרשים הם לנהל עסקים באזורי תעשיה מרוחקים מהעיר, בהם בשעות ובימים מסוימים אין איש שיכול למנוע את העבירות ולהתריע על ביצוען".

10. נסיבות ביצוע העבירה מלמדות על פריצה לבית עסק למחסן צדדי השייך לעסק באופן שפתח בכוח את דלת הכניסה ונכנס לתוך המחסן. בנסיבות אלה גנב הנאשם 12 קרטונים שבכל אחד מהם 1,000 קופסאות ומכסי פלסטיק, 2 קרטונים שבכל אחד מהם כ- 8,000 כפיות פלסטיק וקרטון המכיל 12 גלילי ניילון נצמד באופן שהוציאים מהמחסן והעמים על רכבו.

11. מדיניות הענישה במקרים דומים מלמדת כי בגין העבירות המיוחסות לנאשם ונסיבות ביצוען נגזרים על פי רוב עונשי מאסר בין מאסר על תנאי ומאסר לריצוי בעבודות שירות ובין במאסר ממש, ראו למשל רע"פ 6032/15, **אל וחידי נ' מדינת ישראל** (21.09.15), בעפ"ג (מח-ב"ש) 29831-08-15 **אלהריף נ' מדינת ישראל** (4.11.15), עפ"ג (מחוזי ירושלים) 34058-02-14 **אלקיים נ' מדינת ישראל**, (01.07.2014); עפ"ג (מח-ת"א) 62378-11-15 **נפתלי נ' מדינת ישראל** (30.12.15), עפ"ג (י-ם) 24997-04-14 **מדינת ישראל נ' בנון** (7.7.14), ת"פ (קריות) 3744-05-15 **מדינת ישראל נ' גונצ'ר** (7.11.16), בת"פ (י-ם) 20778-11-12 **מדינת ישראל נ' סלפית ואח'** (1.12.13), ת"פ (שלום ת"א) 29806-10-15 **מדינת ישראל נ' דעבול** (05.03.2018); ת"פ (שלום ב"ש) 46219-05-17 **מדינת ישראל נ' דנילקביץ'** (12.09.2017), ת"פ (שלום ב"ש) 7933-04-15 **מדינת ישראל נ' אוסעדון** (11.01.2017).

כמו כן אפנה לפסקי דין נוספים:

רע"פ 8114/10 **אבו חדיד נ' מדינת ישראל** (7.11.10), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע בביצוע עבירה של התפרצות לבית עסק וגניבה ממנו. במקרה זה התפרץ הנאשם למשרד וגנב מחשב ופריטים נוספים. בית המשפט המחוזי החמיר את עונשו ממאסר מותנה ל-7 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון הותיר את העונש על כנו, תוך שנתן דעתו לעברו הפלילי והצורך בהרתעה.

רע"פ 2326/15 **עידן בנימין נ' מדינת ישראל** (14.4.15), בו הורשע הנאשם בעבירת התפרצות לבנין שאינו דירה וביצוע גניבה. הנאשם פרץ למשרד בכך שפתח את דלת הכניסה באמצעות מפתח, נכנס פנימה וגנב מזוודה ובה מסמכים שונים, צ'קים בסך 13,000 ₪ ותכשיט בשווי 60,000 ₪. על הנאשם נגזרו 10 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעור הנאשם ונדחתה גם בקשת רשות ערעור שהגיש לבית המשפט העליון.

עפ"ג 34058-02-14 **אלקיים נ' מדינת ישראל** (1.7.14), בו הנאשם, ביחד עם קטין, התפרץ לחדר מזוודות בבית מלון וגנב מחשב נייד. נקבע מתחם ענישה הנע בין עונש לנשיאה בדרך של עבודות שירות ועד 15 חודשי מאסר, ועל



הנאשם הוטלו 5 חודשי מאסר לנשיאה בדרך של עבודות השירות. בית המשפט המחוזי ציין כי המתחם שנקבע הולם את מהות העבירה ונסיבות ביצועה וכך גם העונש שהוטל.

12. בשים לב לנסיבות ביצוע העבירה והנזק שנגרם אני סבורה שמתחם העונש ההולם נע בין עונש של מאסר על תנאי ברף התחתון לבין עונש של 18 חודשי מאסר בפועל ברף העליון בצירוף ענישה נלווית.

13. בעניינו של הנאשם שוכנעתי שאין מקום לחריגה ממתחם העונש ההולם לקולא או לחומרא משיקולי שיקום.

14. באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם נתתי משקל לכך שהנאשם הודה בהזדמנות הראשונה ונטל אחריות מלאה על מעשיו. כמו כן נתתי משקל לכך ששירות המבחן סבור שיש מקום להסתפק בענישה חינוכית, מבטא חרטה על מעשיו ולוקח אחריות מלאה. כמו כן סבור שירות המבחן כי ענישה חינוכית יהיה בה כדי להפחית סיכון להישנות עבירות. לנאשם עבר פלילי כעולה מת/1 אך יש לציין כי מדובר בהרשעה אחרונה משנת 2013 בגין עבירה משנת 2012, דבר המלמד שהנאשם הצליח לשנות אורחות חייו לפחות עד לעבירה זו ומקיים רצף תעסוקתי. לפיכך אני סבורה שניתן להסתפק בעונש שבקצה הרף התחתון של מתחם העונש אותו קבעתי.

15. אשר על כן אני גוזרת את עונש של הנאשם לעונשים הבאים:

5 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירת רכוש על פי חוק העונשין ויורשע בה, למעט עבירה של החזקת נכס החשוד כגנוב על פי סעיף 413 לחוק העונשין.

ניתן בזאת צו של"צ בהיקף של 250 שעות על פי תכנית שתוגש על ידי שירות המבחן. מובהר לנאשם בשפה פשוטה וברורה כי עליו למלא את צו השל"צ באופן מלא ולשתף פעולה עם שירות המבחן שכן אם לא יעשה כן ניתן יהיה להפקיע את צו השל"צ ולדון מחדש בתיק זה.

בנסיבות העניין החלטתי שלא לחייב את הנאשם בקנס כספי.

אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיצוי כספי למתלונן בסכום של 1,500 ₪ אשר ישולמו בתוך 60 ימים. המאשימה תעביר פרטי המתלונן למזכירות בית המשפט.

ככל שישנם מוצגים - הם יושבו לבעליהם.



זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

מזכירות בית המשפט תמציא לשירות המבחן אשר יגיש תכנית של"צ בתוך 45 יום לאישור בית המשפט.

ניתן היום, כ"ה כסלו תשפ"ג, 19 דצמבר 2022, בנוכחות הצדדים.