



ת"פ 43456/12/20 - מדינת ישראל נגד רחל לרמן קרויזר - האישום בוטל, שגיא לרמן

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 43456-12-20 מדינת ישראל נ' לרמן קרויזר ואח'

לפני כבוד השופט שאול אבינור

המאשימה: מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד טל סלגניק

נגד

הנאשמים: רחל לרמן קרויזר - האישום בוטל

שגיא לרמן

ע"י ב"כ עו"ד יצחק איצקוביץ

גזר דין (נאשם 2)

1. נאשם 2 (להלן - הנאשם) הורשע - על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, שניתנה במסגרת הסדר טיעון - בביצוע עבירה של **גידול סמים מסוכנים**, לפי הוראות סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן - פקודת הסמים המסוכנים).

א. רקע כללי:

2. בתקופה הרלוואנטית היו הנאשם ונאשמת 1 בני זוג פרודים ולהם ילד משותף. נאשמת 1 התגוררה עם הילד בדירה בחולון (להלן - הדירה). על רקע מצבו הכלכלי הרעוע של הנאשם ובהתאם לבקשותיו, התירה נאשמת 1 לנאשם ללון מדי פעם בדירה.
3. על פי הנטען בעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 10.07.2019 גידל הנאשם באחד מחדרי הדירה סמים מסוכנים מסוג קנבוס, בתצורת עציצי סמים מסוכנים, במשקל כולל של **974.4** גרם נטו. לצורך גידול הסמים עשה הנאשם שימוש בכלים ובחומרים כלהלן: חומרי דישון, מפוח, מנורת חימום, מסנן אויר ושנאי חשמל.
4. עוד יש לציין כי בכתב האישום המקורי נטען כי נאשמת 1 התירה לנאשם לעשות שימוש באחד מחדרי הדירה לצרכים הנ"ל, ועל כן היא הואשמה בעבירה של **החזקת חצרים לשם הכנת סמים מסוכנים**, לפי הוראות סעיף 9(א) ו-9(ד) לפקודת הסמים המסוכנים.
5. בדיונים המקדמיים הגיעו הצדדים להסדר טיעון, שבמסגרתו חזרה בה המאשימה מהאישום נגד נאשמת 1. כתב האישום תוקן בהתאם, והאישום נגד נאשמת 1 בוטל. בעניינו של הנאשם הסכימו הצדדים לעתור במשותף לקבלת תסקיר שירות המבחן. המאשימה הודיעה, כי בכפוף לקבלת תסקיר חיובי תגביל את טיעוניה לעונש למאסר בפועל שניתן לשאתו בדרך של עבודות שירות וענישה נלווית.



6. הנאשם הודה אפוא בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע, על יסוד הודאתו זו, כאמור בפסקה 1 דלעיל. בית המשפט נעתר לבקשת הצדדים והורה על קבלת תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם.

ב. עיקרי תסקיר שירות המבחן:

7. תסקיר שירות המבחן (מיום 03.04.2022) מפרט את נסיבותיו האישיות של הנאשם, יליד שנת 1991 (בן 30 שנה בקירוב), שמפאת צנעת הפרט לא יתוארו כאן בהרחבה. כיום הנאשם אב לשלושה ילדים קטנים, והגם שהתגרש מנאשמת 1 הוא ממשיך לקיים עמה זוגיות. יש לציין, כי לאחר ביצוע העבירה נולדו לשניים שני ילדים נוספים, האחרון לפני כחודש ימים בלבד. כיום עובד הנאשם כשליח ולחובתו חובות משמעותיים.

8. הנאשם תיאר קשיים רגשיים - לרבות דיכאונות והתקפי חרדה - ברקע שימושו בסמים מסוכנים, שכלל גם התנסויות בקוקאין ואקסטזי. לדבריו, מעצרו בגין התיק דנא הביא להפסקת השימוש בסמים ולשיקום יחסיו עם נאשמת 1, כאשר כאמור השניים חזרו לחיים משותפים ואף הולידו ילדים נוספים. התסקיר מתאר, בין השאר, קשיים עמם מתמודדים השניים בהקשר לבנם הבכור, כיום כבן ארבע שנים, לרבות ההשלכות של קשיים אלה על הנאשם.

9. שירות המבחן התרשם כי הנאשם נוטל אחריות על מעשיו ומבין את הפסול בהם, תוך התייחסות כנה ופתוחה לנסיבות שהובילו אותו לביצוע העבירה. עם זאת, על אף שהנאשם הפסיק את השימוש בסמים - הן לפי דיווחו והן לפי בדיקות השתן שמסר - שירות המבחן התרשם מ"ניקיון פיזי" בלבד והפנה את הנאשם לטיפול במסגרת היחידה לטיפול בנפגעי התמכרויות במקום מגוריו. הנאשם השתלב בטיפול, שיתף פעולה באופן חיובי וגילה אחריות ומוטיבציה להליך.

10. בסיכומו של דבר התרשם שירות המבחן כי הנאשם - שהוא נעדר עבר פלילי - מחזיק בעמדות נורמטיביות, נעדר קווי חשיבה עברייניים, כאשר ברקע העבירה לא עומדים דפוסים שוליים אלא התמכרויות. בנסיבות אלה המליץ השירות להסתפק בענישה טיפולית-שיקומית, בפרט על רקע המוטיבציה של הנאשם בהליך הטיפול בו שולב. שירות המבחן גם התרשם ממחויבות הנאשם לקידום מצבו, אשר נובעת מהתבוננות פנימית ולא רק ממניע חיצוני (דהיינו ההליך המשפטי). שירות המבחן המליץ אפוא להטיל על הנאשם צו מבחן לתקופה של שנה, וככל שנדרשת ענישה קונקרטית גם צו של"צ בהיקף של 100 שעות.

ג. עיקר טיעוני הצדדים:

11. ב"כ המאשימה עמדה בטיעוניה על עובדות כתב האישום המתוקן, שבהן הודה הנאשם. כעולה מעובדות אלה, הנאשם הקים בדירה מעבדה של ממש לגידול סמים מסוכנים, תוך שימוש במערך שלם של כלים וחומרים. בנסיבות אלה לא מדובר במעשה או מעידה חד-פעמיים, אלא בעבירה מתוכננת הכוללת השקעה כספית ותכנון. במעשה עבירה זה פגע אפוא הנאשם בערכים החברתיים של הגנת הציבור מפני נגע הסמים ומנזקיהם.

12. ב"כ המאשימה הפנתה, בהקשר זה, לעפ"ג (מחוזי תל-אביב) 42358-10-14 **גיא נ' מדינת**



ישראל (18.02.2015), שם הורשע נאשם בגידול של 5.5 ק"ג סמים מסוכנים מסוג קנביס ונקבע מתחם עונש הולם שבין 7 חודשי מאסר בפועל לבין 20 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט דשם ציין, בין השאר, את הצורך בהחמרת הענישה נוכח קלות ביצוע העבירה של גידול סמים מסוכנים בתחומי הבית. ב"כ המאשימה הפנתה גם לפסיקה נוספת ועתרה לקביעת מתחם העונש ההולם, בענייננו, בין 6 חודשי מאסר בפועל, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, לבין 15 חודשי מאסר.

13. אשר לגזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם ציינה ב"כ המאשימה כי נוכח העדר העבר הפלילי, נטילת האחריות וחלוקה הזמן, יש אכן מקום לגזור את העונש בתחתית מתחם העונש ההולם. בד בבד עתרה ב"כ המאשימה לדחיית המלצת שירות המבחן להסתפק בענישה שיקומית, לרבות עם צו של"צ, שכן - כך לשיטתה - לא ניתן במקרה זה להסתפק בשל"צ, בוודאי לא בהיקף המצומצם שהומלץ בתסקיר. ב"כ המאשימה עתרה אפוא להטלת עונש של מאסר בפועל, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, בצירוף מאסר מותנה, קנס כספי משמעותי ופסילה מותנית.

14. ב"כ הנאשם, מצידו, עמד בהרחבה על נסיבות חייו של הנאשם כהשתקפותן בתסקיר שירות המבחן, והדגיש את רקעו הנורמטיבי של הנאשם, את נטילת האחריות ואת הבנת הפסול שבמעשה. ב"כ הנאשם הבהיר - נוכח חוסר בהירות מסוימת בעניין זה בתסקיר - כי הנאשם מוכן ואף מבקש לבצע עונש של של"צ, גם בהיקף גדול יותר מזה שהומלץ בתסקיר שירות המבחן (ככל שבית המשפט יורה כך).

15. עוד עמד ב"כ הנאשם על נסיבות ביצוע העבירה, תוך הדגשת היבטי הקולה שבהן. הנאשם לא שכר דירה לצורך הקמת מעבדה אלא גידל בדירה מספר שתילים, לצריכתו העצמית בלבד. לא מדובר אפוא במקרה של הקמת מעבדה לצורך גידול סמים בהיקף גדול או מקומם, אלא בגידול בהיקף מצומצם לשימוש עצמי. ב"כ הנאשם עתר אפוא לאימוץ המלצות שירות המבחן ולהסתפקות בענישה טיפולית-שיקומית.

16. לבסוף הנאשם, בדברו האחרון לעונש, אמר: **"אני מצטער על מה שעשיתי, אני השתלבתי בטיפול. מאז קרות המקרה הבאתי עוד שני ילדים... אני במקום אחר. לו הייתי יכול לחזור לאחור ודאי שלא הייתי עושה את זה"** (בפרוטוקול, עמ' 7 שורות 12 ואילך).

ד. קביעת מתחם העונש ההולם:

17. על פי הוראות חוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן - חוק העונשין), בעת גזירת עונשו של נאשם על בית המשפט לקבוע, תחילה, את מתחם העונש ההולם לאירוע שבגינו הורשע הנאשם, וזאת בהתאם לעיקרון ההלימה. עוד יתחשב בית המשפט, בהקשר זה, בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות ובמידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

18. הפסיקה חוזרת ומדגישה את חומרתן של עבירות הסמים, שכן ביצוען פוגע במידה ניכרת בערכים החברתיים של ההגנה על שלום הציבור ועל בריאותו. הפסיקה גם מדגישה את הצורך בענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות של ייצור סמים מסוכנים או גידולם, בפרט נוכח קלות ביצוע העבירה, כמו גם הפיתוי הכלכלי המשמעותי שבצידה (גם כאשר הגידול נעשה לצריכה עצמית בלבד).

19. אשר למדיניות הענישה, הנהוגה בנסיבות הדומות לענייננו, מנעד הענישה הוא רחב יחסית. עם זאת ניתן לומר כי הענישה המקובלת כיום היא בקביעת מתחם עונש הולם שתחילתו במספר חודשי



מאסר, לנשיאה בדרך של עבודות שירות (ר' והשווה רע"פ 2277/21 יוחננוב נ' מדינת ישראל (08.04.2021)).

20. אני קובע אפוא את מתחם העונש ההולם, במקרה זה, בין מספר חודשי מאסר בפועל, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, לבין 12 חודשי מאסר בפועל.

ה. גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם והחריגה הימנע:

21. לאחר קביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם זה תוך התחשבות בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, לרבות אלה המנויות בהוראות סעיף 40 לחוק העונשין. עם זאת, לבית המשפט סמכות לחרוג לכף קולה ממתחם העונש ההולם, משיקולי שיקום, בהתאם להוראות סעיף 40 לחוק העונשין. לפי הוראות סעיף זה, אם מצא בית המשפט כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, הוא רשאי לחרוג לקולה ממתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו.

22. בעניינינו מדובר בנאשם בן 30 שנה בקירוב, אב לשלושה ילדים קטנים, ללא כל עבר פלילי. גם במשך התקופה של כמעט שלוש שנים, שחלפה מאז ביצוע העבירה, לא שב הנאשם והסתבך בפלילים ונראה כי הוא אכן עלה על דרך השיקום. הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו, שולב בהליך טיפולי, ותסקיר שירות המבחן שהתקבל בעניינו הוא חיובי בהחלט.

23. בנסיבות אלה, וגם על מנת לעודד את הנאשם להתמיד ולהמשיך בדרך השיקום, ראוי במקרה זה לחרוג לכף קולה ממתחם העונש ההולם ולגזור את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו. עם זאת, יש לאזן הקלה מהותית זו בהטלת צו של"צ בהיקף ההולם את חומרת נסיבות העניין, וכן בהשתתף קנס כספי משמעותי.

24. אשר על כן - ובהתחשב בשיקולים לכף חומרה ולכף קולה, אשר פורטו לעיל - אני מחליט לחרוג ממתחם העונש ההולם, משיקולי שיקום, ולגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

(א) מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, אותו לא יישא הנאשם אלא אם כן יעבור, תוך שלוש שנים מהיום, עבירה לפי הוראות פקודת הסמים המסוכנים מסוג פשע.

(ב) קנס בסך של 4,000 ₪, או 15 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-8 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 01.06.22 ובכל אחד בחודש שלאחריו. היה והנאשם לא ישלם את אחד התשלומים במועד תועמד כל יתרת הקנס לפירעון מיד.

(ג) פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 3 חודשים על תנאי, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מהיום לא יעבור הנאשם עבירה מהעבירות המנויות בפקודת הסמים המסוכנים.

(ד) שירות לתועלת הציבור בהיקף של 200 שעות. השירות יבוצע, בהתאם לתכנית שיגבש שירות המבחן, בהקדם האפשרי, החל במועד שייקבע שירות המבחן.

מובהר בזה לנאשם כי אם הוא לא ימלא אחר הוראות צו השירות יהא בית המשפט רשאי לבטל את צו השירות ולהטיל עליו, במקום צו השירות, עונש נוסף.

(ה) צו מבחן, לתקופה של 12 חודשים מהיום.



מובהר בזה לנאשם כי אם הוא לא ימלא אחר הוראות צו המבחן ולא ישתף פעולה עם קצין המבחן, יהא בית המשפט רשאי לבטל את צו המבחן ולגזור עליו, במקום צו המבחן, עונש נוסף.

ככל שנותר בתיק בית המשפט - או בתיקים קשורים - פיקדון שהופקד מטעם הנאשם, בהסכמת ההגנה יחולט הפיקדון לטובת תשלום הקנס, כאשר הנאשם ידרש לשלם רק את יתרת הסכום שתיוותר. ככל שתיוותר יתרת פיקדון היא תושב לנאשם או למי מטעמו, וזאת בהיעדר עיקול או מניעה אחרת על פי דין להשבת הפיקדון.

ניתן בזה צו כללי, לעניין מוצגים, לשיקול דעתו של קצין משטרה. הסמים יושמדו וכליהם יחולטו, בהיותם כלים ששימשו לצורך ביצוע עבירה.

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

המזכירות תמציא העתק גזר דין זה לשירות המבחן.

ניתן היום, י"ג ניסן תשפ"ב, 14 אפריל 2022, במעמד הצדדים.