

ת"פ 43450/09 - מדינת ישראל נגד סימון חיים טבידיזורי

בית משפט השלום ברחובות
ת"פ 43450-09-17 מדינת ישראל נ' טבידיזורי
בפני כבוד השופט אדנקו סבחת- חיימוביץ
בענין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד
סימון חיים טבידיזורי
הנאשם

בוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד יעל גבעוני

ב"כ הנאשם עו"ד ליעד מור יוסף

הנאשם בעצמו

גזר דין

כתב האישום

1. הנאשם הורשע, לאחר שמייעת ראיות, בעבירות של התפרצויות למקום מגורים או תפילה, עבירה לפי סעיף 405(ב) ו- 406 לחוק העונשין, תשל"ז- 1977 (להלן: "החוק") ועבירה של היזק לרכוש, עבירה לפי סעיף 526 לחוק.

כמפורט בהכרעת הדיון, ביום 29.8.17 בשעה 9:30 לערך יצאת המתלוונת מביתה לאחר סגירה ונעללה אותו, לרבות את חלון מרפסת השירות שהיה סגור באמצעות מקל. בין השעות 9:30 ל- 12:30 התפרץ הנאשם בבית תוך שטיפס למרפסת השירות של הבית, ניפץ את החלון, נכנס לבית וחיפש במגירות חדר השינה אחר רכוש.

בטרם נטל הנאשם רכוש, ניסה מר אשר לוי, שכנה של המתלוונת לפתח את דלת הבית, משזו לא נפתחה ירד לקומת הכניסה של הבניין על מנת לצפות במרפסת השירות אז נמלט הנאשם המקום. במשיו גרם הנאשם נזק לחלון הבית.

עמוד 1

© verdicts.co.il - דין פלילי

2. הוגש גילון הרישום הפלילי של הנאשם (טע/1), גזר דין מת"פ 3848/08 מבית משפט השלום הראשון לציון (טע/2), כתוב אישום בת"פ 48568-09-17 מבית משפט השלום בתל אביב (טע/3) ומסמכים אודות מצבו הכלכלי של הנאשם (טע/4).

פסקרי שירות המבחן

3. בעניינו של הנאשם הוגש שלושה תסקירים. על פי האמור בתסקיר הראשון הנאשם חבר לשבייה שולית בגל צעיר ומעורבותו בפלילים החלה בגיל 12. בשים לב ללקיחת האחוריות בפני שירות המבחן, הבעת החרטה והסכמה הנאשם לעורק שניי בחיו, המליץ שירות המבחן על הארצת המאסר המותנה לצד הטלת פיצוי למחלוננת.

בתסקיר השני עדכן שירות המבחן, כי הנאשם סיים את השתתפותו בקבוצת פעומים לניהול כלכלי שכילה שישה מפגשים ושולב בקבוצה טיפולית לעוברי חוק בשירות המבחן. נוכח ריצוי עונש בדרך של עבודות שירות, לא התאפשר לנԱשם להמשיך לגיאע לטיפול הקבוצתי בשעות הבוקר. שירות המבחן ציין, כי הנאשם סגר את שני עסקיו בשל עומס ופתח חנות בסיעוד כלכלי מצד أبيו ודיווח על תפקוד תעסוקתי נורטטיבי. שירות המבחן הודיע, כי ככל שהמלצטו הטיפולית התקבל, הוא יפעל לשלב את הנאשם בטיפול בהתאם לשעות הפנויות של הנאשם ואישור המומונה על עבודות שירות. שירות המבחן העמיד את הנאשם במבחן למשך שנה וכן להפעיל את המאסר המותנה שתלו ועומד כנגדו בדרך של עבודות שירות.

בתסקיר השלישי מיום 19.12.22 עדכן שירות המבחן, כי בשל ריצוי עונש בעבודות שירות לא התאפשר לנԱשם להמשיך בטיפול המתקיים בשעות הבוקר. הנאשם נמצא בראשית המותנה להשתלב בקבוצה טיפולית אחרת. הנאשם מסר, כי הוא מגיע באופן קבוע לריצוי עונשו בעבודות שירות ומתנהל באופן אחראי ולשביעות רצון המומונים עליו. הנאשם סגר את החנות שהייתה בעלותו, מתנסה למצוא עבודה בשעות אחר הצהרים ונעזר כלכלית באבו. שירות המבחן שב על המלצטו לסיום ההליך בהפעלת המאסר המותנה בדרך של עבודות שירות לצד צו מבנן לשנה.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

4. בעניינו של הנאשם הוגש שלוש חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות. בחוות הדעת הראשונה ביקש הממונה דחיה בשים לב לכך שעיל הנאשם הושת עונש מאסר בדרך של עבודות שירות בתיק אחר.

בחוות הדעת השנייה נקבע, כי הנאשם לא נמצא מתאים להשמה בעבודות שירות, זאת מן הטעם שבשל היעדריות רבות במהלך ריצוי עבודות שירות בתיק אחר, בוצעה הפסקה מנהלית של עבודות השירות והנאשם עתיד לשאת את יתרת עונשו במאסר ממש.

בחוות הדעת השלישית הוסיף הממונה, כי הנאשם נעדר רבות בחודשים אוקטובר-נובמבר 2019, כך שהגעתו לריצוי עונשו בתיק الآخر אינה סדרה. בנסיבות אלה, לא נמצא מקום להשנתו של הנאשם בשלב זה, וניתן לשוב ולבחן הנושא רק לאחר שיללים את ריצוי עונשו בתיק האחר, אך מועד זה אינו ברור לנוכח היעדריות רבות של הנאשם.

בנסיבות אלה, לא נעתרתי לבקשת ב"כ הנאשם עד לתום ריצוי עונשו של הנאשם בתיק الآخر וקבעתי שגור דיןינו ינתן כבר עתה, בשל ליקויים בהתייצבותו לריצוי עונש בעבודות שירות, כפי שפורט בהחלטה נפרדת שניתנה היום, 1.1.20.

טייעוני הצדדים לעונש

5. ב"כ המאשימה הפניה לערכיהם החברתיים המוגנים שנפגעו במעשיו של הנאשם וביקשה לקבוע, כי מידת הפגיעה הינה במידה בינונית. מדובר בהתפרצויות לאור יום תוך שבירות החלון וגרימת נזק. הצפי לנזק היה חמוץ לו לא הופרע המעשה על ידי שכנה של המתלוונת. בנסיבות אלה, ביקשה ב"כ המאשימה לקבוע, כי מתחם העונש ההולם הוא בין 12 ל- 24 חודשים מסר בפועל.

לנายนם עבר פלילי בעבירות רכוש ואלימות והוא אף ריצה עונש מסר. לחובתו מסר מותנה בר הפעלה. אכן הנאשם נתן אחריות בפני שירות המבחן והביע אמפתיה כלפי המתלוונת ונרתם להליך טיפול. עם זאת, כל אלה נעשו לשפר את מצבו בהליך המשפטי ולא מדובר בנטילת אחריות כנה. הנאשם לא עבר הליך טיפול בתחום עבירות הרכוש והסדנה שבה השתתקף, אין בה להפחית מהסתיכון להישנות העבירה. נכון כל אלה, עתרה ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם 18 חודשים מסר בפועל, להפעיל את המססר מותנה, מחציתו בחופף ומחציתו במצטרב, כך שscr הכל ריצה הנายนם 21 חודשים מסר בפועל לצד מסר על תנאי בעבירות רכוש מסווג עוון ופשע, פיצויים למתלוונת וקנס.

6. ב"כ הנאשם טענה, כי כפירתו של הנאשם הייתה בנזקם מוסיפות ולא בעצם נוכחותו במקום. הנזק שנגרם כתוצאה מהמעשה הוא מינורי, שכן לא גנגב דבר והנזק היה לזכוכית בלבד והעלות בסך 2,000 ₪ הייתה עבור החלפת הווטרינה כולה. ב"כ הנאשם ביקשה לחת משקל לניסיבות חייו הקשות של הנאשם, לקשי הקליטה, לחברת שולית, ולכך שהנายนם נתן אחריות מتوزה הכרה באחריות לנזקים שגרם, וכי מאז שנת 2013 הוא מצוי ב嚮גת שינוי חייו.

تفسיר שירות המבחן הינו חיובי, אף שהנายนם כשל בעבר בתהליכיים מול שירות המבחן,scr שירות המבחן כיום נתן אמון בנאשם וביכולתו להעמיק במשמעותם לעשייתו את דרכיו. הנאשם עולה חדש, ללא משפחחה תומכת ומוצי בהליך פשיטת רגל שהם הרקע לביצוע העבירות. אשר לשילובו בטיפול, הרי שחזקת על שירות המבחן, כי הפנה את הנאשם לטיפול הרלוונטי לו, דהיינו, טיפול במניע לביצוע עבירות הרכוש. הנאשם שהוא במעצר בית משפט כשנה. לא נפתחו תיקים נוספים נגדו. כן Natürlich, כי התיק الآخر בגין הוטלו עליו עבודות שירות הוא בגין עבירה שבוצעה באותה שנה בה בוצעה העבירה בתיק זה.

אשר למססר מותנה שהמאשימה מבקשת להפעילו, פיצול המססר מותנה לפשע ועוון נעשה על מנת להקל עם הנאשם. הבקשה להפעיל את התנאי כתעלת הרעה את מצבו של הנאשם לנוכח הפעלת חלק מההתנאי בתיק האחר. בתיק האחר הוטלה על הנאשם עונשה קונקרטית. בנוסף הדגישה ב"כ הנאשם, כי היציבות התעסוקתית והאישית של הנאשם תורמת לאינטרס הציבורי.

בנוגע לפסקיה אליה הפניה ב"כ המאשימה, קביעת המתחם בהם הושפעה מההגניבות עצמן מה שאין בעניינו של הנאשם. בנסיבות אלה, ביקשה לקבוע, כי מתחם העונש ההולם הוא מספר חודשים מסר וחודשי מסר ו אף מסר על תנאי.

בעניינו של הנאשם מתקיים שיקולי שיקום, הוא מפעיל שני עסקים תוך כדי ריצוי עונש של עבודות שירות, מה שמעיד על סיכון שיקומו. נוכח כל האמור, ביקשה להורת על הארצת המאסר המותנה.

7. הנאשם מסר, כי הוא מבקש לבנות לעצמו חיים נורמטיביים, וכי הוא מרגש שהוא מצוי במקום אחר מזה בו היה בעת ביצוע העבירות. הוא הביע רצונו להשתלב בקבוצות טיפוליות נוספות באמצעות שירות המבחן וביקש לחת לו הזדמנות נוספת.

8. לאחר שימוש טיעוני הצדדים ובטרם מתן גזר הדין, סברתי כי יש מקום לקבל חוות דעת הממונה בעניינו של הנאשם. כאמור, בתיק الآخر הוטל על הנאשם מאסר לריצוי בעבודות שירות, אך בשל הייעדריות רבות, זה הופקע. עתירה שהגיש הנאשם התקבלה וניתנה לו הזדמנויות נוספות לריצוי עונשו בעבודות שירות. בנסיבות שיפורתו בחוות דעת הממונה על עבודות השירות, ולנוכח ריבוי הייעדריות מצד הנאשם חרף הזדמנויות שניתנה לו, איני סבורה שיש כל טעם בהמשך המתנה עד שיתרצה הנאשם וישלים את ריצוי עונשו בתיק האחר, אם בכלל יעלה בידו הדבר.

הדברים מקבלים משנה תוקף לנוכח העובדה שלא היה בידי הנאשם להציג בפני תמיון אחרת לגבי התביעות סדרה במהלך חודש דצמבר, כפי שהוורתי בהחלטה מיום 19.12.23. בנסיבות אלה, שוכנעתי, כי אפשרות עונשין זו אינה רלוונטית עוד, מכפורת בהחלטה נפרדת שניתנה בפרוטוקול הדיון מהיום. הדברים אמרים ביחס לאור העובדה שהנ禀ה התקשה להשלים ריצוי עונש של 6 חודשים עבודות שירות שהוטלו בתיק האחר במשך תקופה העולה על שנה, כאשר נהיר שהעונש בתיק זה יהיה לתקופה ממושכת יותר.

דין והכרעה

קבעת מתחם העונש ההולם

9. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון הילימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוגנת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

10. במשיו פגע הנאשם **בערכיהם החברתיים המוגנים** של זכות האדם להגנה על קניינו ורכשו, זכות האדם לפרטיות, לתוחשות ביטחון והגנה על הסדר הציבורי. בעבורת ההתרפות הפגיעה אינה מתחזית אך ברכוש שנגנבו, אלא כוללת פגעה קשה בפרטיות המתלווננים כאשר אדםزر נכנס לבitem-מביצרים, תוחשת חוסר האונים וחוסר בטחון הנלוויים לכך. מכאן כפל הפגיעה - כלכלית ונפשית. עבירות אלו כמו זה מכבר "מכת מדינה" בשל ריבוין, קלות ביצוען, הקשיי לתפוס את מבצעיהם, והפגיעה הקשה בקרובנות העבירה ובציבור כולו (ע"פ 3297/10 **איליה וולקוב נ' מדינת ישראל** (24.5.12) וע"פ 7453/08 **מדינת ישראל נ' אורן אוזנה**).(31.12.08).

ברע"פ 10551/09 **יורובסקי נ' מדינת ישראל** ((7.1.10), עמוד 5) נקבע, כי "בית משפט זה חזר והזהיר
עמוד 4

והתריע פעמים רבות, כי תינקט גישה מחמירה בענישה על עבירות רכוש בכלל ועל עבירות התפרצויות לבטים בפרט, גישה אשר מצב הגנה משמעותית ויעילה יותר לבטחונם של אזרחים תמיימים, ואשר ענייק את המשקל הראו גם למחיר הנפשי והចער שמוסבים להם בשל החדרה לפרטיהם".

11. מידת הפגיעה בערכיים המוגנים בנסיבותו של התקן שבפניו הינה נמוכה- ביןונית.

12. אשר **לנסיבות ביצוע העבירה**, הרי שהנאשם עשה את המעשים לאור יום, תוך גרימת נזק לחילון הבית. פוטנציאלי הנזק בעבירה זו הוא גבוה נוכח הסיכון להתקלות אלימה בין הנאשם למי مديرיו הבית. המתלוננת לא נכחה בבית בעת האירוע. הנאשם ביצע את העבירות לשם בצע כסף אך לא נגנב רכוש והנזק שנגרם לרכוש הוא קל.

13. **בחינת מדיניות הענישה הנוגגת מעלה**, כי במקרים דומים, בהם הורשעו הנאשמים בביצוע עבירות התפרצויות עם עבירה נלוות, הוטלו על נאשמים מסוימים לתקופות משמעותיות (ראו רע"פ 8637/14 **עבאסי נ' מדינת ישראל** (13.1.15), רע"פ 7683/13 **פרלמן נ' מדינת ישראל** (23.02.14), רע"פ 8399/15 **קדוש נ' מדינת ישראל** (19.5.16), עפ"ג (מרכז) 2318-07-13 **אבו דחיל נ' מדינת ישראל** (8.10.13), ת"פ 52944-11-15 **מדינת ישראל נ' אוסעdon** (11.1.17)).

הפסיקה אליה הפניה ב"כ הנאשם ענינה הארכת מאסר מותנה מטעמי שיקום ומצאתו לגזר ממנה רק לעניין קביעת מתחם העונש ההולם.

14. נוכח מדיניות הענישה הנוגגת ונסיבות ביצוע העבירות, אני קובעת, כי מתחם העונש ההולם לעבירות בהן הורשע הנאשם הוא בין 8 ל- 20 חודשים מאסר בפועל לצד רכיבים נלוויים.

גזרת עונשו של הנאשם

15. בגזרת העונש המתאים לנאשם, בגין מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות** שאין קשרות בביצוע העבירה.

כמפורט בתסוקיר שירות המבחן, נסיבות חייו של הנאשם קשות. הנאשם בן 29, עליה ארצתה בגיל 5 מגיאורגיה, חסר מקורות תמייכה ועל רקע זה חבר לחברה שולית כבר בגיל צעיר. הסתבכוו בפלילים החלה בגיל 12. לחובתו של הנאשם הרשעות בעבירות רכוש ואלימות ומאסר על תנאי שתלו ועומד כנגדו לא הרתיע אותו מלשוב ולבצע עבירות רכוש.

כעולה מتسוקיר שירות המבחן, הנאשם החל בעריכת שינוי بحيו ואף שולב בהליכים טיפולים. יחד עם זאת לא השכיל הנאשם לנצל ההזדמנות שניתנה לו בתיק האחר לשאת את עונשו בעבודות שירות, כך שהוא ממשיך בהיעדריות במהלך ריצוי עונשו בעבודות שירות.

תסוקיר שירות המבחן מעיד על קיומם של שיקולי שיקום בעניינו של הנאשם.

16. נוכח המפורט לעיל אני סבורה שיש מקום עונשו של הנאשם מעט מעל הרף התיכון של מתחם העונש הולם.

מתחם הknס והפיזיו

17. בהתאם לסעיף 40ח' לחוק העונשין "קבע בית משפט כי מתחם העונש הולם כולל עונש knס,ITCHAB, נוסף על האמור בסעיף 40ג'(א) במצבו הכלכלי של הנאשם, לצורך קביעת מתחם הknס הולם".

משכך, בקביעת מתחם הknס על בית המשפט להתחשב בחומרת העבירות ובמצבו הכלכלי האישי של הנאשם. בთוך כך, על בית המשפט לחתה דעתו לכך של הנאשם זכות לקיום אונשי בסיסי שיבטיה תנאי מחייה מינימליים בכבוד (בג"ץ 10662 חסן ב' המוסד לביטוח לאומי (28.2.12)).

18. מהמסמכים שהוגשו אודות מצבו הכלכלי של הנאשם (טע/4), עולה שלחובתו חוב בסך כ- 1,600,000 ₪ בהוצאה לפועל נכון ליום 2017. כמו כן, צורף תצהיר ואישור פתיחת תיק פשיטת רגל.

19. עסקין בעבירות שבוצעו לשם רוח כלכלי וכן לשיפור את המתוונת בגין נזקיה. המתוונת מסרה, כי הלוות בסך 2,000 ₪ הייתה לא רק עבור החלון שניזוק אלא גם עבור החלפת הויטרינה כולה. בנסיבות אלה, אני סבורה שיש לחיב את הנאשם בפיizio במלוא סכום זה.

20. תיקון 313 לא קבע שיש לקבוע מתחם לעניין הפיזיו ואת אופן קביעתו. בرع"פ 11/2174 רמי לווזון נ' מדינת ישראל (25.05.2011) נקבע, כי קביעת הפיזיו לא קשורה לככלתו הכלכלית של הנאשם ונינתן לפרוס לתשלומים אם יש צורך בכך. עוד נקבע, כי יש להעדיף פיזיו על פני knס (ע"פ 4666/12 עמי גורביץ נ' מדינת ישראל (08.11.2012)).

21. בנסיבות אלה אני סבורה שיש להעדיף את הפיזיו למתוונת על פני השתת knס, כך שהknס שיושת יהיה בשיעור סמלי. משכך אני נדרשת לקבוע מתחם knס, אך לו נדרשתי הייתי קובעת, כי בנסיבות של התיק ושל הנאשם, מתחם הknס הולם הוא בגובה מספר אלפי שקלים.

תחולתו של המאסר המותנה

22. סעיף 55 (א) לחוק העונשין קובע, כי "מי שנדון למאסר על תנאי והורשע בשל עבירה נוספת, יצווה בית המשפט על הפעלת המאסר על תנאי".

23. במסגרת גזר הדין בת"פ 3848/08 מבית משפט השלום בראשון לציון (טע/2) הוטלו על הנאשם 6 חודשים מאסר על תנאי לשוש שנים בגין עבירה רכוש מסווג פשע וכן 3 חודשים מאסר על תנאי בגין כל עבירה אחרת מהעבירות בהן הורשע.

המאסר המותנה בן 3 חודשים הופעל במסגרת ת"פ 17-09-48568 בבית משפט השלום בתל אביב (לאחר תיקון כתוב האישום מעבירה של התפרצויות לעבירה של הסגת גבול).

24. בין הצדדים מחלוקת האם יש להפעיל את עונש המאסר המותנה בן 6 חודשים מת"פ 3848/08, כאשר אין מחלוקת שהעבירה בתיק שבכותרת בוצעה בתחום תקופת התנאי.

25. בנסיבות שפורטו, הרי שהמאסר המותנה בן 6 חודשים לא הופעל בהליך אחר ועל כן הינו בר הפעלה, ככל שבוצעה עבירה נוספת נשיש בה להפעילו. בענייננו, המאסר המותנה הוטל בגין עבירה רכוש מסווג פשע ועל כן הוא בר הפעלה בתיק שבפניו. לאור הפעלת המאסר המותנה בן 3 חודשים בת"פ 17-09-48568 אין כל השלכה על הפעלת המאסר המותנה בן 6 חודשים בתיק שבפניו.

סוף דבר

26. נוכח כל האמור לעיל אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 9 חודשים מאסר בפועל בגין ימי מעצרו מיום 12.9.17 ועד ליום 4.10.17.

ב. אני מורה על הפעלת המאסר המותנה בן 6 חודשים שהוטל בת"פ 3848/08 מבית משפט השלום בראשון לציון (ימים 23.6.15), מחציתו בחופף ומחציתו במצטבר, **כך ששם הכל ירצה הנאשם 12 חודשים מאסר בפועל**.

הנายน יתיצב לריצוי עונשו ביום 16.2.20 בשעה 00:00 בבית המעצר ניצן כשרשותו תעודה מצהה. תשומת לב הנאשם, כי באפשרותו לחתם את הכניסה למאסר, כולל אפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחן ומין של שב"ס בטלפון 08-9787336 ו- 08-9787377.

ג. 8 חודשים מאסר על תנאי, לפחות יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו עבירת רכוש מסווג פשע.

ד. 6 חודשים מאסר על תנאי, לפחות יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו עבירת רכוש מסווג עונש.

ה. הנאשם ישלם פיצוי בסך 1,000 ₪ למטלוננת עדת תביעה מס' 1. הפיצוי ישולם בשני תשלוםים שווים ורצופים, הראשון ביום 1.2.20 והשני ביום 1.3.20.

. הנאשם ישלם קנס בסך 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורהו. הקנס ישולם בשני תשלוםים שווים ורצופים, הראשון ביום 1.4.20 והשני ביום 1.5.20.

זכות ערעור תוך 45 יום לביימה"ש המוחז.

ניתן היום, ד' טבת תש"פ, 01 נואר 2020, במעמד הצדדים.