



ת"פ 4336/07/20 - מדינת ישראל נגד אלון אביטן, נתנאת בשמוט, כפיר חזן

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"פ 4336-07-20 מדינת ישראל נ' אביטן(עציר) ואח'

בפני	כבוד השופט יובל ליבדרו
מאשימה	מדינת ישראל ע"י פרקליטות מחוז דרום
נגד	
נאשמים	1. אלון אביטן 2. נתנאת בשמוט 3. כפיר חזן ע"י עו"ד טל ארד.

פסקי דין פלייליים verdicts.co.il



החלטות

- לפי בקשת הגאשם 3 להורות למאשימה שלא לבצע השלמת חקירה בחק שבכותרת, ובכלל זה חקירה נוספת שלו, אותה היא מתעתדת לעשות.
- הגאשם 3, שהואשם יחד עם שניים נוספים בהחזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית (כ-170 גרם קוקאין) הדגיש בבקשות כי המאשימה מבקשת לבצע פעולות חקירה, לרבות חקירה נוספת שלו, לאחר שכבר הוגש כתב האישום כנגדו.
- הגאשם 3 הוסיף וטען כי בונות המאשימה לבצע השלמת חקירה לא נעמדת בכללם שהותו בהנחיית פרקליט המדינה 6.11 "השלמת חקירה לאחר הגשת כתב אישום" (להלן: "ההנחיה") ואף מטעם זה יש לזרוחה. הגאשם 3 טען כי התייחסות המאשימה לעמידתו בכללם שהותו בהנחיית (בהנבחה לפורטיו ב"כ הגאשם 3) אילו שלא תבצע ההשלמה, הטבה שהוגשה לענין בית המשפט (אילו מפורט וכזו מצדיקה היא החלטת מפורשת של בית המשפט לאפשר השלמת החקירה המבוקשת. במסגרת החלטת בטיס בקשת התייחסות ב"כ הגאשם 3 למקור הסמכות שבדיו המאפשר לבית משפט זה להורות לפרקליט המחוז (או למשנהו כבענינו) (להלן: "פרקליט המחוז") מלהשתמש בסמכותו על-פי דין להורות על השלמת חקירה. בתגובתו טען ב"כ הגאשם 3 כי סמכות בית משפט זה להורות לפרקליט המחוז להימנע מהפעלת סמכותו להורות על השלמת חקירה מקורה בדוקטרינת הביקורת המנהלית במסגרתה מוסמך בית המשפט הדיוני לבקר את החלטת הרשות המנהלית בדבר הפעלת סמכויותיו אגב יכולת הליך פלילי כנגד גאשם מסוים.
- ב"כ הגאשם 3 ציין בתגובתו האחרונה כי מדוע לו שהמאשימה מבקשת לבצע את השלמת החקירה עוד קודם מתן ההחלטת בבקשה על-ידי בית המשפט ומכאן שהנבחה את הגאשם 3 שלא לשלף פעולה בחקירה, והכל כל עוד לא נתנה החלטת בבקשת בית המשפט. ב"כ הגאשם 3 חזר וביקש למנוע חקירות המבוקשת כל עוד כתב האישום כנגד חלז ועומד.
- המאשימה שלחה הודעה לבית המשפט ה בהביאה כי בכוונתה לבצע השלמת חקירה בחיק, זאת משום שלאחר הגשת כתב האישום כנגד הגאשם 3 (ושניים נוספים) נעצר מעורב נספף הקשור בחיק. המאשימה הביאה כי בעקבות מעצרו של המעורב הנספף בכוונה לבצע פעולות חקירה, גם כאלה הקשורות בגאשם 3. לרבות חקירות של הגאשם 3. במסגרת מתכת שהובנה לפניות ב"כ הגאשם 3 (שצורף כתמוס כנספח להודעת המאשימה אל בית המשפט) נמסר כי התנגדות ב"כ הגאשם לחקירה הגאשם 3 פעם נוספת בנבחה ואולם המאשימה הגיעה למסקנה שהצורך בהשלמת החקירה נעדם קיים. כן נמסר, כי לא ניתן היה לבצע הפעולות המבוקשות בהשלמה במהלך החקירה המקורית, כי המשפט נמצא בראשיתו, כי ההשלמה נעמדת לענין בעל חשיבות בחיק ובפרשה כולה וכן שביצוע ההשלמה לא תפגע בזכויות הגאשם 3.
- דיון ובכנונה**
- בפניה הדיון צאין כי משוקי החלטות, כמו גם חיזור טענות הצדדים והשתלשלות העניינים כמפורט לעיל, נעשים בתמצות באופן אישי, וזאת בשל הודעת ב"כ הגאשם 3 (שהועברה לעיוני לפני מספר שעות) כי המאשימה גברה אומר לבצע את השלמת החקירה עוד בטרם ניתנה החלטת בית המשפט (ובכל הנראה כבר היום), ואכשר מבקש הוא שתתקן החלטת קודם בתוצעו השלמת החקירה.
- למעשה שתי שאלות מרכזיות מצריכות הכרעה במסגרת החלטת זו:

הראשונה, כלום מוסמך בית המשפט של הערכאה הדיונית (להבדיל מב"ץ) ליתן צו לפרקליט המחוז להימנע מהפעלת סמכותו.

השנייה, האם אין באסביבות העניין יש מקום למנוע מפרקליט המחוז להפעיל סמכותו ולהורות על השלמת החקירה, ובאופן יחיד מדויק, האם יש מקום להתערב בהחלטת על השלמת החקירה במקרה דנן.

שאלת הסמכות

- כאמור בתגובתו ב"כ הגאשם 3 טען כי הסמכות של בית משפט זה למנוע השלמת החקירה מקורה בדוקטרינת הביקורת המנהלית שיש להפעיל על החלטת פרקליט המחוז. על פניו, נראה כי יש בסיס לטענתו זו של ב"כ הגאשם 3.
- נדמה כי בפסיקה משפטים האחרונות שהטריחה ההלכה לפיה לערכאה הדיונית סמכות לערוך ביקורת מנהלית על החלטות רשות אכיפת החוק בדרך זו של הליך פלילי שמתנהל לפניה. בעניין זה ראו בג"ץ 9131/05 **ניר עם ירקות אגודה שיתופית חקלאית בע"מ נ' מדינת ישראל משרד החקישיה המסחר והמזנוקות** (פורסם בנב-2.2006); בג"ץ 6136/06 **פרי ואח' נ' היועץ המשפטי להמשלה** (פורסם בבנ, 10.9.2006), ובקושר של השאלה שבמחלוקת בעניינו ראו בג"ץ 8742/18 **פלזוני נ' המביתה הצבאית במרדה** (פורסם בבנ, 20.3.2019. ת"פ (מחוז תל"א) 12935-02-17 **מדינת ישראל נ' אימנה שמעוני** (פורסם בבנ, 9.5.2018) שם נתקבלה בקשה דומה של ההגנה (ת.פ (מחוז ים-ם) 28759-05-15 **מדינת ישראל נ' ערן מזכה** (פורסם בבנ, 12.09.2019). ראו בעניין דוקטרינה זו מאוחר של ע"ד רג' ד"ר "דוקטרינת הביקורת המנהלית בפלייליים", ספר אלוהו צאנז, 529, ובקושר של עניינו מאמרה של ע"ד מאיה ברכאי: "השלמות חקירה לאחר הגשת כתב אישום ותפסקה בכוונה של גאשם לחקור תוך", (המערב 280, 428, (להלן: "ברכאי") אילו מבינה ב"כ הגאשם 3
- יועין כן בבג"ץ 936/18 **אבסובדול נ' בית המשפט המחוז מרכז לוד** (פורסם בבנ, 7.2.2018). אלו הפנה ב"כ הגאשם 3 לא דנהו במשירן שאלת סמכות הערכאה הדיונית להורות לפרקליט המחוז להימנע מהפעלת סמכותו, כי אם בנבחה התערבות בב"צ בהחלטת בטיס של הערכאה הדיונית. כן היתר בשאלות כי ציורף חוקים, חוקון כתב האישום ואפשרות להשלים החקירה לאחר הגשת כתב האישום המקורי. נקבע שם שהחלטות הבינים און נבכסות תחת החרינים המאפשרים התערבות בשלב זה, כי הערכאה הדיונית תוכל לבחון טענות הגאשם לטפון כי מיימאל, לכל הדרש, יוכל הגאשם להשיג על החלטות הבינים במסגרת ערעור שישג על פסג הדין.
- ואם ציינתי כי "דנהיה" היא שהשתרשה הלכה בדבר קיומה של ביקורת מנהלית על החלטות רשויות אכיפת החוק על-ידי הערכאה הדיונית, הרי שהדבר נעשה נוכח ההחלטת שנתקבלה ברע"פ 7052/18 **מדינת ישראל נ' רפי רוחם** (פורסם בבנ, 15.5.2020) (להלן: "רפי רוחם") שם מקבץ בדעת רוב כי אין מקום לתחלות דוקטרינת הביקורת המנהלית על-ידי ערכאה דיונית בדרך זו של הליך פלילי (הגם שהחלטת זו והתייחסה בעיקרה להחלטת בדבר העמדה לדין של תשור). יחד עם זאת, אף לאחר החלטת שנתקבלה (כאמור ברב דעות) בעניין רוחם, הוסיף בית המשפט העליון בעמ"מ 7485/19 **אוסיד קשקיש נ' מדינת ישראל- משרד המשפטים הנובחה לחופש המידע** (פורסם בבנ, 6.7.2020) וקבע כי גם במסגרת ההליך הפלילי ניתן להעלות טענות בעלות אופי מנהלי, ואף און כי זו דרך המליך תוך שימוש בדוקטרינת ההגנה מן הצדק, ואולם הודגש כי היקף השימוש בדוקטרינה זו נרץ לחזור למידות הראויות כדי למנוע סרבול ההליך הפלילי והיפוך תפקידים ה הגאשם חוקך למאשים את המאשימה שהופכת לאשמת (תפסקה 21).
- לסיכום שאלת הסמכות אינן, כי על פניו, בשים לב למצב המשפטי הנוכחי כאמור בעניין רוחם, ספק אם לבית משפט זה סמכות לבחון החלטת המשנה לפרקליט המחוז להורות על השלמת חקירה באמצעות דוקטרינת הביקורת המנהלית יחד עם זאת, לבית המשפט סמכות לבחון אם ניתוח ההליך הפלילי/חוקי החלטת על השלמת החקירה עומד בסותרה מותנית לעקרונות של צדק והגנות משפטית, כאמור בסעיף 10(14) לחוק סדר הדין הפלילי (לנסיח משולב), התשל"ב-1982 (להלן: "הסדר").
- האם יש מקום להתערב בהחלטת להשלים את החקירה ולהחליט ליתן טעו אחר לנגאשם 3 ביני החלטת זו.**
- בפנח הדיון בשאלה זו מוצא איך לאיין, בהנחיית למעלה מן הדרש, כי אף אם היתו נסן להפעיל ביקורת מנהלית שירה, באמצעות דוקטרינת הביקורת המנהלית, לא הייתי מוצא היתער לבקשת ב"כ הגאשם 3 להורות על ביטול החלטת פרקליט המחוז להשלים את החקירה. לא שהתכונתו כי בעניינים התגבשה איון מן העילות המנהליות המוכרות להתערבות בהחלטת זו.
- כאשר לסמכות להשלים את החקירה לאחר הגשת כתב האישום, הרי שב"כ הגאשם 3 לא העלה טענה זו במשירן (להבדיל מאי עמידה במתווה ההתייחי). לדיוי לא די בהנחיית פרקליט המדינה, כשלעצמה, כדי להקנות סמכות לתובע להורות על השלמת חקירה לאחר הגשת כתב אישום, כאשר "אף אדם מרים עצמו בשורכי נעליה". ואולם מעבר להנחיה, הסמכות להורות על השלמת חקירה הכזרה כאמור בפסיקה, גם של בית המשפט העליון, ואף ניתן למצוא לה בסיס בסעיף 61 לחסד"פ (הגם שבסיס זה אינו חף מקשים, וראו בעניין זה ברכאי. בעמ' 6). עוד צאין כי לא העולתל כל טענה בעניין הגורם שהפעיל הסמכות בפרקליטות המחוז ונדמ שכן לא היה מקום לטענה זו.
- כאשר לעילת הסבירות והמחודת לא שהתכונת, בשים לב לסביבות העניין, ההנחיה והתשתית העובדתית שהנבחה לפני, כי ההחלטת להשלים את החקירה, לרבות באמצעות חקירה נוספת של הגאשם 3, היא החלטת החרוגת ממתחם הסבירות באופן קיוצו או החלטת בלזח מידיות המצדיקה קבלת הסער לו עת' ב"כ הגאשם 3.
- כאמור בתגובת המאשימה הצורך בהשלמת החקירה נולד לאחר הגשת כתב האישום כנגד הגאשם 3 ושניים אחרים עם מעצרו של מעורב נספף. חקרה ה מעורב מבין מספר מעורבים באירוע בערייני נעצר לאחר שהוגש כתב האישום כנגד יתר המעורבים, למשל משום שהיה בהכרח. הוא לא חקרה גרתי במיוחד. חקירת המעורב שנעצר כנגד הגאשם 3 נעשה במהרה אילו היה במבוינים מסוימים שהשלמה של החקירה מושג הארעו בינו הועמדו יחד והועמדו יחד בעניינים של יתר הגאששים. האם בעל כך לא נאפשר לחקור את המעורב שנעצר בשלב מאוחר אך חקירה נוספת של אחד הגאששים יכול ותהיה צורך השעה. כן למשל לאורך בחינת טענות שהעלה המעורב שנעצר בשלב מאוחר שכול יסובו עם הגאשם שנתקך בשנית. אך לא רק. אילו והמעורב שנעצר בשלב מאוחר יבשה להפלייל בחרת את אחד מהגאששים שכבר נעצרו. האם לא יראו לאפשר בלזוח נאשם שהופלל ליתן הסבר שיכול וישכנע המאשימה שאין להחמיסו בעניינו. למשל באמצעות הגשת בקשה לחוקון כתב האישום נוכח הגרסה החדשה שהתקבלה עם מעצרו של השותף שנעצר מאוחר? מכאן שנראה כי החלטת פרקליט המחוז לבצע השלמת חקירה לאחר מעצרו של המעורב הנוסף היא לא בדרך החלטת שרירותיות או בדרך החלטת שהתבססה על שיקולים ורים.
- במסגרת החלטתו נתת משקל לא מבוסס גם לזשל שב נמצא המשפט. הדיון בעניינו קבוע למתן תשובה לבתב האישום כאשר למעשה על עתה התקיים דיון אחד בלבד ה הורקא לנאשמים כתב האישום. הוזה אומר, אנו נמצאים בשלב התחילתי של המשפט, טרם נמסרה תשובה לבתב האישום ופסיטא שטרם נעשה ויתור על ערים או שנתקרו עדים. מכאן, שנלאשם תהיה הדומתנת סבירה להתנגד גם אם השלם החקירה ומשהחומר החדש שנאסף יוצבר לעיונו. בעניין כך שהגנת הגאשם לא תפגע מהשלמת חקירה בשלב שלתי המענה לבתב האישום וראו למשל בפ"ס 770/13 **פלזוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בבנ, 30.1.2013) (שאף שם נדחתה בקשת הגאשם להשיג על ההחלטת להשלים החקירה באמצעות חקירה חוזרת של גאשם לאחר שהוגש כנגדו כתב האישום).
- המאשימה השיבה לב"כ הגאשם 3 בתנה טענותיו ואולם מוצאה כי ההשלמה של החקירה נדרשת לעניין בעל חשיבות בחיק ובפרשה כולה. מעבר לכל האמור, לא מצאית עד שום מה טוען בב"כ הגאשם 3 שהמאשימה פעלה בניגוד להנחיה. בחינה של זו, על רקע הנסחר העובדני שהובנה לי, מלמדת שלא רק ה"פ דרביסם לטובת המאשימה, כלל נוף מנהלי, עומדת חזקתו המנהלי אל זו אף זו, אלה פסקוק היא כי היקף ההתערבות של בית המשפט בהחלטות התביעה בדרך זו של פלילי הוא מוצמצם. בעניין זה ראו למשל בג"ץ 6410/14 **לזענן איכות השלטון המדינה** (פורסם בבנ, 4.2.2015 (4.2.2015) (ספקטור 68, 69.
- כאמור לעיל, בהחלטת למצב המשפטי דהיום עוקר הבחינה של טענות מנהליות צריכה להישקט דרך הפלטפורמה של ההגנה מן הצדק. למשל באמצעות הגשת בקשה לחוקון כתב האישום נוכח הגרסה החדשה שהתקבלה עם מעצרו של להורות על השלמת החקירה. לרבות חקירות החוזרת של הגאשם 3, לא תוכל למצב ה המשך יכולת ההליך כנגד הגאשם 3 ותעמוד בספריה מותיות לעקרונות של צדק והגנות משפטיות. יישום מבחנין החלת-שלב של דוקטרינה זו (והיו הפמינים, הבחינה אם חרף הפמינים מתקיימת פיקעה מותיות בעקרונות של צדק והגנות משפטיות במידה והמשפט ייעמר ושאלת הסעד המתאים) לא מנלה על פני הדרגים שיש מקום לשימוש בדוקטרינה זו. יחד עם זאת, לעיתים ישמש לשימוש בדוקטרינת ההגנה מן הצדק בדרך דרש ביסוס של ההשתית העובדתית שיכול ויעשה אך באמצעות שיעתה הראיות, ומכאן, ככל שהתגבשה תשתית שבו יוכל הגאשם 3 לשוב ולבקש להפעיל הדוקטרינה בהקשר של השלמת החקירה בעניינו, ובקשה שבו תיבחן בהתאם.
- מעבר לכל האמור ראו להדגיש כי דחיית טענות ב"כ הגאשם 3 במישור המנהלי בשלב זה לא מאיינת מבחינתו האפשרות להשיג על ההחלטת להשלים את החקירה לאחר הגשת כתב האישום במישור הראייתי. כן יוכל לטעון כי ככל שיתברר כי נפל פגם בהתנהלות המאשימה או כי זו פעלה בניגוד להנחיותיה לא יהיה מקום להשתמש בתוצרי אותה השלמת חקירה וזאת באמצעות דוקטרינת פסילת הראיות השפוטית. לחלופין, יוכל לטעון כי אין מקום לתת המחיר הראייתי לשליקת הגאשם בחקירה המשלימה בנסיבות שנוצרו. למען ספק הסדר, איני קובע כר עתה כי אין וזאי הגאשם 3 לטעו ראייתו כמפורט לעיל או למעד אחר, כשן בשלב זה לא התרחשה מפגיע בזכויות. כל שביקשתי למר כי דחיית טענותיו במישור המנהלי בשלב זה לא תמנע ממנו האפשרות לקבל טעו בדרך של ההליך הפלילי אם אין יוכח כי נפגעו זכויותיו.
- לאור כל האמור לעיל, אי דוחה את בקשתו של הגאשם 3.
- בשול החלטות אבקש להעיר כי אם אין ביעה המאשימה את השלמת החקירה עובר למתן החלטת זו, ולעצמה הבקש להקדים ההחלטת (למשל בשל הצורך לקדם חקירות של המעורב שנעצר בשלב מאוחר) , כזכור, המאשימה מצאה מותנה לעדכן את בית המשפט אודות כוונתה לקבלת החלטת זו (כלכ שלא מדובר בפעולות חקירה שלא סובלות דחיית) ולעצמה הבקש לפעולות חקירה שלא סובלות דחיית) ולעצמה הבקש להקדים ההחלטת (למשל בשל הצורך לקדם חקירות של המעורב שנעצר בשלב מאוחר) , כזכור, המאשימה מצאה מותנה לעדכן את בית המשפט אודות כוונתה להשלים חקירה (הגם שאין בהנחיה חובה קטגורית לעשות כן בכל מצב), וב"כ הגאשם 3 פנה אליה וביקש שזו תמתן להחלטת בית המשפט בבקשתו, ומכאן שראוי היה להמתין להחלטתו, וזאת אף אם המאשימה לא נדרשת לאישור מוקדם של בית המשפט כדי לבצע את השלמת החקירה.
- המחויבות מתבקשת להעביר היתקן מחלטתו על הצדדים לא דחיתי.

ניתנה היום, ג' אלול תש"פ, 23 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - il.verdicts.co ©