



ת"פ 43334/09 - מדינת ישראל נגד חמזה מdagamma

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 43334-09 מדינת ישראל נ' מdagamma

בפני כבוד השופטת, סגנית נשיא נועה חקלאי
בעניין: המאשימה מדינת ישראל
נגד
הנאשמים חמזה מdagamma

nocchim:

ב"כ המאשימה מתמחה חיים חמיאס (מע"מ) ומתחחה הילה עזרה (מס הכנסה)
ב"כ הנאשם - עו"ד שוקרין

הנאשם בעצמו

玠 דין

1. הנאשם הורשע, על פי הודהתו בвиizio 12 עבירות של אי הגשת דוחות מע"מ במועד וכן בвиizio 6 עבירות של אי תשלום המס המגיע עם הגשת הדוח, עבירות לפי סעיפים 117(א)(6) ו-118 בחוק מס ערך נוסף, התשל"ו-1975 ותקנה 23(ב)(1) לתקנות מס ערך נוסף, תשל"ו 1976. כמו כן הורשע הנאשם בвиizio 2 עבירות של אי הגשת דוח מס הכנסה במועד, עבירות לפי סעיפים 216 (4) ו- 222 (א) לפיקודת מס הכנסה.

2. על פי עובדות כתוב האישום הנאשם על אף היותו עוסק מורשה המחייב בהגשת דוחות, לא הגיע במועד 12 דוחות תקופתיים לרשות מע"מ, בין התאריכים 11/16 ועד 12/17. כמו כן הגיע 6 דוחות במועד במהלך 2016-2017 אך לא שילם את המס במועד ולא עמד בהסדר התשלומיים שנקבעו לו. הנאשם לא הגיע במועד לפיקוד שומה דוחות הכנסות שנתיים עבור השנים 2016 ו- 2017. מחזור העסקאות בשנת 2016 עלה על 11 מיליון ₪ ובשנת 2017 עלה על 15 מיליון ₪. סכום המעניין המctrבר בגין הדוחות שלא שולמו עמד על סך 132,204 ₪.

טייעוני הצדדים לעונש

3. ב"כ המאשימה הפניה לערכים המוגנים שנפגעו, למידת הפגיעה בערכים המוגנים לאור היקף העבירות, לדבירה מתחם העונש ההולם לכל העבירות המע"מ שבכתב האישום נע בין 6-3 חודשים מאסר בפועל שיכול וירצז בעבודות שירות, 2-8 חודשים מאסר מותנה, קנס כספי בשיעור שבע בין 5% ועד 10% מגובה המחדל התחيلي וכן חתימה על התcheinות להימנע מביצוע עבירה בעתיד. מתחם העונש ההולם לכל אחת מהעבירות של

אי הגשת דוח מס הכנסה נע ממאסר מותנה ועד 8 חודשים מאסר, מאסר מותנה, קנס הנע בין 000- 8,500- 29,200 ₪ ול והתחייבות כספית. המאשימה הפנתה לאסוטפת פסיקה התומכת בטיעוניה.

ב"כ המאשימה צינה כי על אף שהדינאים נדחו על מנת לאפשר לנאים להסיר המחדלים, הוא לא עשה כן. המחדלים נותרו בעינם. המש לא שולם, הדוחות למס הכנסה לא הוגשנו.

לדבריה אין לנאים הרשות קודמות בעבירות מס, גם שהוגש נגדו כתוב אישום נוסף. לדבריה תיק העוסק של הנאים במע"מ נסגר בתאריך 1.6.18.

לאור מכלול הנתונים עתירה המאשימה להטיל על הנאים 12 חודשים מאסר בפועל, 9-12 חודשים מאסר מותנה, קנס בסך 40,000 ₪ ול והתחייבות.

4. ב"כ הנאים התנצל בשם הנאים על הסחתה שנגמרה בדיונים, לדבריו הנאים ניהל עסק לאספקת כח אדם ונקלע לנזקים כלכליים, זאת מכיוון שלא קיבל תשלוםים بعد עבודות שביצעו. לדבריו, הנאים אדם נורמטיבי, דיווח תמיד בזמן לרשות, הדוחות לא הוגשו במועד בשל מצוקה כלכלית, הנאים נקלע להפסדי ענק ושילם על כך מחיר אישי ומשפחתי. הנאים אב ל-5 ילדים אשר סמוכים על שולחנו. הנאים ניסה לפעול להסרת המחדל, אך ללא הצלחה. לאור כל האמור, עתר ב"כ הנאים להימנע מהטלת עונש מאסר על הנאים ואף ממאסר מותנה ולהסתפק בקנס מידתי. ככל שיטול מאסר, ביקש שהמאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות.

5. הנאים בדבריו האחרונים, ציין כי הוא נשוי ואב לילדים. ביקש לאפשר לו לרצות עונשו בדרך של עבודות שירות.

דין והכרעה

עונש אחד לכל העבירות

6. הנאים נותן את הדין בגין ריבוי עבירות.

בית המשפט העליון קבע כי כל דוח שלא הוגש מהווה עבירה בפני עצמה ואין מניעה לגזר עונשה במצטבר בגין כל דוח. ראו רע"פ 5953/08 עתאמלה נ' מדינת ישראל (22.10.08):

"הלכה היא מלפני בית משפט זה כי כל דוח תקופתי אשר לא הוגש כנדרש לפי חוק מס ערך נוסף ייחשב עבירה בפני עצמה. כל הגשת דוח הינה אי-ירוע בפני עצמו המתבצע בזמן נתון, ואין בדמיון בין הפעולות המתבצעות בעת הגשת כל דוח ודוח במועדוpecifically בכדי לגרום לפעולות נפרדות אלו להפוך לידי מקרה אחד (ראו בר"ע 717/85 קונפורטי נ' מדינת ישראל, פ"ד לט(4) 806 (1985)). אוvruck, בצדκ הורשע המבקש בשמונה עבירות שונות בגין כל אחד מהדו"חות שלא

הוגש כנדרש על פי חוק מס ערך מוסף, ולא הייתה כל מניעה מפני בית המשפט לגזר עליו 12 חודשים מאסר בגין כל דין שזכה, באופן מצטבר".

7. עם זאת, מעיון בפסקת בית המשפט ניתן ללמידה כי במרבית המקרים, כשנאשם נותן את הדין בגין ריבוי עבריות של אי הגשת דוחות במועד, נקבע מתחם עונש הולם אחד לכל העבירות ונגזר עונש כולל לכל העבירות. ריבוי העבירות כמו גם משך התקופה שבוצעו העבירות וסכום החוב המצטבר לרשותו המס, נלקחים בחשבון עת נקלת חומרת הנסיבות.

ראו לمثال רע"פ 4173/15 **אבו הלאל ואח' נ' מדינת ישראל** (29.6.15):

"במקרה שלפני מדובר בביצוע 26 עבירות לאור תקופה ארוכה מאוד של אי הגשת דין"חות כנדרש בדיון. אין חולק כי מדובר בנסיבות חמורות הן מבחינת כמות העבירות והן מבחינת אורך התקופה, ועל כן אין בידי לקבל את טענות המבוקשים בדבר היהות העבירות מצויות במדרג הנמוך של חוק המע"מ. בנסיבות אלה, אף אם היה דבר בטענה זו של המבוקשים, יש לשים דגש על חומרת הנסיבות".

ראו גם רע"פ 1688/14 **כח נ' מדינת ישראל** (9.3.2014); רע"פ 253/19 **ערן ריכטר נ' מדינת ישראל** (20.1.2019).

ה�性ה עצמה בטיעונה לא בקשה לקבוע מתחם עונש הולם לכל עבירה בנפרד, ולא עטרה לענישה מצטברת בגין כל עבירה, אלא עטרה למתחם עונש הולם אחד לכל עבירות המע"מ, למתחם נפרד לעבירות על פקודת מס הכנסה, ולענישה אחת אשר תכלול את כלל העבירות שבכתב האישום.

8. לאור כל האמור, בהתאם להוראת סעיף 40(א) לחוק העונשין התשל"ז 1977, בשים לב שהעבירות בוצעו בסמיכות זמניות, כולן על רקע מצוקה כלכלית אליה נקלע הנאשם במסגרת ניהול עסקו, בשים לב לפסקה הנוגנת ולעמדת הצדדים, יקבע מתחם עונש הולם אחד הכלול את כל העבירות המפורטות בכתב האישום.

מתחם העונש ההולם

9. **הערך המוגנים** שנפגעו בעבירות שביצع הנאשם הם: שמירה על יציבות המשק והקופة הציבורית. מערכת המס מיועדת לאפשר לממשלה לפעול לקיום צרכי החינוך, הבריאות, הרווחה, הביטחון, לקידום ערכים חברתיים ראויים ועוד. פגעה בתשלום המס גוררת פגעה בכיסו של כל אזרח ואזרח, במחסור בשירותים ציבוריים, פגעה בערך השוויון בחילוקת נטל המס, פגעה בסolidarities החברתית.

על החומרה שב.swaggerיות המס עמד בית המשפט העליון בשורה ארוכה של פסקי דין. ראו לمثال ברע"פ 512/04 **abbo עביד נ' מדינת ישראל** (15.4.2004):

"עבירות המס בכללה, אינה מסתמכת אך בגריעת כספים מוקפת המדינה. היא פוגעת בתודעה האחראית המשותפת של אזרחיה המדינה לנשאה שווניות בעול הכספי הנדרש לסייע צרכי החברה, ובתשתיות האמון הנדרשת בין הציבור לבין השלטון האחראי לאכיפה שווניות של גביית המס...".

ראו גם רע"פ 9004/18 מאיר יצחקי נ' מדינת ישראל (31.12.2018):

"בית משפט זה חזר ועמד על חומרתה של עבירות המס, אשר נובעת מפגיעה הקשה בمشק, בכלכלה ובמגון היבטים חברתיים הנוגעים לניטול תשולם המיסים, כמו גם מהקוší הרב שבחשיפתה. נפסק לא אחת, כי יש ליתן לחומרה זו ביטוי ממשי במסגרת גזירות עונשו של מי שהורשע בעבירות אלה, תוך מתן עדיפות לשיקולי הרתעה ולאינטראס הציבורי שבחומרת הענישה על פניו נסיבותו האישיות של הנאשם, וכאשר נקודת המוצא היא כי העונש ההולם בעבירות אלה הוא מאסר בפועל".

ראו גם רע"פ 5823/09 באשייתי נ' מדינת ישראל (17.8.2009); רע"פ 3137/04 ח'ג'ג נ' מדינת ישראל (18.4.2004); רע"פ 977/13 אודיז נ' מדינת ישראל (20.2.13); רע"פ 1688/14 כץ נ' מדינת ישראל (29.5.13); רע"פ 3385/13 דימיטשטיין נ' מדינת ישראל (9.3.14); רע"פ 7964/13 רוביינשטיין נ' מדינת ישראל (31.12.13); רע"פ 7790/13 77ח'ים נ' מדינת ישראל (20.11.13); רע"פ 14/17 ליזרוביץ נ' מדינת ישראל (30.3.2014); רע"פ 5358/12 שוקרון נ' מדינת ישראל (10.07.12); רע"פ 13/3857 יצחקיאן נ' מדינת ישראל (30.07.2013); רע"פ 18/5308 ג'ברון נ' מדינת ישראל (18.7.2018); רע"פ 22/1383 אבו כאשף גבר נ' מדינת ישראל (8.3.22) ורבים אחרים.

לענין חומרת העבירה של אי הגשת דוחות מע"מ במועד ראו דברי בית המשפט העליון ברע"פ 1875/98 אורן בENG
- מתקנות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל (7.9.20):

"אי-הגשת דוחות במועד שימוש פרטיו בכספי הציבור. אי-רישום במועד שימושו אי-תשולם מס וכן ניכוי שלא כדין של מס תשומות על חשבון הציבור. אי-דיווח במועד ואי-רישום במועד הם גם אמצעים להשתמטות מס. לאור כל זאת בולט האופי השילוי שבהתנהגות שמהווה את העבירות. העונש בצדן - שנת מאסר - אינו קל כלל ועקר, ויש בו כדי להשליך על אפיון כעבירות של מחשبة פלילית".

לענין חומרת העבירה של אי הגשת דוחות שנתיים לרשות המסים ראו דברי בית המשפט העליון ברע"פ 9/09 אפרים מזרחי נ' מדינת ישראל (6.1.09):

"הדווחות השנתיים שעל נישומים להגיש לרשות המסים ממשיכים את הבסיס לקיומה של מערכת מס ולפעולתה התקינה. הגשתו של דוח' מס אינה עניין טכני פשוט ערך. הדוחות המוגשים משמשים כלי ראשון במעלה בידיה של רשות המסים במילוי חובהה לקיים הליך גביה סדר והגון. בדרישת ההגשה אין להקל ראש, והדבר מ tetherא גם בסנקציה הנלוות להפרטה".

ראו גם רע"פ 3757/04 **עומר זידאן נ' מדינת ישראל** (31.5.04):

"לモטר לחזור ולהציג את חומרתן של העירות הכלכליות מסווג אלה שנעברו על ידי המבקש, ואת הצורך להעביר מסר ענייה מרתיע לגבין נוכח תוצאותיהן הרסניות למשך, לכלכלה לחברת ולערק השוין בעמידה בנטול המס שהוא אבן יסוד במערכת אכיפת חוק תקינה".

10. מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא משמעותית בשים לב לרבי העירות, ולהיקף הפגיעה בקופה הציבורית.

11. באשר לנسبות ביצוע העירות נתתי דעתך לכך שהנאיםஇ Ichor הנע בין שבועיים ועד 5 חודשים), נתתי דעתך לכך שהיקף הפגיעה בקופה הציבורית עמד על 132,204 ₪ בכל הנוגע למע"מ. נתתי דעתך לכך שימוש שנתיים לא הוגש דוחות שנתיים למס הכנסה ומבחן העסקאות הכלול באותו שנתיים עלה על 26 מיליון ₪.

לענין המשמעות של מבחן העסקאות, אין לי אלא להפנות לדברי בית המשפט המוחז בע"פ (באר שבע) **21294-07-19 דהן נ' מדינת ישראל** (22.1.20):

"גם שעקרונית אין קשר מחייב בין מבחן עסקאות לבן רוח החיב במס, הרי שהדעת נותנת שפעילות של מספר חברות, בהיקפים של עשרות מיליון שקלים, על פני שנים, מניבה רווחיםichiains במס, ומכל מקום, לשם כך בין היתר נעדו הדוחות השנתיים, לעמוד על רווח הנישום ועל חבותו במס. המערער, במחדריו החוזרים, לא מאפשר לשפטונות לבחון את הדברים. וככל אוין זה מתאפשר על הדעת להניח לטובת נשום שלא הגיע דוחות, שהוא לא הרווח ולא היה חייב בתשלום מס. "

נתתי דעתך לכך שהערים בוצעו ללא תחכום, ללא אינדיקציה לתוכנן מוקדם או לכונה לחמק מתשלום.

נתתי דעתך לדברי הנאים לפיהם העירות בוצעו על רקע מצוקה כלכלית, הגם שאין בכך כדי להוות נסיבות לקולה.

בית המשפט העליון קבע לא אחת כי אין זכות לעכב כספי מס גם על רקע קשיים כלכליים.

ראו למשל ברע"פ 00/4844ברקאי נ' מדינת ישראל (9.12.2001):

הערים על סעיף 117(א)(14) לחוק מס ער"מ מוסף ועל סעיף 219 לפקוודה הן עירות שנקבעו על-מנת להגן על רכוש הציבור מפני עיכוב שלא כדין של כספים המגיעים לציבור... גם כאשר עיכוב הכספי מוסבר בקיומם של קשיים כלכליים, ואף אם העיכוב געשה רק מתוך שאיפה לדוחות כמעט את מועד העברת הכספי, עדין מתעורר חשש שבנסיבות מסוימות לא יוכל רשות המס לקבל כספים אלו כלל אם הפרט יקלע במצב של חדשות-פירעון, כפי שגם אירע במרקחה שבפניו [...] יצא אפילו כי על-פי תכילתם, האיסורים הפליליים על הימנעות מהעברת מסים שנגבו משתרעים גם על מצבים שבהם לפרט עומדת אך ברירה בין עיכוב כספי

המסים בידיו לבין התמוטטוו הכלכלית. שכן, לפרט אין זכות לבסס את המשך פעילותו העסקית על כספים שאינם שייכים לו".

ראו גם רע"פ 11/6167 **ספקוריטי המוקד המركצי בע"מ נ' מדינת ישראל** (19.2.12).

12. עיון בפסקה הנווגת במקרים דומים, מעלה כי העונשים המוטלים על נאים נעים ממאסרים מותנים ועד למספר חודשים מאסר לריצוי אחורי סוג ובריח וקנסות הנעים בין אלפי שקלים לעשרות אלפי שקלים. ראו למשל:

אי הגשת דוחות תקופתיים במועד לרשותה מע"מ :

רע"פ 19/4576 אבו שמאללה נ' מדינת ישראל (10.7.2019). המבוקש הורשע על פי הודהתו בביצוע 17 עבירות של אי הגשת דו"ח במועד לפי סעיף 117(א)(6) לחוק המע"מ. סכום המחדל 303,688 ש"ח. המחדל הוסר באופן חלקית ובמועד גזר הדין עמד חוב המס על סך של 112,429 ש"ח. בית משפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 2-12 חודשים מאסר, קנס בסך 7,000-30,000 ל"נ וענישה נלווה, וגזר על המבוקש מאסר בן 100 ימים, קנס בסך 15,000 ל"נ וענישה נלווה. ערעורו של המבוקש נדחה. בקשה רשות ערעור נדחתה.

עפ"ג (באר שבע) 57272-02-17 **סבינה בורקס נ' מדינת ישראל** (9.4.17). המערערת הורשעה בביצוע 12 עבירות של אי הגשת דוחות תקופתיים במועד. סכום המס הנובע מדווחות אלו עמד על 90,000 ש"ח. המערערת לא הסירה את המחדל. בית משפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 1-6 חודשים מאסר וענישה נלווה וגזר על המערערת 45 ימי מאסר לריצוי בעבודות שירות, קנס בסך 5000 ל"נ וענישה נלווה. בית המשפט המחויז ביטל את המאסר ובמקומו הטיל 140 שעות של"צ, זאת בין היתר בשל השינוי בהגשת כתוב האישום, העובדה שגובה המחדל עלייו נשלן גזר דין שונה מהוותית לחומרה מגובה המחדל שבכתב האישום ולאור נסיבותיה האישיות של המערערת.

עפ"ג (חיפה) 24721-12-14 **מדינת ישראל נ' נחמני** (29.1.15). המשיבה הורשעה בביצוע 9 עבירות של אי הגשת דוחות תקופתיים במועד. סכום המס הנובע מדווחות אלו עמד על 134,000 ל"נ. המשיבה לא הסירה את המחדל. בית משפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע ממאסר מותנה ועד 6 חודשים מאסר וענישה נלווה, ובשל שיקולי שיקום חריג מהמתחם וגזר על המשיבה 250 שעות של"צ וקנס בסך 20,000 ל"נ. ערעור המדינה נדחה, בכפוף לכך שבית המשפט המחויז הוסיף לרכיביו העונש צו מבנן למשך 24 חודשים.

ת"פ (רחובות) 19-03-67587 **מדינת ישראל נ' דוד ומאה אחזקות בע"מ ואח'** (19.5.20)

9 דוחות שלא הוגשו במועד וubenrot נספנות. סכום המחדל 104,950 ל"נ. נקבע מתחם מאסר מותנה ועד 7 ח' מאסר וקנס בין 1,000 ל- 10,000 ל"נ. המחדל לא הוסר. נדון למאסר מותנה בן 3 חודשים, צו מבנן, צו של"צ בהיקף 150 שעות, קנס בסך 2000 ל"נ והתח"בות בסך 2000 ל"נ.

ת"פ (באר שבע) 19-06-51591 **מדינת ישראל נ' בן מחמד הניה** (24.12.19). 12 דוחות שלא הוגשו במועד וubenrot נספנות. סכום המחדל 130,000 ל"נ. המחדל הוסר - המס שלו. נקבע מתחם מאסר מותנה ועד 6 ח' מאסר וקנס בשיעור של %5-10 מסכום המחדל. נדון למאסר מותנה וקנס בסך 6000 ל"נ.

ת"פ (ת"א) 16-03-32646 **מע"מ תל אביב נ' מסעדה סלעים בע"מ** (30.4.18). 13 דוחות שלא הוגשו במועד. סכום המחדל 135,788 ₪ (היתה מחלוקת ביחס לגובה המחדל בשל תשומות שלא הוכרו לnicci) המחדל לא הוסר. נקבע מתוך מסר מותנה ועד ח' מסר לכל דוח שהוגש באיחור ולא שולם סכום המס ומاسر מותנה עד 5 ח' מסר לדוח שהוגש באיחור ושולם במלואו. ביחס לכך נקבע מתוך מסר בין אלף שקליםים ועד 18,000 ₪. נדון ל-4 חודשים לרצוי בעבודות שירות, קנס בסך 6,000 ₪ וענישה נלוית.

ת"פ (ב"ש) 17-02-13280 **מדינת ישראל נ' חנןשוויל** (1.5.19): 19 דוחות שלא הוגשו במועד. סכום המחדל 123,181 ₪. המחדל לא הוסר באופן חלקי ובמועד גזר הדין עמד על 93,151 ₪. נקבע מתוך מסר מותנה ועד 7 חודשים מסר בפועל, קנס בין 4,600 ₪ ועד 9,300 ₪ והתחייבות. הנאשם נדון ל-3 חודשים מסר בעבודות שירות, מסר על תנאי וקנס בסך 6,000 ₪.

ת"פ (באר שבע) 39451-11-15 **מדינת ישראל נ' מימון אור** (2.5.18). 11 דוחות שלא הוגשו במועד סכום המחדל כ- 102,000 ₪. המחדל לא הוסר. נקבע מתוך הכלל 2-7 חודשים מסר וענישה נלוית. נדון 5,000 ₪ למסר בגין 3 חודשים לרצוי בעבודות שירות, מסר מותנה של 3 חודשים, קנס בסך 5,000 ₪ והתחייבות.

ת"פ (באר שבע) 16-12-1682-16 **מדינת ישראל נ' א.ג. מילאנו סטייל בע"מ ואח'** (11.11.20). 4 דוחות שלא הוגשו במועד סכום המחדל כ- 115,000 ₪. המחדל לא הוסר. נקבע מתוך הנען מסר מותנה ועד 7 חודשים מסר וענישה נלוית. נדון למסר בגין 3 חודשים לרצוי בעבודות שירות, מסר מותנה של 3 חודשים למשך 3 שנים, קנס בסך 5,000 ₪ והתחייבות.

ת"פ (פ"ת) 32531-03-13 **מדינת ישראל נ' בית האוכל ארגו בע"מ** (27.1.14), 4 עבירות של אי הגשה במועד של דוח תקופתי, ובעירה נוספת של הגשת דוח ללא תשלום המס הנובע ממנו. סכום המחדל - 88,398 ₪. המחדל לא הוסר. הנאשם נדון ל- 3 חודשים מסר בפועל, לרצוי בדרך של עבודות שירות, קנס כספי בסך של 5,000 ₪ וענישה נלוית.

אי הגשת דוחות שנתיים במועד לרשות מס הכנסה:

רע"פ 8824/21 אחמד אלטורי נ' מדינת ישראל (27.12.21). המבקש הורשע בבייצוע 4 עבירות של אי הגשת דוחות מס הכנסה שנתיים במועד, במסגרת 2 חברות שונות אותן ניהל. מחזור העסקאות הכלל עמד על סך של כ- 12 מיליון ₪. המחדלים לא הוסרו (הdochות הוגש לאחר שניתן גזר דין בערכאה הראשונה). למבקש הרשעה קודמת בעבירות מס. בית משפט קמא גזר על המבקש 8 חודשים מסר לרצוי בפועל וענישה נלוית. ערעורו של המבקש נדחה. בקשה רשות ערעור נדחתה.

רע"פ 4275/21 **ישראל כהן נ' מדינת ישראל** (5.7.21). המבקש הורשע בבייצוע 7 עבירות של אי הגשת דוחות מס הכנסה שנתיים במועד, במסגרת 3 חברות שונות אותן ניהל. מחזור העסקאות הכלל עמד על סך העולה על 7.5 מיליון ₪. המחדלים לא הוסרו (הוגש דוחות לא מבוקרים אשר נדחו על ידי פקידי שומה). בית משפט קמא גזר על המבקש 7.5 חודשים מסר לרצוי בפועל; קנס בסך 30,000 ₪ וענישה נלוית. ערעורו של המבקש נדחה. בקשה רשות ערעור נדחתה.

רע"פ 1066/21 **על יגמור נ' מדינת ישראל** (10.3.21). המבקש הורשע בבייצוע 6 עבירות של אי הגשת דוחות מס הכנסה שנתיים במועד, במסגרת 2 חברות שונות אותן ניהל. מחזור העסקאות הכלל עמד

על סך העולה על 18.8 מיליון ₪. המחדלים לא הוסרו (הוגש דוח אחת מתוך 6 הדוחות החסרים). בית משפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם לכל כולל העבירות נع בין 6-18 חודשים מאסר וענישה נלוית בבית משפט קמא השית על המבוקש 8 חודשים מאסר לרייצוי בפועל; קנס בסך 20,000 ₪ וענישה נלוית. ערעוור של המבוקש נדחה. בקשת רשות ערעור נדחתה.

רע"פ 1130/20 דוד דהן נ' מדינת ישראל (13.4.20). המבוקש הורשע בביצוע 7 עבירות של אי הגשת דוחות שנתיים לרשות מס הכנסה במועד. בית משפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 7-18 חודשים בפועל, קנס שנוו בין 30,000-60,000 ₪ וענישה נלוית. בית משפט קמא גזר על המבוקש 11 חודשים מאסר, קנס בסך 30,000 ₪ או 5 חודשים מאסר תמורה וענישה נלוית, בית המשפט המ徇ז לא מצא הצדקה להתערבות בעונש כמעט תיקון בתקופת המאסר שהוטל חלף הקנס והעמידו על חודשים. בקשת רשות ערעור נדחתה.

רע"פ 253/19 ערן ריכטר נ' מדינת ישראל (20.1.2019). המבוקש הורשע בביצוע 5 עבירות של אי הגשת דוחות מס הכנסה שנתיים במועד. מחזור העסקאות עמד על 3 מיליון ₪ המחדלים לא הוסרו. בית משפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם לכל עבירה נע בין 2-8 חודשים מאסר וקנס בסך 6,000-15,000 ₪. עוד קבע כי מתחם העונש ההולם לכל העבירות נע בין 6-15 חודשים מאסר וקנס בסך 25,000-40,000 ₪. בית משפט קמא השית על המבוקש 8 חודשים מאסר לרייצוי בפועל; קנס בסך 15,000-40,000 ₪ וענישה נלוית. ערעוורו של המבוקש נדחה. בקשת רשות ערעור נדחתה.

רע"פ 2933/15 דני קלה נ' מדינת ישראל (5.5.15). המבוקש הורשע בביצוע 2 עבירות של אי הגשת דוחות מס הכנסה שנתיים במועד. מחזור העסקאות עמד על כ- 5 מיליון ₪ המחדלים הוסרו בשינוי של 4-5 שנים, בית משפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר קצר ועד 8 חודשים מאסר וענישה נלוית והshit על המבוקש 6 חודשים מאסר לרייצוי בדרך של עבודות שירות; קנס בסך 25,000 ₪ וענישה נלוית. ערעוורו של המבוקש נדחה. בקשת רשות ערעור נדחתה.

רע"פ 3120/14 נעים נ' מדינת ישראל (8.5.2014). המבוקש הורשע בביצוע 10 עבירות של אי הגשת דוחות מס הכנסה במועד. המבוקש עורך דין במקצונו. היקף מחזור העסקאות שהנפיק פקיד שומה על פי מיטב השפיטה עמד על 11 מיליון ₪. בית משפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 9-18 חודשים מאסר בפועל, וענישה נלוית וגזר על המבוקש 9 חודשים מאסר בפועל, קנס בסך של 40,000 ₪ וענישה נלוית. ערעוורו של המבוקש נדחה. בקורת רשות ערעור נדחתה.

ע"פ (ו-מ) 58456-01-19 אופיר דוד נ' מדינת ישראל (31.10.19). המערער הורשע על-פי הודהתו בביצוע 3 עבירות של אי הגשת דוחות מס הכנסה במועד ואחריות מנהלים לפי סעיפים 216(4) בקשר עם סעיף 222(א) וסעיף 224 - לפוקודת מס הכנסה, מחזורי העסקאות באותה תקופה הצבתו לסכום של מעל 2 מיליון ₪. בית משפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 4-12 חודשים מאסר וענישה נלוית וגזר על המערער 5 חודשים מאסר בפועל, קנס בסך 10,000 ₪ וענישה נלוית. הערעוור נדחה.

עפ"ג (באר שבע) 30914-04-17 אלעוברה נ' מדינת ישראל (8.11.17). המערער הורשע על פי הודהתו בביצוע 4 עבירות של אי הגשת דוחות במועד למס הכנסה לפי סעיף 216(4) לפוקודת מס הכנסה. (2 דוחות של החברה ו-2 דוחות אישיים מאותה התקופה). היקף מחזור העסקאות עמד על כ- 1,280,000 ₪. המערער לא הסיר את מרבית המחדלים. בית משפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 10-5 חודשים מאסר וענישה נלוית וגזר על המערער 5 חודשים מאסר בפועל, קנס בסך 20,000 ₪ וענישה נלוית. בית המשפט המ徇ז קיבל את הערעוור באופן חלקי בכך שהוא שהמאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות.

עפ"ג (באר שבע) 14-10-35972 **אסיג נ' מדינת ישראל** (16.2.15) המערער הורשע על פי הודהתו בביצוע 9 עבירות של אי הגשת דוחות במועד למס הכנסת לפי סעיף 216(4) לפקודת מס הכנסת. המערער לא הסיר את מרבית המחדלים. בית משפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חדשני מאסר שניתנים לריצוי בעבודות שירות ועד למספר חדשים שאינם ניתנים לריצוי בעבודות שירות וגורר על המערער 8 חודשים מאסר, קנס בסך 15,000 ₪ וענישה נלוית. הערעור נדחה.

ת"פ (ירושלים) 18-05-29044 **מדינת ישראל נ' שטור** (10.5.20). הנאשם נדון בגין 3 עבירות של אי הגשת דוחות שנתיים למס הכנסת. הנאשם הסיר המחדל. לאור העובדה שמחזר העסקאות היה מאוד גבוה (מעל 44 מיליון שח) קבע בית המשפט כי מתחם העונש ההולם נע מחודשי מאסר בודדים שניתנים לריצוי בעבודות שירות ועד 8 חודשים מאסר בפועל וענישה נלוית, וגורר על הנאשם 40 ימי מאסר לריצוי בעבודות שירות, קנס בסך 7500 ₪ וענישה נלוית.

13. לאור כל האמור אני קובעת כי מתחם העונש ההולם לכלל העבירות שביצע הנאשם, הן העבירות על חוק המע"מ והן העבירות על פקודת מס הכנסת בנסיבות שבפני נוע ממاسر מוותנה ועד 12 חודשים, קנס הנע בין 7,000 - 40,000 ₪ וענישה נלוית.

שים קולים בגזירת עונשו של הנאשם

14. בעניינו של הנאשם אין הצדקה לחזור לחומרה או לקולה ממתחם העונש ההולם, גם לא משיקולי שיקום.

15. בבואי לגזר את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם לחייב בחשבון את הנתונים שלහלן:

זקפתி לזכותו של הנאשם את היותו נעדר הרשותות קודמות בעבירות מס, הגם שמחוזות דעת הממונה על עבודות השירות עליה כי לחובתו הרשעה בתחום אחר בגיןה נדון למאסר קודם לריצוי בעבודות שירות.

נתתי דעתך לכך שעל אף דחויות רבות שניתנו הנאשם לא פעל להסרת המחדל ולא הסדיר חובותיו לרשויות המס.

לא מצאתי כי הנימוק שאיןנו מרפא את הפגם בשל מצוקה כלכלית יש בו יש בכך כדי להצדיק הקלה בעונשו.

בית המשפט העליון התייחס לעניין זה בשורה ארוכה של פסקי דין. ראו למשל: רע"פ 977/13 אודיז נ' מדינת ישראל (20.2.2013):

"... לא ניתן לראות בהעדר היכולת לגבות מהערביין את חוב המס, במישור האזרחי, משום הסרת המחדל על ידו או שיקול להקללה בעונשו [רע"פ 5557/09 שופטרמן נ' מדינת ישראל (6.7.2009)]. קבלת עדמותו של בא כוח המבקש, לפיה יש לראות בנסיבות האמורות כشيخול לקולא, עשויה לעודד נישומים אחרים לבצע עבירות מס, ולשםוט את הקרקע מתחת לעקרון ההרטעה, העומד בסיס הגדרתן בעבירות פליליות. אף טענותו של

המבקש, כי בסופו של יומם, יוכל רשות המס לקבל את כספי החוב בחזרה, אינה מובילה למסקנה, כי יש להקל בעונשו. המבקש מנע העברתם של כספים, אשר נועד לkopota הצבורית, ובכך גיבש את חובו למשיבה. בעת מבקש הוא מבטל חובו להמתין תקופה בלתי ידועה מראש, עד לפרעון החוב, ועוד לראות בכך טעם להקל בעונשו. אין סבור כי הדבר ראוי מבחינה מוסרית, וודאי שאין לעמדת זו כל עוגן משפטי...במרבית המקרים, עבריני המס הינם אנשים נורטטיביים, נעדרי עבר פלילי, אשר התדרדרו לביצוע העבירות בעיטו של מצב כלכלי קשה. אין די בנסיבות קלה בעונשם".

ראו גם רע"פ 14/1688^{cz} נ' מדינת ישראל (9.3.14).

לקחת ב בחשבון את השפעת העונש על הנאשם ומשפחותו, את נסיבותיו האישיות כפי שפורטו.

16. לאור מכלול נתוניו של הנאשם ובדגש על כך שלא הסיר את המחדלים מצאתו לגזoor את עונשו של הנאשם ברף הבינוני של המתחם.

בשל התנהלותו של הנאשם בתיק שבפני, שקלתי בכבוד ראש אם קיימת הצדקה להוראות שהמاسر שיטול על הנאשם ירוצה בדרך של עבודות שירות.

עסקין בנאשם שלא התקיים לפחות לפחות ל- 14 דינום, הוציאו לו 4 צוii הבהא , 4 עורך דין שונים יציגו אותו, 3 מתוכם ביקשו להתפטר עקב חוסר שיתוף פעולה. הנאשם לא הגיע אף לא אחד מהמסמכים שנדרש להגיש במהלך הדיון, לא אישורי מחלת, לא אישור בידוד, לא מענה מפורט בכתב, לא טיעונים בכתב ולא אף מסמך אחר אותו נדרש להגיש. (ראו החלטה מפורטת שניתנה על ידי ביום 9.11.21 ואשר סקרה את כל השתלשלות האירועים בתיק עד לאותו המועד). טיעונים לעונש הוגשו ביום 1.5.22.

התנהלותו של הנאשם אינה תקינה, בלשון המעטה, וכי שצין זאת מותב קודם "הנאשם מתעמע בבייהם"ש".

אור התנהלות הנאשם הבulti ספק אם יהיה מסוגל להתמיד ולרצות עונש מאסר בדרך של עבודות שירות.

על אף הספק הפניתי את הנאשם לממונה על עבודות השירות על מנת לקבל את חוות דעתו באשר לheetkenot ריצו המאסר בדרך של עבודות שירות.

חוות דעת הממונה הבירה היבט כי התנהלותו של הנאשם כפי שמצויה ביטהה במהלך ניהול התיק שבפני, אף באה לידי ביטוי אצל הממונה על עבודות השירות.

הממונה ציון כי בשנת 2019 נדון הנאשם לעונש מאסר קודם בן 30 ימים לריצוי בעבודות שירות, תפקודו של הנאשם בעת ריצויו מסרו כפי שציין הממונה "הוערך כשלילי ביותר". מחוות הדעת עולה כי הנאשם לא התיעצב ברכישות לריצויו מסרו ולא סיים את עונשו במועד, עונש שנמשך כמעט 4 חודשים במקומם 30 ימים.

ኖכח האמור, ועל אף ש שקלתי האפשרות להורות כי המאסר יבוצע בדרך של בעבודות שירות, על רקע התנהלותו בתיק זה, ולאור הערכת תפקודו בריצויו מסרו הקודם, לא מצאתי הצדקה בזה הפעם, להורות כי מסרו יבוצע בדרך של בעבודות שירות.

עונשו של הנאשם

17. סיכומו של דבר, מצאתי לנכון ולמידתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים.

א. מאסר בפועל לתקופה של 5 חודשים. הנאשם יתיעצב לריצויו מסרו ביום 1.6.22 בשעה 00:00 בבית הסוהר דקל כשברטותו תעודה מזוהה.

ב. מאסר בן 4 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר לבן יעבור הנאשם כל עבירה לפי חוק מע"מ או לפי פקודת מס הכנסה.

ג. קנס בסך של 10,000 שח או 30 ימי מאסר תMORETO.

הकנס ישולם ב- 20 תלולים חדשים רצופים ושווים. תשלום ראשון לא יותר מיום 1.12.22 .

את הקנס ניתן לשלם תוך 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il

מועדן שירות טלפון בשירות עצמי (מרכז גביה) - בטלפון 35592-2055000 או בטלפון 073-2055000

בזמן בכל סניף של בנק הדואר - בהציג תעודה זהה בלבד (אין צורך בהציג בשוברי תשלום).

ד. הנאשם יתחייב בפניו על סך של 20,000 ₪ וזאת לבן יüberות על חוק המע"מ או על פקודת מס הכנסה תוך 3 שנים מהיום. במידה ולא יתחייב - יאסר למשך 20 ימים.

ה. בשל בזבוז הזמן השיפוטי הרב, בכל הדיונים אליום הנאשם לא טרח להתייעצב, כמו גם בזבוז כספי ציבור, אשר נדרש על מנת להביא את הנאשם פעם אחר פעם בצו הבאה לבית המשפט, אני מחיבת את הנאשם בהוצאות משפט בסך 1,500 ₪ אשר ישולמו עד ליום 1.12.22.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז בבאר שבע בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, ב' אייר תשפ"ב, 03 Mai 2022, במעמד הצדדים.