



ת"פ 43315/09/16 - פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נגד פולירן פרופילים בע"מ, יורם אלון, ציון בן חמו, נחום קודנציק

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 43315-09-16 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' בן חמו ואח'

מספר בקשה: 22

לפני כבוד השופטת נעה תבור
המאשימה:

1. פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה

נגד

הנאשמים:

1. פולירן פרופילים בע"מ
2. יורם אלון
3. ציון בן חמו
4. נחום קודנציק

החלטה

1. בתאריך 6.2.19 נערך דיון בו העלו הסנגורים טענות מקדמיות נוספות וכן הרחיבו בטענות בהן כבר ניתנה החלטה. ב"כ הנאשמים טענו כי סמוך לפני הדיון נמסר להם חומר חקירה נוסף (בסיומו של הליך ארוך מאד לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי) וחומר זה מצביע בבירור על מניע פסול שהביא להגשת כתב האישום. עוד טענו כי לאחר שהתקבלו נתונים נוספים בעקבות החלטתי מיום 17.1.19, התחזקו טענותיהם בדבר אכיפה בררנית ואלו אף נתמכו בפסק הדין שניתן לאחרונה ברע"פ 6478/18 **מדינת ישראל נ' קמארי** (23.1.19). טענה אחרונה העלו כי כתב האישום אינו מגלה עבירה והפנו להוראות סעיף 47(ד) לחוק לעידוד השקעות הון.
2. ב"כ המאשימה ביקש שהות להגיב לטענות הנוגעות להוראות החוק וביום 13.2.19 הגיש תגובה בכתב.
3. בחנתי הטענות ואין בהן להביא לביטול כתב האישום בשלב זה של בדיקת טענות מקדמיות. העבירה המיוחסת בכתב האישום אינה מתייחסת ישירות להוראות סעיף 47(ד) הנ"ל וספק אם מתייחסת אליו כלל. טענת האכיפה הבררנית המבוססת על ניתוח סטטיסטי של נתונים לא השתנתה במהותה אף לאחר שהתקבלו נתונים נוספים להגנה. נתונים אלו עשויים לשמש את ההגנה בטיעוניה אך אינם מתמודדים עם השאלות העובדתיות הטעונות בירור כפי שהועלו בסעיפים 29 ואילך להחלטה הקודמת. פסק הדין שניתן בענין **קמארי** אינו משנה את התמונה, שכן להבדיל מאותו ענין, לא ניתן לקבוע באופן ברור התנהגות שונה לגבי קבוצה זוהה שכן היכולת להשוות בין המקרים אינה מספיק חד משמעית. מידת הדמיון וההבדל ובעיקר ההנמקה להעברת הטיפול בתיק זה להליך פלילי טעונה הכרעה עובדתית. חומר החקירה החדש שהצביע על פנית פקיד שומה בקשר לפתיחת שומות שהתיישנו, היה ידוע בעת הדיונים הקודמים והמסמכים עצמם אינם בבחינת שינוי נסיבות



של ממש ואין בהם כשלעצמם ללמד שפתיחת החקירה והגשת כתב האישום נעשו מתוך מניע זה לבדו או כמניע עיקרי.

4. אשר לקבלת פרטים נוספים במסגרת סעיף 108, שבתי ועיינתי במסמכים שהוגשו ובעמדת המאשימה. מצאתי טעם בקבלת מענה לשאלה האם היו כתבי אישור נוספים ביחס לעשר חברות נוספות שמספריהן - 56,64,69,95,130,138,145,198,217,268. על פי הטבלאות שהוגשו חברות אלו לא ביקשו הטבות לפני מועד כתב האישור (כך שלא ניתן להניח בביטחון שהיתה תכנית מאושרת נוספת) ובכל זאת ביקשו הטבות ברצף של מספר שנים לאחר כתב האישור ואף לפני כניסתו לתוקף של תיקון 60 לחוק. **הודעה לענין נקודתי זה יש להגיש לא יאחר מיום 3.3.19.**

בשלב זה של ההליך ברור לי שהנתונים שהתקבלו ואלו שימסרו לאחר החלטה זו ניתנים לפרשנות ולהסברים וכל צד יטען כפי מיטב הבנתו. עם זאת אבהיר כי מתן ההסברים והכרעה בפרשנות השונה תיעשה לאחר שמיעת הראיות ובירור עובדתי של התיק.

5. במועד הבא מצופה מן הצדדים להיערך לקביעת לוח זמנים לשמיעת ראיות.

6. עד כה נדחתה מעת לעת הגשת תיק המוצגים. עתה משתם הדיון בטענות המקדמיות, על ב"כ המאשימה להגיש תיק מוצגים על פי הכללים שנקבעו בהחלטת כב' השופט אבינור (מיום 19.7.17) **וזאת לא יאחר מיום 10.3.19.**

המזכירות תעביר לידיעת הצדדים.

ניתנה היום, ט' אדר א' תשע"ט, 14 פברואר 2019, בהעדר הצדדים.