

ת"פ 43299/07/14 - מדינת ישראל נגד שמעון שושן

בית משפט השלום בראשון לציון

11 יולי 2016

ת"פ 43299-07-14

מ"ת 43312-07-14

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן
המאשימה
נגד
הנאשם
שמעון שושן

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד דיאנה דובז'יק

הנאשם וב"כ עו"ד גססה

גזר דין



רקע

הגאש הרשע, על פניו הודאחו במסגרת הסדר טיעון בעבודתו כתב האשום המתוקן, בעבירה של הפרעה לעובד ציבור לפי סעיף 288 לחוק העונשין, תשע"ד (1977 להלן- "חוק העונשין"), בעבירה של אימום לפי סעיף 192 לחוק העונשין ובעבירה של הפרעה לטוטר בעת מילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין.

על פי עבודת כתב האשום, ביום 21.7.14, בשעה 13:17 א במסך לכו, שחרר הגאש, שהיה ביליפו, את כלבו חיה בעיר ראשון לציון (להלן "המסך"), באותו מסגרת. נמשל אל הגאש קב"ט חוף הים, שי חסין (להלן- "חלילי", "שי") והשטר משתן בן אבו (להלן- "משה"). ששילאו אותה נת את המפריע כיון ובקשה מיון לחדוהות. הגאש סרבו לחדוהות. האשם סרבו לחדוהות. מיד ובמסך, ליו שי ומשה את הגאש אל משרד הפיקוח (להלן "המשרד") והגאש נכמד אז שי, ירד עליו והפך את דו לעברו אך נעצר על ידי משה. לאחר מכן, כאשר שחו במשרד הפיקוח, משלילו הגאש, קוללו את שויים עליו באומרו "רוסי מסרח מודין", "מקייק", במשך, הרעו למקום השטרם אור לו (להלן- "אור") ומרבו סודודוק (להלן- "סרוב"), ששילאו אותה תת את הפקידו כדן, והדועו לנאשם כי הוא מעכב לתחנת המשטרה (להלן- "התחנה"), מיד ובמסך, התבקש הגאש להיכנס לחדוה המסורה ובתגובה קוללו הגאש את אור ואיים עליו באומרו: "את לא מכירה אותי, אני אראה לך מה זה, את לא יודעת מי אני, אני אוידי אותך בדרגה". כמו כן, קוללו את סרבי באומרו: "רוסי מסרח, אתה יותר רוע מפלמסטיא" ואיים עליו ששיללו לו גאשם, שהוא אינו מסר אותו ולא יודע עד כמה הוא חזק. לאחר מכן, כאשר היו בחדוה המסורה בדרכס לתחנה קוללו הגאש את אור ואיים עליו באומרו: "תורידו את המדיים אם יש לך אומץ", "חכי חכי, אני מחכה לך". כמו כן, קוללו את סרבי ואיים עליו ששיללו לו ששואו לא מכשי, שהוא היה ארבע שנים בבלאו וששואו לא מכר אותו. במשך, כאשר נכנסו לתחנה, החלילי הגאשם ללכת לעבר הגאשם כאשר סרבי אומר לו מספר פעמים לעצור ולעשת אילו, הגאשם השמך ללכת לעבר הגאש.

למפריעם אלו התקיימם ון הפריע לשטרם בית מילוי תפקידם. בעת החדוה דרבי לנאשם ששואו נעצור ותפס אותו כדי לאחוק אותו. בתגובה, התנגד הגאשם ודחף את סרבי מספר פעמים. במעשי המתמארם לעיל, הפריע הגאשם לעובד הציבור במילוי תפקידו, איים על עובד הציבור ועל השטרם בפגיעה שלא כדן בנופם וזאת במטרה להתפרעם אלו התקיימם ון הפריע לשטרם בית מילוי תפקידם.

בתמאם המסדר הטיעון הסכימו הגדדים כי הגאשם נכמד לקבלת הסמך מאת שירות המבחן אשר יבטן את שאלת הארכת המאסר על התאור כבי הפעלה החליו ועמד נבדו, זאת שיוחף הפעלה של הגאשם במסגרת טיפוליו בעבר וכלל שידרש בעתיד כמו גם את תקינות ממסם ומאמולתו. עד הסוכס כי בחדוה והסמך היה חובי סכסמו הגדדים לעונש ששויבאם בהכרכת תקופת התאני וענישה נלוות, ובמידה והסמך יהיה שלילי בתקש המאשמה להפעיל את המאסר על תאני ולהשתי בנוסף ענישה נלוות.

בהתאם לכו הורחיי על הפעיל הגאשם אל שירות המבחן לקבלת הסמך בענינו. הסמך התקבל ובו כוח הגאשם עתל לפנות הגאשם לקבלת חוות דעת מאת הממונה על עבודות שירות. קולבלו עמירת הסמטור וחוות דעת מאת הממונה על עבודות שירות התקבלו.

ברם 3,5,16 ששעתי טיעון הגדדים לעונש.

הסך שירות המבחן

שירות המבחן נדר הסמך עניי וכספו מלצול להטיל על הגאשם ענישה מוחשית וקונקרטיה. שירות המבחן ציון כי אין כוללתו להמליץ על הארכת המאסר על תאני החליו ועמד נבדו הגאשם, וכי הגאשם לא נמצא מתאים לטיפול נכמד כן ששואר בחסך. מתוך הסמך עולה כי הגאשם, בן 40, רוק המסחרר בדת אמו ברושן ליון, הגאשם עובד ליוקר הטיס בעבודתו מחדמוט, ולאחרונה שוחרר ממאסר בחדוה יולי 2012. הגאשם בעל 10 שנות לימוד ותעודת בנרוח חלקית, למד טכנות כמקצוע. הגאשם אשכנזי כסולב מעבודת קושב וריכז וילא טופל רחמתי. שירות המבחן סמך את סביבת חיו של הגאשם בלודוה ומפאת צעות הפרטיות אל יפרטנו אלא בוד דין זה. הגאשם הטיס לצה"ל לדרבי כולחם בתחתנים אולם פוטר בשל אי התאמה. בגילאי 21-24 התגורר הגאשם בסקנידינביה ונסק בדיג. לאחר שלוש שנים שב ארצה בעקבות פטירת אביו. הגאשם תאר התמכרות אונטנסטיבית לאלכוהול, פגיעה בתפקוד רצון לברוח מהתמודדות עם קשייו. הגאשם מסר כי שולב מספר פעמים במסגרות טיפוליות אך עובן לאחר זמן קצר. בהתייחס לעבודתו ציון כי הגאשם נוטל אחריות חלקית על התנהגותו ההקפטי כלפיו גורמי אכפת החוק ויחארי כי ברקע למעשי סערת רשות בה היה נתון. החינו במצב שירות והתנהגות חקופנית מדום כלפיו וכלפי בלבחו. הגאשם הביע נזקקות לטיפול בעניי התמכרותו לאלכוהול אך לצד זאת הביע הסתייגות מהליך טיפולי משמעותי ומתחובות הגאשם אל צבעו. בדיוקת ששן לאיור ששויים בסמים, מסר כי החל להשתמש בסם מסוג השיש בגיל 15. שירות המבחן הורשם כי הגאשם אינו מטיס לעבוד שינוי, התקשה לשווק פעולה ולשווח אותה קשייו. כמו כן הורשם שירות המבחן כי לא קיימת בגאשם מוטיבציה אמיתית לקריירה ששני מילוי באחריות חיו, כי הוא סרבי כוללו לזכות את הדמיו, כי קיימת אימפולסיונות במהלך ביצוע העבודות וכי רגשותיו מועצפים בעת ביצוע העבודה והוא מתקשה לבטא אממטיס כלפי הנהגים ממעסו. בעברו מספר נסינות במילוי אסר אל גלחו מילדי, לרבי הגאשם, המרתובות בחוסטל הטיפולי לאחר שחרורו מאסרו. שירות המבחן הורשם כי שמשו של הגאשם בבסיסם ובאלכוהול נותן מפילט לקשייו ולכאבו שהילכו ונבדו במהלך השנים, וכי על אף שגאשם מביע רצון מילוי לשיקום או הוא סומך על סביבתו ומתקשה לחיי אמן גורמי טיפול, נכמד מועדת הגאשם להתנהלות במחמור, ציון שירות המבחן כי הוא מתקשה להעריך, בעניי המבחן, טרום הפחיתום סיכון להשיטם התנהגות פורצת גבול מצדו של הגאשם.

חוות דעת הממונה על עבודות שירות

הממונה על עבודות צמחה כי הגאשם מתאים לביצוע עבודות שירות במסגרת העסקה שהותאמה לו. בחוות הדעת ציון כי הגאשם השתמש בעבר באלכוהול וכי במשך שנתיים הוט "נקי" ומשתף בפעילות NA באופן עצמאי.

טיעוני באי כוח הגדדים לעונש

באת כוח המאשמה טענה כי מתחם העונש ההולם את העבירות בהן הורשע הגאשם נע בין מאסר על תאני וכו של"צ לבין מאסר קצר בפועל ונדרה להשית על הגאשם עונש מאסר בסופל במסגרת המתחם. להפעיל את המאסר על תאני במסגרת וכן להטיל מאסר על תאני, קום נעניין לקב"ט ולשטר, בטיבונה צינה את סביבות בעיות העבודות והחומרה הולמדת מהות הגאשם נתון להשפעת אלכוהול, מנהגותיו כי בצע רצף של מעשים וכו יורו הורשע מכך שחללו ועומד נבדו מאסר על תאני. כמו כן צינה את הערכים המונגם שנפגעו ואת החשבות בדרתקע מפגיעה בעובדי ציבור ואת החשוא השלילי הועלה מן הסמך. כמו כן הפנתה לפסיקה המחבטת, לשלשות, את עמדתה העונשית.

בא כוח הגאשם טען כי אין עניינו של הגאשם והעבודות בהן הורשע מצדיקות מאסר בפועל. לעמדתו הסמך הדין אלהים הפנתה באת כוח המאשמה עוסקים בסביבות מחורות יורר מנסיבות ביצוע העבודות בהן הורשע הגאשם. כמו כן טען כי על אף האמור בחסךיו הגאשם נטל אחריות באופן מלא על מעשיו, וכי לא בצע עבודות נלוות ועבודות ממים המצדיקים חובו במותן בדיוקות ששן.

דברי הגאשם

הגאשם מסר כי כיום הוא עובד במסעדה בראשון לציון, וכי כבר אינו צורך לאלכוהול ומשתף בפעילות NA ויכול לייצר אישור על כך. כמו כן מסר כי עבודתו "חזיקה" אותו וכי לאחר ששוחרר ממאסרו האחרון עבר תהליך ישימו.

בבא כוח המאשמה להכריע בחלוקתו בין הגדדים, שי החילה לקבוע, כמובן כי פי החוק, מהו מתחם העונש ההולם. באת כוח המאשמה מצאה לקבוע מתחמי עונש לעבודות השונות בביצוען הודו הגאשם. לדברי באת כוח המאשמה מתחם העונש ההולם בעבודות של העלבת עובד ציבור והפרעה לשטרם הוא בין מאסר על תאני לעונש מאסר פקוד קצר ובעבירה של אימום על שטר מתחם עונש שכן 6 חודשי מאסר לכל 18 חודשים.

בא כוח המאשמה הנתנד לדרך הצנת עמדה עונשית זו. לדבריו העונש ההולם במקרה שלפנינו הוא עונש מאסר שריוצה בעבודות שירות. הסמטור התייחס לסיכנות העבירות. הגאשם אינו מקבל טיסת התביעה, במקרה זה, לקביעת מתחם העונש ההולם. העבודות שבצעו הגאשם בוצעו ברצף ביחדות זמן אחת רצופה, במקום מסוים - חוף הים, בין מעשה אחד שישומו לו והוא דרישת פקח ושטר שידהה. ראוי לציון כי התביעה כשלה בפירוט עבודות כתב האשום ששן, לא צינה בשל מה נדרש הגאשם לחדוהות. לפי דברי הגאשם, משום שבקשה לרשום לו ד"ח הקשור לחליטתו עם כלבו, מכל מקום, יכפי שסונון הגאשם אותה נת בעיני כעס רב לנכמד סכסם הקנס שהוטש עליו, ומכאן התנהגותו אשר נבעה ממסוכו.

אפי רחאו חודרת משש הגאשם כפי התביעה. אמנם אין להתעלם כי מרובי בעבודות שבצענו נבדו עובדי ציבור, אלא שבזכות מעשי הגאשם על פי המכלול יש בהם התנהגות פרועה של אדם. כמובן שאין להקל ראש בהתנהגות הפרועה של הגאשם, אך יש לבחון המעשים באופן פרופורציונלי. דברי הגאשם כלפי המסור והפקח אינם אלא דברי הלבי של אדם שיכור באותו מסגרת.

התביעה המסורתית הונגת כלפי המסור כתיב אישום בשנה, בעבודות של אימום כלפי שטרם. יפיו שהוער לתביעה, מיב האימום אינם למעשה אימום אלא בבר דברי הבל של העלבת השטר. ואפי שאלא האומנם מתחם העונש ההולם לנכמד מדי הדין הרבנס הפתנס ביחדות זמן מסוים, חיתולתו במאסר בפועל על פי הסיסון המטצבר כמו דיימס המפתנס "לפי מודק" פלילי, אי כול לקבוע במידה סברה של רדאת שאין אל מתחם העונש ההולם. אי כול לקבוע כי חיתולת של המתחם הוא במאסר על תאני ברך מתחללן ברף העליון עונש מאסר לחודשים מספר הנתון מאסר שריוצה בעבודות שירות.

שי המרכיבם הללו, ראית מעשי הגאשם מחבטת אתה של מעשים, אשר בחמתוה הם התנהגות פרועה של הגאשם, ואי החומרה שאפי מוצא בברו דברי הבל של הגאשם כלפי הפקח והשטרם בהיותו שיכור, מביאים אותי למסקנה כי העונש ההולם הוא מאסר שריוצה בעבודות שירות. ראוי לציון שכפי בעולתו מתוך הסמך בעיית של הגאשם היא השימוש לרעה באלכוהול, אכן, נסיבותיו להיגל נכסיה זו כשלו, אך אין שן כיון הוכיח התנהגותו של הגאשם, דברי הבל כאמור שיכור אפיו.

לא התעלמתי מכך שמדובר בגאשם אשר לו עבר פלילי מבידי, אלא שמה כשש עשם לא מבצע עבודות. אכן, הגאשם הציב עונש מאסר ממשך שממנו שוחרר בחדוה דצמבר 2012 אך עובדה היא שמה שנים לא בצע עבודות. כמו כן, לא התעלמתי מהעובדה שהגאשם ביצע מעשיו עתד נבדו מאסר על תאני.

אלה העושים שאני משית על הגאשם: אי מורה על הפעלת המאסר על תאני למשך 6 חודשים שהוטש עלה הגאשם בת.פ. 10-03-4160 על פי פוג דין מיום 10.11.10.

בין העבודות בהן הורשע הגאשם מבשפט זה אינו עולו עונש מאסר למשך 4 חודשים. עונש מאסר חללו ירצו בחופי באופן שקופות המאסר הכוללת שאפי נודו על הגאשם היה למשך 6 חודשים.

עונש המאסר ירצה בעבודות שירות כפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות בשכ"ם ששנתת ממנה מצדו כפי הגאשם 5 חודשי מאסר על תאני והתאני הוא שבמסך שלו שנים חתום לא יעברו הגאשם עבירה מן העבודות בהן הורשע. קום סכך 500 ש"ח אן שבעו מאסר מותרות. הקנס שישולם עד ליום 12/12/2016.

עקת מטר הדין יעברו לשירות המבחן. עקת מטר הדין יעברו לממונה על שירות בביט"ס.

מוטיב: ייעשה בהם כפי שישולם דעות של הממונה על החקירה.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום ה' תמוז תשע"ו, 11/07/2016 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן , סגן נשיאה

הוקלדעלייפעתמינאי