



ת"פ 43269/01/20 - מדינת ישראל נגד נ' פ' - בעצמו

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 43269-01-20 מדינת ישראל נ' פ'

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד סיון צדיק
נגד
נ' פ' - בעצמו
המאשימה
ע"י ב"כ עו"ד דמיטרי ברנשטיין
הנאשם

גזר - דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 24.6.20 הורשע הנאשם, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירה של תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש, לפי סעיף 382(ג) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.
לפי כתב האישום המתוקן, בערב יום 16.1.20 התגלע ויכוח בין הנאשם והמתלוננת, בת זוגו, בעקבות שיחת טלפון מן זוגה לשעבר. בהמשך, בשעה 23:00 עת שהו הנאשם והמתלוננת בחדר האמבטיה והמשיכו להתווכח, השליך הנאשם לעבר המתלוננת כוס פלסטיק קשיחה, אשר פגעה בראשה. כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרמה למתלוננת חבלה בדמות חתך של 4 ס"מ בראשה. בנסיבות אלה, התקשר הנאשם לחברתה של המתלוננת, אשר הגיעה לביתם ופינתה את המתלוננת לקבלת טיפול רפואי בבית חולים קפלן.
2. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינו, ללא הסכמה עונשית.

תסקירי שירות מבחן

3. בתסקיר מיום 12.11.20, ציין שירות המבחן, כי הנאשם בן 31, יליד רוסיה, נשוי ואב לילד בן ארבע. הנאשם עלה לישראל בשנת 2000, תיאר קשיי קליטה והסתגלות שלו ושל בני משפחתו. הנאשם חווה גזענות מצד בני גילו, נהג לשוטט ברחובות והיה מעורב בתקריות אלימות. הנאשם למד במספר מסגרות חינוך בשל בעיות התנהגות וסיים 10 שנות לימוד. הנאשם לא גויס לצבא על רקע אי התאמה ובשל מעורבותו בפלילים. לאורך השנים עבד הנאשם בתחום השיפוצים והמתלוננת עובדת ברשת קמעונות. הנאשם והמתלוננת הכירו עת שהה בהוסטל של הרשות לשיקום האסיר. הנאשם תיאר יחסים טובים עם המתלוננת ואף רואה בה כמי שעזרה לו לצאת ממעגל העבריינות ומהווה עבורו מקור תמיכה משמעותי. הנאשם תיאר אלימות מצד אביו כלפי אמו ולעיתים כלפיו וכלפי אחיו. הוריו התקשו להוות עבורו דמויות מכילות וסמכותיות. כיום נמצא בקשר טוב עם הוריו ואחיו. שירות המבחן ציין, כי לחובת הנאשם שבע



הרשעות והוא נדון בעבר לעונשי המאסר, האחרון שבהם בשנת 2011. הנאשם מסר כי החל לעשות שימוש בחומרים ממכרים כבר בגיל תשע והוא פיתח תלות בסם מסוג חשיש. במאסרו האחרון עבר הליך שיקומי ומזה שנים אינו צורך סמים. הנאשם ביצע בדיקת שתן שנמצאה ללא שרידי סמים. הנאשם תיאר שימוש באלכוהול אך שלל תלות. הנאשם הודה במיוחס לו, הביע צער וחרטה והכיר באחריותו למעשיו על רקע כעס כלפי גרושה של המתלוננת. הנאשם ציין כי לא היתה לו כוונה לפגוע פיזית במתלוננת וכי פגע בה בטעות.

המתלוננת תיארה את הנאשם כבן זוג ואבא טוב, אשר מעורב בחיי הילדים ודואג לצורכי הבית, תוך ניהול זוגיות הדדית. לדבריה, האירוע מושא כתב האישום הוא אירוע חריג וכתוצאה של סערת רגשות של הנאשם. המתלוננת תיארה שינוי מאז מעצרו של הנאשם, אשר גם חדל לצרוך אלכוהול. המתלוננת אינה חוששת מהנאשם ורוצה לחזור לחיים משותפים.

עוד ציין שירות המבחן, כי במסגרת הליך המעצר הופנה הנאשם למרכז "דולב" לטיפול ומניעת אלימות במשפחה. גורמי הטיפול מהמרכז מסרו, כי הנאשם משתתף בקבוצה טיפולית החל מחודש אוגוסט 2020, מגיע באופן סדיר, לוקח חלק פעיל בתהליך הקבוצתי, מביע מחויבות גבוהה ומוטיבציה לשינוי דפוסי התנהגותו.

להתרשמות שירות המבחן, הנאשם גדל בבית שהתאפיין בדינמיקה זוגית אלימה, אשר השפיעה על התפתחותו ועל התנהלותו. גם מעברו לישראל וקשיי הסתגלות הביאו ליצירת קשרים שלילים לצד שימוש בחומרים ממכרים, קשיים תפקודיים והתנהלות עבריינית ואלימה. לצד זאת, מאז שחרורו האחרון ממאסר ערך הנאשם שינוי משמעותי בחייו, ניתק קשריו החברתיים השוליים, התרחק מעולם העבריינות וכן שמר על תפקוד תעסוקתי ומשפחתי. הנאשם משתף פעולה עם ההליך הטיפולי ומביע מוטיבציה גבוהה. לאור האמור המליץ שירות המבחן להסתפק בהטלת צו מבחן למשך שנה וצו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 200 שעות.

4. בתסקיר משלים מיום 1.2.21 הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם ממשיך לקחת חלק בקבוצה טיפולית במרכז "דולב". העובד הסוציאלי במרכז "דולב" מסר, כי הנאשם מגיע מידי שבוע ביציבות, מגלה מחויבות גבוה לטיפול ולקיימת אחריות. אכן, ההתקדמות בטיפול איטית, אולם היא מותאמת לשלב שלו ולמצבו של הנאשם. המתלוננת מסרה, כי מאז חזרת הנאשם הביתה המשפחה מאוחדת וטוב להם יחד. שירות המבחן ציין, כי בתקופת הדחייה לא נפתחו לחובתו של הנאשם תיקים חדשים. לאור האמור, חזר שירות המבחן על המלצתו מיום 12.11.20.

ראיות לעונש

5. המתלוננת העידה לעונש ומסרה, כי הנאשם הורחק מהבית למשך למעלה משנה ובכך היה כדי להקשות על כל המשפחה ברמה הכלכלית והנפשית. לדבריה, מדובר היה במקרה חד פעמי במשך כל חייהם הזוגיים.

6. גם חמותו של הנאשם העידה לעונש ומסרה, כי הרחקת הנאשם השפיעה על כל המשפחה. לדבריה, היא אוהבת את הנאשם כבן ולא חשה כל סכנה לבתה, המתלוננת.

טענות הצדדים לעונש

7. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלמות גופה של המתלוננת וזכותה לביטחון ולשלווה בביתה.

8. עוד טענה, כי יש לקחת בחשבון את נסיבות ביצוע העבירה, אשר כללו זריקת כוס לעברה של המתלוננת בעקבות ויכוח, פגיעה בראשה וגרימת חבלה בדמות חתך של 4 ס"מ בראשה.

9. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתב האישום, נע בין מאסר לתקופה של 6



חודשים ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים.

10. עוד הוסיפה וטענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה: הנאשם יליד 1989, הודה במיוחס לו וחסך בזמן שיפוטי; לחובתו של הנאשם שבע הרשעות קודמות, האחרונה משנת 2011, ורישום ללא הרשעה; הנאשם כבר עבר הליך שיקומי בעבר; מהתסקיר עולה כי הנאשם הכיר באופן ראשוני לאחריותו, הביע חרטה ובושה ומסר כי מדובר באירוע חריג. הנאשם שולב בהליך טיפולי המצוי בראשיתו, אולם להערכת שירות המבחן, יש בכוחו של הנאשם להירתם להליך הטיפול ובכך להפחית ממסוכנותו.
11. עוד טענה באת כוח התביעה, כי המלצת שירות המבחן אינה עולה בקנה אחד עם האינטרס הציבורי, עם חומרת מעשיו של הנאשם וראשיתו של הטיפול. מכאן עתרה להשית על הנאשם עונש ברף בינוני עליון של המתחם, מאסר על תנאי וקנס.
12. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירה: הנאשם ביצע את העבירה על רקע שיחת טלפון מגרושה של המתלוננת המטריד אותה באופן סדרתי. הנאשם זרק את כוס הפלסטיק כתוצאה מכעס שחש נוכח השיחה. מיד אחרי האירוע הנאשם הודיע לחמתו על שאירע ועקבות זאת חברות של המתלוננת הגיעו ולקחו אותה לבית החולים לשם קבלת טיפול והוא נשאר להשגיח על הילדים. מכאן, שהאירוע לא היה מתוכנן.
13. לטענתו, בנסיבות העניין מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר קצר שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות.
14. עוד טען, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה: המדובר באירוע חריג לחייהם של בני הזוג; הנאשם היה עצור במשך שבוע ובמשך תקופה ארוכה הורחק מביתו וממשפחתו; בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר המלמד על נטילת אחריות מלאה ושילובו של הנאשם בטיפול ייעודי; הנאשם עובד בשיפוצים באופן מסודר. המתלוננת עובדת בקצביה והם משתכרים בשכר מינימום; המתלוננת לא חוששת מהנאשם ובני הזוג חזרו להתגורר יחדיו; המתלוננת עברה תאונת דרכים קשה לאחרונה והנאשם מפרנס את בני המשפחה.
15. מכאן עתר בא כוח הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן במלואה ולסיים ההליך באפיק שיקומי גרידא.
16. בדברו האחרון מסר הנאשם כי ביצע העבירה ברגע של כעס, מתבייש במעשיו ומצר עליהם. עוד ציין, כי לא היתה לו כל כוונה לפגוע במתלוננת.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

17. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירה אותה ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך חברתי** הנפגע מביצוע העבירה, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**.
18. במעשיו פגע הנאשם בערכים החברתיים של הגנה על שלומו, גופו, שלוות נפשו ובטחונו של אדם. הפגיעה בערכים החברתיים היא ברף בינוני. הנאשם השליך כוס פלסטיק קשיחה לעבר המתלוננת, בעקבות שיחת טלפון שביצעה המתלוננת עם גרושה. הכוס פגעה בראשה של המתלוננת וגרמה לה חתך באורך 4



ס"מ. מתוך הנסיבות עולה, אפוא, כי לא היה תכנון מוקדם וכי הנזק הוא אגבי. הנאשם גם דאג לפינוי המתלוננת לבית החולים.

19. מדיניות הענישה המקובלת והנוהגת ביחס לעבירה של תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש, ברף דומה, מלמדת על מנעד הנע בין מאסר על תנאי לצד ענישה נלווית ובין מאסר לתקופה של 10 חודשים, לצד ענישה נלווית (ראו למשל: רע"פ 1805/11 **שמחייב נ' מדינת ישראל** (7.3.11); ת"פ (י-ם) 19992-11-17 **מדינת ישראל נ' פלוני** (8.12.19); ת"פ (רח') 4308-09-17 **מדינת ישראל נ' פלוני** (7.10.19); ת"פ (פ"ת) 2653-11-17 **מדינת ישראל** (16.9.19); ת"פ (רח') 18706-11-17 **מדינת ישראל נ' גרוזמן** (10.10.18); ת"פ (ב"ש) 29585-06-15 **מדינת ישראל נ' פלוני** (13.7.16); ת"פ (י-ם) 42845-04-14 **מדינת ישראל נ' פלוני** (10.4.16); ת"פ (ב"ש) 28972-05-14 **מדינת ישראל נ' פלוני** (13.1.16); ת"פ (ק"ג) 38264-06-14 **מדינת ישראל נ' אוחיין** (11.11.15); ת"פ (ק"ג) 6025-02-14 **מדינת ישראל נ' גוסלקר** (7.7.15)).

20. כאן המקום להעיר, כי התביעה לא הגישה פסיקה כלשהי לביסוס המתחם לו עתרה ומטבע הדברים, בנסיבות אלו, ישנו קושי מובנה להתייחס למתחם מחמיר זה.

21. מכאן, כי מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתב האישום נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 10 חודשים, לצד ענישה נלווית.

העונש ההולם בתוך המתחם

22. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה:

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו, נטילת אחריות על מעשיו, הבעת חרטה ובושה וחיסכון בשמיעת עדויות; המתלוננת וחמתו של הנאשם העידו לטובתו, תיארו כי הנאשם משקיע במשפחתו והדגישו את חריגות האירוע. כן ציינו, כי הרחקת הנאשם פוגעת בכל בני המשפחה; הנאשם עובד בעבודה מסודרת למחייתו;

לחובתו של הנאשם שבע הרשעות בעבירות רכוש, סמים ואלימות, חלקן מבית משפט לנוער והוא אף נשא עונשי מאסר בפועל (ע/ת1). עם זאת, הרשעתו האחרונה היא משנת 2011;

תסקיר שירות המבחן מתאר את נסיבות חייו הקשות והמורכבות של הנאשם. הנאשם החל לעשות שימוש בחומרים משני תודעה כבר בגיל תשע, הוא חבר לחברה שולית וסיים עשר שנות לימוד בלבד. הנאשם לא גויס לצבא בשל מעורבותו בפלילים. עם זאת, התסקיר גם מתאר את הירתמותו של הנאשם להליך טיפולי במהלך מאסרו האחרון, את השינוי שחל בחייו לרבות גמילתו מסמים. הנאשם מסר בדיקת שתן שנמצאה ללא שרידי סמים. הנאשם השתלב בהליך טיפולי ייעודי במרכז "דולב", משתף פעולה באופן מלא, מגיע בעקביות, לוקח חלק פעיל ומביע מוטיבציה גבוהה להמשך שילובו בהליך הטיפולי. מכאן המליץ שירות המבחן להסתפק בענישה שיקומית הכוללת צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור.

23. השאלה המתעוררת בהקשר זה היא האם נוכח גיוסו של הנאשם להליך שיקומי מוצלח, יש להסתפק בעונש המצוי בתחתית המתחם? התשובה על כך היא בשלילה.

24. אכן, הנאשם התגייס להליך טיפולי ויש לעודדו בבחירתו בדרך השיקומית. בה בעת, לא ניתן להתעלם מעברו הפלילי המשמעותי. מכאן, שלא ניתן לאמץ את המלצת שירות המבחן, אלא יש להטיל עליו מאסר קצר בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וצו מבחן. על מנת שלא לפגוע בפרנסת המשפחה, ובמיוחד



במתלוננת עצמה, המאסר יהא קצר ביותר. הואיל והנאשם מנהל משק בית משותף עם המתלוננת אין מקום להטלת קנס או פיצוי.

25. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 4.2.21 נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

סוף דבר

26. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר לתקופה של חודש, שיבוצע בדרך של עבודות שירות. הנאשם יחל את עבודות השירות ביום 8.4.21. מובהר לנאשם כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירת אלימות מסוג פשע;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מהיום לא יעבור כל עבירת אלימות מסוג עוון;

ד. צו מבחן למשך שנה.

רשמתי לפניי את נכונות הנאשם לבצע את צו המבחן. מובהר בזאת, כי כל חריגה מהוראות שירות המבחן עלולה להוביל לביטול גזר דינו וגזירת דינו מחדש.

עותק גזר הדין יועבר לממונה על עבודות שירות ולשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ב אדר תשפ"א, 24 פברואר 2021, במעמד הצדדים.