

ת"פ 20/43269 - מדינת ישראל נגד נ' פ' - עצמו

בית משפט השלום ברחובות
ת"פ 20-01-43269 מדינת ישראל נ' פ'

בפני:	כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
בעיני:	מדינת ישראל
המאשימה	עו"כ עוזי ציון צדיק
נגד:	נ' פ' - עצמו
הנאשם	עו"כ דמיטרי ברנסטיין

גזר - דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 24.6.20 הורשע הנאשם, לפי הودאותו בעובדות כתוב האישום המתווך, בעירה של תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש, לפי סעיף 382(ג) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.
לפי כתוב האישום המתווך, בurveב יומם 16.1.20 התגלו ויכוח בין הנאשם והמתלוונת, בת הזוג, בעקבות שיחת טלפון מבן הזוג לשעבר. בהמשך, בשעה 23:00 עת שבו הנאשם והמתלוונת בחדר האמבטיה והמשיכו להתוכח, השילר הנאשם לעבר המתלוונת כוס פלסטי קשייה, אשר פגעה בראשה. כתוצאה מעשיו של הנאשם נגרמה למתלוונת חבלה בדמות חתך של 4 ס"מ בראשה. בנסיבות אלה, התקשר הנאשם לחברתה של המתלוונת, אשר הגיעו לביתה ופינתה את המתלוונת לקבלת טיפול רפואי בבית חולים קופלן.
2. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעירית תסקירות שירות מב奸 בעניינו, ללא הסכמה עונשית.

تسקيري שירות מב奸

3. בתסקירות מיום 12.11.20, ציין שירות המבחן, כי הנאשם בן 31, יליד רוסיה, נשוי ואב לילד בן ארבע. הנאשם עלה לישראל בשנת 2000, תיאר קשיי קליטה והסתגלות שלו ושל בני משפחתו. הנאשם חווה גענות מצד בני גילו, נהג לשוטט ברחובות והיה מעורב בתקירות אלימות. הנאשם למד במספר מסגרות חינוך בשל בעיות התנהגות וסימן 10 שנות לימוד. הנאשם לא גvais לצבא על רקע אי התאמה ובשל מעורבותו בפלילים. לאורך השנים עבד הנאשם בתחום השיפוצים והמתלוונת עובדת בראשת קמעונות. הנאשם והמתלוונת הכירו עת שהה בהוסטל של הרשות לשיקום האסיר. הנאשם תיאר יחסים טובים עם המתלוונת ואף רואה בה כמי שעוזרת לו לצאת ממעגל העברינות ומהווה עבורו מקור תמיכה ממשמעותי. הנאשם תיאר אלימות מצד אביו כלפי אמו ולעיתים כלפי אחיו. הוריו התקשו להוות עבורו דמויות מכילות וסמכוויות. ביום נמצא בקשר טוב עם הוריו ואחיו. שירות המבחן ציין, כי לחובת הנאשם שבע

הרשעות והוא נדון בעבר לעונשי המאסר, האחרון שבhem בשנת 2011. הנאשם מסר כי החלט לעשות שימוש בחומרם ממכרים כבר בגין תשע והוא פיתח תלוות בסמ מסוג חשיש. במאיסרו האחרון עבר הליך שיקומי ומזה שנים אין צורך סמים. הנאשם ביצע בדיקת שתן שנמצאה ללא שרידי סמים. הנאשם תיאר שימוש באלכוהול אך שלל תלוות. הנאשם הודה במינויו לו, הביע צער וחרטה והכיר באחריותו למעשיו על רקעicus כעס כלפי גרשיה של המתлонנת. הנאשם ציין כי לא היה לו כוונה לפגוע פיזית במתлонנת וכי פגע בה בטעות.

המתлонנת תיארה את הנאשם כבן זוג ואבא טוב, אשר מעורב בחו' הילדים ודואג לצורכי הבית, תוך ניהול זוגיות הדדית. לדבריה, האירוע מושא כתוב האישום הוא אירוע חריג וכטוצאה של סערת רגשות של הנאשם. המתлонנת תיארה שנייה מאז מעצרו של הנאשם, אשר גם חדל לצורך אלכוהול. המתлонנת אינה חשש מה הנאשם ורוצה לחזור לחים משותפים.

עוד ציין שירות המבחן, כי במסגרת הליך המעצר הופנה הנאשם למרכז "דולב" לטיפול ומניעת אלימות במשפחה. גורמי הטיפול מהמרכז מסרו, כי הנאשם משתף בקבוצה טיפולית החל מחודש אוגוסט 2020, מגיע באופן סדייר. לוקח חלק פעיל בתחום הקבוצתי, מביע מחויבות גבוהה ומוטיבציה לשינוי דפוסי התנהגותו.

להתרומות שירות המבחן, הנאשם גדל בבית שהታפין בדינמיקה זוגית אלימה, אשר השפיעה על התפתחותו ועל התנהגותו. גם מעברו לישראל וקשיי הסתגלות הביאו ליצירת קשרים שליליים לצד שימוש בחומרם ממכרים, קשיים תפקודיים והתנהגות עברינית אלימה. לצד זאת, מאז שחרורו האחרון ממאסר ערך הנאשם שינוי משמעותי בתחום, ניתק קשריו החברתיים השולטים, התרחק מעולם העברינות וכן שמר על תפקיד תעסוקתי ומשפחתי. הנאשם משתף פעולה עם ההליך הטיפולי ובבעז מוטיבציה גבוהה. לאור האמור המליץ שירות המבחן להסתפק בהטלת צו מבן למשך שנה וצו שירות לINUEלציבור בהיקף של 200 שעות.

4. בתסקיר משלים מיום 1.2.21 הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם ממשיר לקחת חלק בקבוצה טיפולית במרכז "דולב". העובד הסוציאלי במרכז "דולב" מסר, כי הנאשם מגיע מיד' שבוע ביציבות, מגלה מחויבות גבוהה לטיפול ולקיים אחריות. אכן, ההתקדמות בטיפול איטית, אולם היא מותאמת לשלב שלו ולמצבו של הנאשם. המתлонנת מסרה, כי מאז חזרת הנאשם הביתה המשפחה מאוחדת וטוב להם יחד. שירות המבחן ציין, כי בתקופת הדחיה לא נפתחו לחובתו של הנאשם תיקים חדשים. לאור האמור, חזר שירות המבחן על המלצתו מיום 20.11.12.11.20.

ראיות לעונש

5. המתлонנת העידה לעונש ומסרה, כי הנאשם הורחק מהבית למשך למעלה משנה ובכך היה כדי להקשות על כל המשפחה ברמה הכלכלית והנפשית. לדבריה, מדובר היה במקרה חד פעמי במשך כל חייהם הזוגיים.

6. גם חמותו של הנאשם העידה לעונש ומסרה, כי הרחיקת הנאשם השפיעה על כל המשפחה. לדבריה, היא אהבת את הנאשם כבן ולא חשה כל סכנה לבתיה, המתлонנת.

טענות הצדדים לעונש

7. באת כוח הטענה טענה, שכטוצאה מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם נפגעו הערלים החברתיים של הגנה על שלמות גופה של המתлонנת זוכותה לביטחון ולשלווה בביתה.

8. עוד טענה, כי יש לקחת בחשבון את נסיבות ביצוע העבירה, אשר כללן זריקת כס לעברה של המתлонנת בעקבות ויכוח, פגעה בראשה וגרימת חבלה בדמות חתך של 4 ס"מ בראשה.

9. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתוב האישום, נע בין מאסר לתקופה של 6

חודשים ובין מסר לתקופה של 18 חודשים.

10. עוד הוסיף וטענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המבחן יש לקחת בחשבון את הנسبות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה: הנאשם יlid 1989, הודה במיחס לו וחסר בזמן שיפוטי; לחובתו של הנאשם שבע הרשעות קודמות, האחרונה משנת 2011, ורישום ללא הרשעה; הנאשם כבר עבר הליך שיקומי בעבר; מהתקיר עולה כי הנאשם הכיר באופן ראשוני לאחריותו, הביע חרטה וובשא ומסר כי מדובר באירוע חריג. הנאשם שולב בהליך טיפול המצוי בראשתו, אולם להערכת שירות המבחן, יש בכוונו של הנאשם להירעם להליך הטיפול ובכך להפחית ממסוכנותו.
11. עוד טענה באת כוח התביעה, כי המלצה שירות המבחן אינה עולה בקנה אחד עם האינטרס הציבורי, עם חומרת מעשיו של הנאשם וראשו של הטיפול. מכאן עטרה להשת על הנאשם עונש ברף בגין עליון של המבחן, מסר על תנאי וקנס.
12. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון את הנسبות הבאות הקשורות בביצוע העבירה: הנאשם ביצע את העבירה על רקע שיחת טלפון מוגרשה של המתלוננת המטריד אותה באופן סדרתי. הנאשם זרק את כוס הפלסטייק כתוצאה מכעס שחש נוכח השיחה. מיד אחרי האירוע הנאשם הודיע לחמותו על שאירע ועקבות זאת חברות של המתלוננת הגיעו ולקחו אותה לבית החולים לשם קבלת טיפול והוא נשאר להשגיח על הילדים. מכאן, שהאירוע לא היה מתוכנן.
13. לטענתו, בנסיבות העניין מתחם העונש ההולם נעה בין מסר על תנאי ובין מסר קצר שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות.
14. עוד טען, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המבחן יש לקחת בחשבון את הנسبות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה: מדובר באירוע חריג לחיהם של בני הזוג; הנאשם היה עצור במשך שבוע ובמשך תקופה ארוכה הורחק מביתו וממשפחותו; בעניינו של הנאשם הוגש תסוקיר המלמד על נטילת אחריות מלאה ושילובו של הנאשם בטיפול "יעודי"; הנאשם עובד בשיפורים באופן מסודר. המתלוננת עובדת בקצביה והם משתקרים בשכר מינימום; המתלוננת לא חוששת מה הנאשם ובני הזוג חזרו להתגורר יחדיו; המתלוננת עברה תאונת דרכים קשה לאחרונה והנ禀 מפרנס את בני המשפחה.
15. מכאן עתר בא כוח הנאשם לאמץ את המלצה שירות המבחן במלואה ולסייע ההליך באפיק שיקומי גרידא.
16. בדברו האחרון מסר הנאשם כי ביצע העבירה ברגע של כעס, מתביש במעשיו ומצר עליהם. עוד ציין, כי לא הייתה לו כל כוונה לפגוע במתלוננת.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונישה

17. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירה אותה ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערן החברתי** הנפגע מביצוע העבירה, **במידת הפגיעה בו, במדיניות העונישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**.
18. במעשיו פגע הנאשם בחברתיים של הגנה על שלומו, גופו, שלוחות נפשו ובטחונו של אדם. הפגעה בערכיהם החברתיים היא ברף בגין. הנאשם השלים כוס פלסטייק קשיחה לעבר המתלוננת, בעקבות שיחת טלפון שביצעה המתלוננת עם גרושה. הкус פגעה בראשה של המתלוננת וגרמה לה חתק באורך 4 עמוד 3

ס"מ. מתוך הנסיבות עולה, אפוא, כי לא היה תכנון מוקדם וכי הנזק הוא אגבי. הנאשם גם דאג לפניו המתלוננת לבית החולים.

19. מדיניות הענישה המקובלת והנווגת ביחס לעבירה של תקופת בת זוג הגורמת חבלה של ממש, ברף דומה, מלמדת על מענד הנע בין מאסר על תנאי לצד ענישה נלוית ובין מאסר לתקופה של 10 חודשים, לצד ענישה נלוית (ראו למשל: רע"פ 1805/11 **שמחיב נ' מדינת ישראל** (7.3.11); ת"פ (-ם) 17-11-19992 **מדינת ישראל נ' פלוני** (8.12.19); ת"פ (רח') 4308-09-17 **מדינת ישראל נ' פלוני** (7.10.19); ת"פ (פ"ת) 2653-11-17 **מדינת ישראל** (16.9.19); ת"פ (רח') 18706-11-17 **מדינת ישראל נ' גרווזמן** (10.10.18); ת"פ (ב"ש) 29585-06-15 **מדינת ישראל נ' פלוני** (13.7.16); ת"פ (י-ם) 42845-04-14 **מדינת ישראל נ' פלוני** (10.4.16); ת"פ (ב"ש) 38264-06-14 **מדינת ישראל נ' אוחזין** (11.11.15); ת"פ (ק"ג) 14-02-6025 **מדינת ישראל נ' גוסלקר** (7.7.15)).

20. כאן המקום להעיר, כי הטעיה לא הגישה פסיקה כלשהי לביסוס המתחם לו עטרה ומטבע הדברים, בנסיבות אלו, ישנו קושי מובנה להתייחס למתחם מחמיר זה.

21. מכאן, כי מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתוב האישום נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 10 חודשים, לצד ענישה נלוית.

העונש ההולם בתחום המתחם

22. בקביעת העונש ההולם בתחום המתחם לחייבו בחשבו את הנסיבות הבאות אשר אין קשרות ביצוע העבירה:

לזכותו של הנאשם עומדת הודהתו במיחס לו, נתילת אחירות על מעשיו, הבעת חרטה ובושא וחיסכון בשמייעת עדויות; המתלוננת וחמתו של הנאשם העידו לטובתו, תיארו כי הנאשם משקיע במשפחה והציגו את חריגות האירוע. כן צינו, כי הרחקת הנאשם פוגעת בכל בני המשפחה; הנאשם עובד בעבודה מסודרת למחיתו; לחובתו של הנאשם שבע הרשעות בעבירות רכוש, סמים ואלימות, חלקן מבית משפט לנורר והוא אף נשא עונשי מאסר בפועל (עת/1). עם זאת, הרשותה الأخيرة היא משנת 2011;

taskir Shirot HaMachan Matar At Nisivot Chiyi HaKshot VeHaMorchavot Shel Defendant. Defendant HaChal LeSho'ot Shimush BeChomrim Meshni Todua Cabr BeGel Tshu, Hoo Chaver LaChavera Sholilit Vesimim Ushar Shנות LiModot Belved. Defendant La Goyis L'Zava Shel Meurovot Bo Felilim. Um Zat, HaTaskir Gam Matar At Hirutmotot Shel Defendant LaHilich Tipoli Bemhalan MaAsro HaAcharon, At Shuni Shchl Bchayi Lerbotot Gamilotot Misimim. Defendant Maser B'Dikhat Shatan Shnemtsah LaAl Shridi Sems. Defendant HaShtelav LaHilich Tipoli "Youdi" B'Meratz "Dolb", Moshaf Peulah BaApon Mal, Magiv BaUkbitot, LoKach Chlek Pefil VeMeBivut Motivtsia Gaboha Lehesh Shilbo LaHilich Tipoli. Mcakan HaMili'ach Shirot HaMachan LaHastek HaUnisha Shikomiyat HaKollet Cz Mabhan Vzo Shirot LaToulat HaCivior.

23. השאלה המתעוררת בהקשר זה היא האם נוכחות גיוסו של הנאשם להיליך שיקומי מוצלח, יש להסתפק בעונש המצו依 בתחום המתחם? התשובה על כך היא בשלילה.

24. אכן, הנאשם הtgtis LaHilich Tipoli Yish LeUoddzo B'Bechirato B'Derek HaShikomiyat. Ba B'ut, La Nitin LaHata'elim MeAvro HaFelili HaShmuouti. Mcakan, Shala Nitin LaAmz At HaMlachet Shirot HaMachan, Alia Yish LaHatal Ului MaAsar Kzir B'Derek Shel Ubodot Shirot, MaAsar Ul Tanni Vzo Mabhan. Ul Manat Shlala LaFgou B'Fransat HaMishefa, VeMiyad

במתלוננת עצמה, המאסר יהיה קצר ביותר. הוואיל והנאשם מנהל משק בית משפט עם המתלוננת אין מקום להטלת קנס או פיצוי.

.25. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 4.2.21 נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

סוף דבר

.26. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשין הבאים:

א. מאסר לתקופה של חודש, שיבוצע בדרך של עבודות שירות. הנאשם יוכל את עבודות השירות ביום 8.4.21. מובהר לנאשם כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, וה坦אי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירה אלימות מסווג פשי;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, וה坦אי הוא שבמשך שנתיים מהיום לא יעבור כל עבירה אלימות מסווג עוון;

ד. צו מבחן למשך שנה.

רשמתי לפני את נוכנות הנאשם לבצע את צו המבחן. מובהר בזאת, כי כל חריגה מהוראות שירות המבחן עלולה להוביל לביטול גזר דין וგירסת דין מחדש.

עותק גזר דין יועבר לממונה על עבודות שירות ולשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ב אדר תשפ"א, 24 פברואר 2021, במעמד הצדדים.