



ת"פ 43262/09/18 - מדינת ישראל נגד מחמד אבו לבדה -, סעיד עזה (עציר) -, תאמר עלוש, ע"י ב

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 43262-09-18 מדינת ישראל נ' אבו לבדה ואח'

בפני בעניין:	כבוד השופטת אפרת פינק מדינת ישראל
המאשימה	ע"י ב"כ עו"ד קורל בר נגד 1. מחמד אבו לבדה - (לא בעניינו) 2. סעיד עזה (עציר) - (לא בעניינו) 3. תאמר עלוש הנאשם
	ע"י ב"כ עו"ד נאשף

מתורגמנית לשפה הערבית גב' נעימה יוספי

גזר - דין

בעניינו של נאשם 3

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 27.3.19, הורשע נאשם 3, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירה של סיוע לגניבת רכב בצוותא, לפי סעיף 413ב יחד עם סעיף 29(א) וסעיף 31 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, בעבירה של היזק לרכוש במזיד בצוותא, לפי סעיף 452 יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין, ובעבירה של כניסה לישראל שלא כחוק, לפי סעיף 12(3) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב - 1952.

לפי כתב האישום, ביום 15.9.18, בשעות הלילה, הגיעו פארס שלודי (להלן - "פארס") ונאשם 3 לחניון משאיות על כביש 3, שם חנה נגרר של המתלוננת עליו מכולה וסחורה. שווי הנגרר, המכולה והסחורה הוערך בכ- 185,000 ₪. נאשם 1 הגיע, גם הוא, למקום ברכבו והשגיח על הנעשה. פארס מסר לנאשמים 1 ו-2 מידע וביקש מנאשם 1 הנחיות. נאשם 2 הגיע למקום, כשהוא נוהג על משאית, וחנה ליד המכולה. נאשמים 2 - 3 ופארס חיברו מיכל חמצן למנעול המכולה והחלו לרתך את המנעול בעוד פארס אוחז בשמיכה המסתירה את המתרחש ונאשם 1 משגיח. בהמשך, הצליחו נאשמים 2 - 3 ופארס לפתוח את המנעול, נאשם 2 חיבר את העגלה ועליה המכולה עם הציווד למשאית. נאשמים 2 - 3 ופארס עלו על המשאית ונסעו מהמקום ונאשם 1 נסע בעקבותיהם. בהמשך, נעצרו נאשמים 2 - 3 ופארס כשהם נוסעים במשאית ובתוכה שני בלוני גז חמצן המחוברים לצינורות ומבער.



2. נאשם 1 כפר במיוחס לו ומתקיים הליך הוכחות בעניינו.
3. נאשם 2 הורשע, לפי הודאתו, בעבירה של גניבת רכב בצוותא, לפי סעיף 413(ב) יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין, בעבירה של כניסה לישראל שלא כחוק, לפי סעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל, ובעבירה של היזק לרכוש במזיד בצוותא, לפי סעיף 452 יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין. בית המשפט הטיל על נאשם 2 מאסר לתקופה של 9 חודשים בניכוי ימי מעצרו, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 2,000 ₪ ופיצויים בסכום של 1,000 ₪.
4. פארס הורשע בת"פ (רח' 18-09-43466 בעבירה של גניבת רכב בצוותא, לפי סעיף 413(ב) יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין, ובעבירה של היזק לרכוש במזיד בצוותא, לפי סעיף 452 יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין. בית המשפט הטיל על פארס מאסר לתקופה של 6 חודשים בניכוי ימי מעצרו, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 2,000 ₪, פיצויים בסכום של 1,000 ₪ ופסילה על תנאי.
5. הסדר הטיעון לא כלל הסכמות לעניין העונש ביחס לנאשם 3 (להלן - "הנאשם").

טענות הצדדים לעונש

6. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלומו ורכושו של הפרט, יכולת המדינה לבחון את הבאים בשעריה, והגנה על בטחון המדינה. לטענתה, מידת הפגיעה גבוהה הואיל והנאשם ניצל את היתר הכניסה לישראל לצורך ביצוע עבירות רכוש יחד עם אחרים.
7. עוד טענה, כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירות: הנאשם ואחרים גנבו נגרר, מכולה וסחורה בשווי של כ- 185,000 ₪ ואין הבדל ממשי בין שווי הנגרר לשווי רכב; הנאשמים ופארס תכננו מראש את ביצוע העבירות וחלקו ביניהם תפקידים. עם זאת, תפקידו של הנאשם פחות משאר הנאשמים ותפקידו הסתכם בחיבור מיכל חמצן וריתוך המנוע.
8. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר לתקופה של 10 חודשים ובין מאסר לתקופה של 22 חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופיצויים.
9. עוד טענה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון, כי לחובת הנאשם ארבע הרשעות קודמות.
10. מכאן, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 12 חודשים, בניכוי ימי מעצרו, מאסר על תנאי, קנס ופיצויים.
11. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון כי הנאשם הורשע בעבירת סיוע בלבד. יתר על כן, אין כל אינדיקציה כי הנאשם היה בסוד התכנון בניגוד לנאשמים האחרים וביצוע העבירה התגבש אך בעת שהיה במקום.
12. עוד טען, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: לחובתו של הנאשם אך עבירות של כניסה לישראל שלא כחוק, שהאחרונה שבהן משנת 2009 ועבירת רכוש אחת ישנה; לנאשם נסיבות חיים קשות; הנאשם היה נתון במעצר כ- 5.5 חודשים ואשתו נאלצה למכור את הבית על מנת לשחררו; בזמן המעצר נולדה לנאשם בת.
13. מכאן, עתר בא כוח הנאשם 3, להסתפק בימי מעצרו של הנאשם.



14. בדברו האחרון מסר הנאשם כי הוא מצר על שאירע ומבקש לחזור לביתו.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

15. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.**

16. במעשיו פגע הנאשם בערכים החברתיים של הגנה על רכושו של אדם וקניינו. לצד זאת, פגע הנאשם בהגנה על שלום הציבור ובטחונו וסמכות המדינה לקבוע את הבאים בשעריה. מידת הפגיעה היא בינונית, לאור הצירוף שבין עבירות רכוש ועבירה של כניסה לישראל שלא כחוק.

17. הנאשם יחד עם אחרים חברו יחדיו לגנוב נגרר, מכולה וסחורה. שווי הציוד מגיע לכ- 185,000 ₪. עם זאת, חלקו של הנאשם היה קטן יחסית ביחס לאחרים והוא התמצה בחיבור מיכל חמצן למנועול וריתוך המנועול. הנאשם לא היה שותף לתכנון מוקדם. מכאן, כי הנאשם הורשע בעבירת סיוע בלבד. הנאשמים אמנם גנבו נגרר, אולם לאור שווי הנגרר, אין מקום לאבחנה בין גניבת נגרר וגניבת רכב.

18. מדיניות הענישה הנהוגה ביחס לעבירה של גניבת רכב בצוותא, נעה בין מאסר לתקופה של מספר חודשים ובין מאסר לתקופה של 15 חודשים לצד ענישה נלווית (ראו למשל: רע"פ 9963/16 **ליברטי נ' מדינת ישראל** (22.12.16); עפ"ג (ת"א) 37710-05-16 **מדינת ישראל נ' אזגילה** (14.9.16); עפ"ג (י-ם) 57089-03-14 **מחפוז נ' מדינת ישראל** (2.7.14); ת"פ (רמ') 40022-08-18 **מדינת ישראל נ' מוסא** (26.3.19); ת"פ (רח') 57248-06-16 **מדינת ישראל נ' אלאעסם** (25.6.18)).

19. מטבע הדברים, מדיניות הענישה הרלבנטית לעבירות של סיוע בגניבת רכב ועבירות נלוות, היא מקלה יותר, ונעה בין מאסר קצר ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים (ראו למשל: רע"פ 780/15 **חאג' נ' מדינת ישראל** (4.2.15); ת"פ (רמ') 30602-03-18 **מדינת ישראל נ' הוארין** (9.12.18); ת"פ (י-ם) 2855-05-17 **מדינת ישראל נ' סנינה** (15.7.18); ת"פ (י-ם) 13338-12-16 **מדינת ישראל נ' אלאטרש** (18.6.18) (בעניינם של נאשמים 2 - 4); ת"פ (ראשל"צ) 16827-01-16 **מדינת ישראל נ' חנוכה** (3.1.17)).

20. עוד יש לקחת בחשבון את מדיניות הענישה הרלוונטית לעבירה של כניסה לישראל שלא כחוק (רע"פ 3677/13 **אלהרוש ואח' נ' מדינת ישראל** (9.12.14)).

21. בעניינו של נאשם 2 - שהורשע בעבירה של גניבת רכב בצוותא, היזק לרכוש בצוותא וכניסה לישראל שלא כחוק - נקבע מתחם עונש הולם שנע בין מאסר לתקופה של 7 חודשים ובין מאסר לתקופה של 20 חודשים, לצד ענישה נלווית. בעניינו של פארס - שהורשע בעבירה של גניבת רכב בצוותא והיזק לרכוש בצוותא בלבד - נקבע מתחם שנע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים. מתחמים אלו ישמשו כאמת מידה, בהשוואה לנאשם, שחלקו היה הקטן ביותר והסתכם בסיוע.

22. מכאן, לאור נסיבות העניין ומדיניות הפסיקה, מתחם העונש ההולם את העבירות בהן הורשע הנאשם, נע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים ובין מאסר לתקופה של 14 חודשים, לצד ענישה נלווית.

העונש ההולם בתוך המתחם



23. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו ונטל אחריות על מעשיו; לנאשם נולדה לאחרונה בת; מצבו הכלכלי של הנאשם בכי רע ולטענתו, הוא נאלץ למכור את ביתו על מנת לעמוד בתנאי השחרור ממעצרו; הרכוש שנגנב הושב לבעליו.

לחובתו של הנאשם עומד עברו הפלילי, הכולל עבירות לפי חוק הכניסה לישראל, התחזות כאדם אחר במטרה להונות, הפרעה לשוטר, והחזקת כלי פריצה. עם זאת, כל העבר כבר התיישן (עת/1).

24. הנה כי כן, העונש ההולם אינו מצוי בתחתית המתחם, בהיעדר כל הליך שיקומי ולאור עברו הפלילי של הנאשם. אולם, הוא מצוי בחלקו התחתון של המתחם, וזאת משום שעברו התיישן וכן משום שכתושב השטחים, אין בידו להירתם להליך של שיקום. על מנת לאזן בין רכיבי הענישה והואיל וביצע עבירות כלכליות, לצד המאסר בפועל והמאסר על תנאי יוטל גם קנס ופיצויים.

סוף דבר

25. לפיכך, אני גוזרת על נאשם 3 את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 5 חודשים, בניכוי ימי מעצרו מיום 16.9.18 ועד 28.2.19;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירת רכוש מסוג פשע;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 24 חודשים מהיום לא יעבור כל עבירה רכוש מסוג עוון;

ד. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 24 חודשים מהיום לא יעבור כל עבירה לפי חוק הכניסה לישראל;

ה. קנס בסכום של 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. את הקנס ישלם הנאשם מתוך כספי ההפקדה בתיק מ"ת 43270-09-18, וזאת בכפוף לכל דין.

ו. פיצויים לכל אחד מבעלי הרכוש בסכום של 500 ₪ ובסך הכל 1,000 ₪ מתוך כספי ההפקדה בתיק 43270-09-18.

בהעדר אפשרות לתשלום מתוך כספי ההפקדה, ישולמו הכספים לא יאוחר מיום 1.7.19.

לאחר התשלום מתוך כספי ההפקדה - תושב היתרה בכפוף לכל דין למפקיד מר עזיז דיאב.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, א' אייר תשע"ט, 06 מאי 2019, במעמד הצדדים.