

# ת"פ 43169/05 - מדינת ישראל נגד מוחמד ג'בארין, מוחמד ג'בארין, עמר ג'בארין

בית המשפט המחוזי בחיפה  
ת"פ 43169-05-18 מדינת ישראל נ' ג'בארין  
ת"פ 43178-05-18 מדינת ישראל נ' ג'בארין ואח'  
לפני כבוד השופט דניאל פיש  
המאשימה 1. מדינת ישראל  
עו"ז ב"כ עוז משה אייל

נגד  
הנאשמים  
1. מוחמד ג'בארין (מוחמד חאלד)  
2. מוחמד ג'בארין (מוחמד ואlid)  
3. עמר ג'בארין  
שלושתם עו"ז ב"כ עוז שלומי שרון

## גזר דין

1. הנאים הורשו ביום 18.11.7. במסגרת כתוב אישום מתוקן:

הנאשם 1 בעבירות של סיווג לחבלה חמירה בנסיבות מחמירות לפי סעיף 335(א)(1)+(2)+ 31 לחוק העונשין ותקיפת סתם לפי סעיף 379.

הנאשם 2 בחבלה חמורה בנסיבות מחמירות לפי סעיפים 335(א)(1)+(2)+ 333 לחוק העונשין (מוחמד ואlid ג'בארין).

הנאשם 3 בעבירות של סיווג לחבלה חמירה בנסיבות מחמירות לפי סעיף 335(א)(1)+(2)+ 31 לחוק העונשין.

2. לפי עובדות כתוב האישום המתוקן, שלושת הנאים הם קרובו משפחה המתגוררים באום אל פאחים. בתאריך 15.4.2018 התגלו עימות בין אחיו של מוחמד ואlid (הנאשם 2), עוזי חאלד ג'בארין, אביו, חאלד ג'בארין, לבין א', בני משפחתו של א' ואנשים נוספים. במהלך העימות נחב עוזי כשהוא סובל מגיעות ופונה לביה"ח.

3. ביום 16.4.18 בילו ייחדו א' וחברים במרתף סמוך לבית הספר בכפר. בשעה 16:00 הנאם מוחמד ואlid (הנאשם 2) אמר לנאים ולאנשים אחרים להצטרף למחרש אליו לירודו שא' וחבריו נהגים לבנות שם, והוא מתכוון להתעמת עם א' וחבריו.

עמוד 1

הנאשמים וכן שלושה אנשים נוספים נענו לבקשתה. הנאשם מוחמד חאלד הצדיף במוחו עז שמצא בשכונת מגוריו ולאחר מכן מוחמד חאלד והנאשמים האחרים נסעו למגרש חניה המשקיף על האזור בשני רכבים.

4. לאחר הגיעם למקום יצאו מהרכבים מוחמד ואלייך והנאשמים וכן אדם נוסף לאחר שראו שא' וחבריו נוכחים במקום. שני נהגי הרכב המתינו לנאים במקום עלייו סיכמו מראש. מיד לאחר מכן החל מוחמד ואלייך להתעמת עם א' ובמהלך העימות תקף מוחמד ואלייך את א' עם מקל עז שמצא במקום בכך שנtan לו מכיה אחת בראש באמצעות המוט, שכתוכאה ממנה התמוטט א' והוא נפטר. מיד לאחר מכן, כשעמדו על תוצאות מעשיו מוחמד ואלייך שמטו את המוט ועזב את המקום.

5. כתוצאה לכך נגרמו למתלוון א' חבלות קשות ובין היתר חסד לשבר קוויל קטן בראשו, דימום גולגולתי ודימום מוחי תת עצבי.

**טייעוי המאשימה לעונש:**

6. המאשימה הפנתה לפסיקה שמתיחסת לחומרת עבירות האליםות תוך כדי שימוש בנשק קר וחם ועל הצורך להתייחס בחומרה לעבירות אלה (ע"פ 07/8597 זועבי נ' מדינת ישראל וע"פ 04/6720 מדינת ישראל נ' שחאקה).

7. המדינה טענה למתחם ענישה הולם כدلיקמן:

לנאשם 1 (מוחמד חאלד) 18-30 חודשים מאסר בפועל; לננאשם 2 (מוחמד חאלד) 24-48 חודשים מאסר בפועל ולנאשם 3 (עمر) 12-24 חודשים מאסר בפועל.

נטען כי מדובר באירוע מתוכנן היטב, תוך כדי התארגנות הנאשמים יחד והגעתם למקום כאשר ננאשם 2 (מוחמד ואלייך) מגע למקום מצודע עם מוט עז.

8. לגבי חלקו של כל אחד מהנאשמים נטען:

נאשם 1 הגיע לזרה עם מוט עז, ננאשם 2 נטל מוט עז שמצא במקום והכה את א' בראש עימו, ננאשם 3 נכח בזירת האירוע ובכך סייע לחבריו. נגרמו למתלוון חבלות קשות לרבות דימום מוחי ובענין זה המדינה הפנתה למסקירת הנגיעה לפיו נגרמו נזקים קשים ארוכי טווח למתלוון.

נטען שהסכsoon בין הצדדים שקדם לאירועים נשוא כתוב האישום לא הצדיק את נקיטת האלים מצד הנאים וכי הם יכולים להבין את הפסול בנסיבותם.

בנוסף צוין שלא חלף זמן משמעותי מאז ביצוע העבירות ושנאשם 3 הוא בעל עבר פלילי קודם.

9. ביחס לתקירים نطען שנאשם 1 לא הבין את חומרת התנהלותו ואינו יציב בחיים ציון סיכון גבוהה להישנות מקרים דומים, ללא המלצה טיפולית. לגבי נאשם 2 ציינה רמת סיכון גבוהה בהישנות עבירות דומות ולא הובאה המלצה טיפולית. לגבי נאשם 3 צוין סיכון גבוהה וממשי להישנות עבירות אלימות, כאשר צוינו מספר גורמי סיכון ולא הובאה המלצה טיפולית.

10. אזכורה פסיקה כدلיקמן-

ע"פ 5153/13 **פלוני נ' מדינת ישראל** (13.1.14) שם דובר על אירוע בו הותקף מתלון ע"י שלושה באמצעות אלות וمعدר, ונגרמו לו שבירים. לגבי נאשם שהורשע בביצוע עבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות נקבע מתחם ענישה הולם שבין 2-4 שנים מאסר. נגזרו עליו שלוש שנים מאסר בפועל. הערעור נדחה.

בע"פ 4631/13 **מדינת ישראל נ' מוסא כרים** (25.2.14) תקפו המערערים את המתלון במקלות, אגרופים ובעיטות, ולמתלון נגרמה חבלה חמורה בראשו וגביו. המערערים הורשעו בביצוע עבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, על אחד הוטלו 40 חודשי מאסר בפועל, ועל השני 28 חודשי מאסר בפועל. ערעורים נדחה.

בע"פ 7475/14 **קבאה מהדי נ' מדינת ישראל** (25.12.14) הורשע נאשם בביצוע עבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות עקב לכך שהייתה את המתלון מספר פעמים באמצעות כל עבודה ממתכת ושרבר שלוש משיניו וגרם לחתק בשפטו. הוטלו עליו 24 חודשי מאסר בפועל למרות ההמליצה בתיקhir להימנע ממאסר. בערעור צוין שעבירות אלימות שנעשות תוך כדי שימוש בנשק קר כולל ברוב המקרים עונשי מאסר בפועל שנעים בין 18-28 חודשים מאסר בפועל. במסגרת הסדר טיעון התקבל ונגזר עונש של 20 חודשים מאסר בפועל תוך כדי התחשבות בשינוי הניכר והמלצת התיקhir.

בע"פ 379/15 **אגינצ'ה לוי נ' מדינת ישראל** (26.7.15) הורשע המערער על פי הודהתו בחבלה חמורה בנסיבות מחמירות לאחר שהטיח בפניו של המתלון בקבוק בירה במהלך וויכוח. היו למערער הרשות קודמות וUBEIRUT ALIMOT ובהם "המחוזי הטיל עליו 30 חודשים מאסר בפועל. הערעור נדחה.

#### **טייעוני הסגנון לעונש:**

11. הסגנון הזכיר שהairoע נשוא כתוב האישום מהוות חלק מפרשיה רחבה יותר, כפי שהוזכר בכתב האישום המתוקן.

עמוד 3

בעניין זה הוגש כתב אישום בת"פ 4161-05-18 ש玆פה את פרטיה התקיפה שאירעה يوم קודם לכך לאחיו של הנאשם 2. צוין שהאח הותקף באכזריות ע"י מספר רב של אנשי, נחצר והוכה, עד שפונה לטיפול רפואי. נטען ש-24 שעות לאחר התקיפה תחילן האירוע נשוא כתב האישום הנוכחי.

12. נטען שכותב האישום תוקן לעומת כתוב האישום המקורי, שם נכתב שהכוונה הייתה לנסוע לפגוש את המתלוון על מנת לתקוף אותו, ושונה לכוונה להטעמתו.

13. צוין שככל הנאים צעירים, בין ג'ולי 18-20, כאשר נכתב שחלד נסע למקום עם מkel, חאלד התעמת עם המתלוון וחאלד שמט את המקל שהביא עימו וואליד היכה את המתלוון מכח אחת שגרמה לנפילתו ארצה כשעמדו על תוצאות מעשי שמט את המוט ועצב את המקום.

14. נטען שבhousingה בין האירועים, האירוע נשוא כתוב האישום הנוכחי חמור פחות, ובנוסף נטען שבhousingה לפסיקה שהוגשה ע"י המדינה מדובר באירועים בהם אנשים רבים חבו לתקוף ולא חדרו לאחר גרים נזק ראשוני.

15. נטען שבמקרה זה לאחר המכחה הבודדת עזבו כל הנאים את המקום. נטען בנוסף שהם הודיעו בהזדמנות הראשונה בכתוב האישום המתוקן וחסכו את ההליך השיפוטי ונטען שיש בכך כדי ללמד על קבלת אחריות.

16. ביחס לרשום הפלילי של הנאשם 3- עמר, נטען שמדובר בעירייה שהתיישנה ב-2016 ויש לראותו כ אדם חסר עבר פלילי. נטען עוד שחלפו שנה ושבועה וחודשים מאז המקרה, ולא הוגשו כתב אישום נוספים נגד הנאים.

17. הזכר שבסכום התסקירים הוזכר אירוע של רצח כפול ביום לאחר האירוע נשוא כתוב האישום, שההואה טרגדיה נוספת למשפחה המורחת אליה שייכים הנאים. צוין שירות המבחן ראה את האירוע של הרצח כהסלמה שלשליטה על מסוכנות, אלא שהסנגור טען שירות המבחן התייחס ליריבות בין המשפחות אך לא בין היחידים בתוכן ולאין להחמיר עם הנאים מסיבה זו.

18. כמו כן נטען שאין להחמיר עם הנאים ביחס להיעדר סולחה כאשר אין זה ביכולתם בתור צעירים לעורוך את ההסדר האמור.

19. ביחס לחאלד נטען שהיה בן 19 בעת האירוע וכיום בן 20, נעדך עבר פלילי, שהוא זה שיזם את הניסיוה המשותפת עם שני הנאים הנוספת למקום בו היה המתלוון. נטען שהסיווע שבקשר אליו הורשע היה הנוכחי בלבד במקום. נטען שתקיפת הסתום מכה בודדת שלא הותירה חבלה. צוינו המאפיינים החשובים שנמצאו ביחס לנאים חאלד במסגרת התסקיר. עוד צוין שתיקי המב"ד שצינו בתסקיר לא התפתחו לכדי כתבי אישום. נטען שה הנאשם 1 קיבל אחריות על מעשיו. נטען שבמצביו הפסיקה לא מטילה עונשה של מאסר בפועל או אף עבודות שירות, אלא מאסר על תנאי בלבד. צוין שה הנאשם 1 שהה כבר 20 ימים במעצר ושהה לאחר מכן 5 חודשים במעצר בית וכי משך

שנה ושבعة חודשים הוא מנوع מלהזור לאום אל פאחים.

20. ביחס לנואם 3 עמר צוין שהוא כבן עשרים ביום האירוע וכאים בן 21 ושהאשמו הייתה אך ורק נוכחות פיזית במקומן. צוין שהוא 20 ימים במעט ובמעט במקרה משך חמישה חודשים. צוינה ההצלחה של כלים טיפוליים שננקטו בעבירה קודמת שביצע ושגם במקרה זה לא נקט חלק פעיל באירוע האמור. צוין עוד שבניגוד לתחזית שירות המבחן בחודש אוקטובר 18' חזר הנואם 3 לאום אל פאחים ולא נרשם ביחס אליו אירועים נוספים. נטען שההחלטה שלא לשלו בהליכי טיפול נבעה מהערכת הסיכון ומהעדר סולחה, נתונים שאיןם בשליטתו.

גם ביחס אליו נטען שאין מקום להטיל מאסר בפועל וגם לא עבודות שירות.

21. ביחס לנואם 2, ואלייד, נטען שהוא אמן היה זה שביצעו את התקיפה הפיזית, אך נטען שלא יוזם את הנסיעה, ולא הצדיד מראש במוט, אלא מצא אותו בזירה, וזאת לאחר שראה שנוכחים שם אנשים רבים יחד עם המתلون. צוין עוד שמיד לאחר שראה את תוצאות מעשי שמט את המוט מידיו ועזב את המקום. נטען שהתנהגות זו משקפת הבנה מידית לגבי חומרת האירוע. צוין שהוא לקח אחריות מלאה, הביע חרטה, אמפטיה וצער על מעשיו. נטען שהוא ביצע את מה שביצע מתוך אחיזות משפחתיות ושלא רצה להיות מוקצה בקרב משפחתו. נטען שאין לקבל את עדמת השירות ביחס למצבו הרגשי ונטען שיש לקחת בחשבון שמדובר בגבר צעיר. נטען שירות המבחן נתן יחס בלתי רצוי לתיק מב"ד שנפתח נגדו וכך נטען לחובתו את העדר הסולחה למרות שאין הוא יכול לשנות על מהלך הדברים. צוין שגם הוא חזר לאום אל פאחים ולא התקיימו אירועים חריגים וכי הערכת שירות המבחן לא התממשה. נטען שבעניינו מתבקש להטיל עונש של עבודות שירות לתקופה ארוכה, בעיקר בגין גילו הצער.

22. הסגנון הפנה לע"פ 4678/18 **פאבל אנופריב נ' מדינת ישראל** (23.1.19). נטען שמדובר באירוע דומה ביותר לאירוע נשוא התקיק שם דובר בסכוסר של מה בכך בכביש בין נהגים כאשר הנהג השני יצא מרכבו, תקף אותו הנואם בזורה חמורה, כאשר בתקיפה הטריפו עוד שנים שהיו יחד איתו. התוקפים המשניים נידונו, אחד מהם אחראי הפעלת מאסר על תנאי, לאربעה חודשי עבודות שירות והתקף השלישי לעונש של מאסר מותנה כאשר התקף הראשי בעל עבר פלילי שולב בהליכי שיקום ונמלט מהם, וביהם"ש גזר עליו 9 חודשים מאסר בפועל בעבודות שירות. באותו מקרה המערער הכה את המתلون בפניו בנסיבות יתר הנואמים ובאותו מעמד מי מהנאשמים האחרים גם הכה את המתلون.

כמו כן הפנה לע"פ 5316/13 **תאופיק בן עטא מסאלחה נ' מדינת ישראל** (9.12.13) שם הרשע בהם"ש המחויז בנצחת את המערער בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות חמימות בשל כך שהוא שלף סכין וחתר את פניו המתلون והותיר בהם צלקת בשל חילופי מבטחים ביניהם. נגזרו עליו 9 חודשים מאסר בפועל. הערעור נדחה. צוין שניתן תסקير שהמליץ על הימנע מהרשעה והטלת צו מבחן שהתבוס על חרטה שהבע המערער ומוכנותו לפצותו.

ע"פ 8871/11 **ראיק כיתאם מזלבט נ' מדינת ישראל** (17.4.12), שם הערכת הדינית גירה עונש של 6

חודשי מאסר בעבודות שירות על מערער שהורשע בחבלה חמורה בנסיבות חמירות ושיבוש מהלכי משפט כאשר דין ודברים בכפר התפתח לתקיפת המتلון ע"י שניים, שבמהלך תיאמו גרסה שקרית על נסיבות התקופה שנעשתה באמצעות גז מדמי ודקירת סכין. בהמ"ש העליון שינה את התוצאה במקצת לאור שהיינו של המערער במעצר משך שלושה חודשים בשעה שהשני שוחרר למעצר בית והפחית מאחד הנאים 45 ים מהתקופה שנפסקה לעבודות שירות.

**תקיריה המבחן:**

23. לגבי נאשם 1 מוחמד חאלד ניתן תסקير שפирט שהוא בן 20, רוק שהתגורר בבית משפחתו טרם מעצרו. משפחת מוצאו תוארה כנורמלטיבית (בעבר אביו היה בעל עבר פלילי שלא פורט). עוד תואר שבעקבות האירועים נשוא כתוב האישום ביום 17.4.18 הגיעו רעולי פנים לבית המשפחה במהלך הכנות לחתונה וירו בשוהים וכתוצאה נרצחו אחיו הצעיר ודודו של הנאשם. תואר יחס מצמצם ומפחית ביחס לחומרת ההתנהלות בוגר לעבירה אך שהנאשם הביע חרטה על ביצועה, כאשר צוין שהוא סובל מתחושים אשמה כבדות על כך שהתנהלותו הביאה לפגיעה אנושה במשפחה. צוין העדר הסוללה והמתה שנלווה במשפחה. צוינו שני תיקי מב"ד (אליהם התיחסו הסגנון). הוארך כי קיים סיכון גבוהה להישנות עבירות אלימות ברמת חומרה ביןונית על רקע המצב הכללי בין המשפחה. צוין שלמרות נוכחות הנאשם להשתלב בטיפול, נכון העדר הסוללה, קיום הסיכון, והתרפרצות אלימות נוספת בין המשפחה היריבות, וכיום תיקי מב"ד, לא הובאה המלצה טיפולית.

24. לגבי נאשם 2 מוחמד ואlid צוין שמדובר ברוק בן 19, שמשפחה מוצאו נורמלטיבית, והוא ללא עבריות קודמות. צוין שהנאשם נטל אחריות מלאה על התנהגותו והביע צער על מעשיו. הווערך שאין מדובר למי שנושא דפוסי אלימות מושרים אך פעל מתוך מה שהבין כמערך הציפיות המכון אליו במסגרת הסכסוך. על כן הייתה התרשם מרמת סיכון גבוהה לאירועים דומים. צוין שהשתתף בקבוצה טיפולית והגיע לכל המפגשים אולם התקשה לשתף אודות מצבו המשפטי והאישי והתקשה להצטרף לתהילה הטיפולי בקבוצה. צוין שהסכסוך עדין נמצא בעיצומו ומהוועה גורם סיכון מהותי עבור הנאשם ומצב שאינו מאפשר מרחב טיפול. על כן לא הובאה המלצה שיקומית או עניינית בקהילה.

25. לגבי נאשם 3 עמר צוין שמדובר בנאשם בן 22, רוק, משפחה מתפרקת, כאשר לאביו עבר פלילי. הוא נידון בשנת 2016 בהיותו קטין בעבירות של תקיפה וחבלה ממשית, תקיפת סתם וחבלה חמורה וחבלה כשבירין מזוין. הוא הופנה לטיפול בעקבות המקרה הקודם, הצליח לאורך תקופת המבחן להימנע מביצוע עבירות נוספות. ביחס לעבירה הנוכחית הוא נטל אחריות מלאה וצוין אירוע הירוי והמשבר המשפטי זהה גרם. הווערך כי קיים סיכון גבוהה וממשי להישנות עבירות אלימות ברמת חומרה ביןונית. לאור המשך הסכסוך בין המשפחה המורחבות לא הובאה המלצה טיפולית.

**דין**

26. הערכים המוגנים שנפגעו היו הזכות לשירות הגוף ושמירה על הסדר הציבורי ובטחון הפרט. הפגיעה בערכיהם הייתה ברמה ביןונית לכל הפלחות לאור השימוש במכשיר קר. עליה שהתקיים תכנון מוקדם - לפחות לגבי הכוונה להתעמת - כאשר הנאים חיפשו באופן אקטיבי אחר המתלוון. חלקיהם היחסים של כל אחד מהנאשמים משתקפים בעבירות בהן הם הורשו. נגרם למTELON נזק משמעותי כתוצאה מהתקיפה. הסיבות שהביאו את הנאים לביצוע העבירה - מעגלי אלימות מתמשכים בין המשפחות - אינם מהווים הצדקה אלא היפוכו של דבר; כל חוליה וחוליה בתוך מעגלי האלים פסולה. הנאים היו צדיקים להבן - למרות גלם הצער - שאין לבצע את העבירות וכילו להבין זאת בעוד מועד.

27. בנסיבות המקירה, אין לראות אותו כמנוטק משאר האירועים אשר תוארו בכתב האישום, בהתחשב בתיקונים שנערכו בכתב האישום בו הורשו הנאים בסופו של עניין, מתוך הענישה ההולמת נמצאת בין 18-36 חודשים מאסר בפועל בקשר לנאים 2 ובין 6-12 חודשים מאסר בפועל בעבור הנאים 1 ו- 3.

28. לחומר יש לציין את האלים שבARIOU והנזק שנגרם למTELON. לפחות, את ההודה מהירה של הנאים אשר מבטאת קבלת אחריות מעשית על המעשה.

29. עוד יוער כי מקובל עלי טענת הסגנון כי אין להחמיר עם הנאים 1 ו-3 ביחס להעדר המלצות טיפוליות בתסקרים כיוון שדבר זה הושפע מעובדת קיום הסensus הרחב אשר הנאים אינם שליטים בו או באפשרות להביאו לסיום.

אני מסכימים עם שירות המבחן שלא ניתן היה לתת המלצה טיפולית וניתן דגש רב מדי לפקטורים שלא קשורים לנאים עצם.

30. כמו כן, יש להתחשב לפחות בהעדר עבר פלילי אצל שני הנאים והעביר הפלילי המוגבל אצל נאים 3. לא עלה כי למי מהנאשמים התנהגות עברינית מושרשת.

### **31. בהתחשב בכל האמור הנני קובע עונשים כדלקמן:**

#### **לנאים 1- (חאלד)**

8 חודשים מאסר בפועל שירותה בעבודת שירות בתנאי שתתקבל חוות דעת חיובית מאית הממונה על עבודות השירות.

מאסר על תנאי ל- 6 חודשים משך שלוש שנים אשר יופעל במידה והנאשם עבר עבירות אלימות מסווג פשע או עוון.

פיצוי בסך 2,500 ₪ למTELON לתשלום עד ליום 19.12.31.

עמוד 7

**לנאשם 2 - (ואlide)**

מاسر בפועל בן 24 חודשים כאשר על הנאשם להתייצב לתחילה ריצוי מסרו ביום 20.1.23.

מاسر על תנאי של 9 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו כאשר התנאי יחול במידה וה הנאשם יבצע עבירות אלימות מסווג פשע או עוון.

פיצוי בסך 5,000 ₪ למתלון לתשלום עד ליום 19.12.31.

**לנאשם 3 - (עمر)**

6 חודשים מاسر בפועל בעבודת שירות בתנאי שתתקבל חוות דעת חיובית מעת הממונה על עבודות השירות.

מاسر על תנאי ל- 6 חודשים ממשך שלוש שנים אשר יופעלו במידה וה הנאשם עבר עבירות אלימות מסווג פשע או עוון.

פיצוי בסך 2,500 ₪ למתלון עד ליום 19.12.31.

**כל הערבויות ימשיכו לחול עד סיום ה-45 ימים.**

**זכות ערעור תוך 45 ימים.**

ניתן היום, י' כסלו תש"פ, 08 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.