

ת"פ 4310/05 - מדינת ישראל נגד סימון ביטון, שלמה פסו

בית משפט השלום בראשון לציון

05 נובמבר 2017

ת"פ 4310-05 מדינת ישראל נ' ביטון(עוצר) ואח'

מי 43117-04-17

מת 4322-05-17

בפני כב' סגן הנשיאה, שמעון שטיין
המשימה מדינת ישראל

נגד 1. סימון ביטון (עוצר)
הנאשמים 2. שלמה פסו (עוצר)

nocchim:

ב"כ משימה עו"ד צבע רוזנצוויג

ב"כ הנאשם 1 עו"ד רות גור

ב"כ הנאשם 2 עו"ד אלפסי

הנאשמים הובאו על ידי השב"ס

החלטה

הנאשמים הודיעו והורשו ביום 17.10.17, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתקן, בעבירות הבאות:

לנאשם 1:

1. גניבה בצוותא חדא - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, (התשל"ז - 1977) (להלן: "חוק העונשין") + סעיף 29 (א) לחוק העונשין.
2. נחיגה ברכב ללא ביטוח, עבירה לפי סעיף 2 א' לפקודת בטוח רכב מנوعי (נ"ח) תש"ל- 1970 (להלן: "פקודת ביטוח רכב מנועי").
3. נחיגה ללא ר.ג. - מעולם לא הוציא, עבירה לפי סעיף 10 א' לפקודת התעבורה (נ"ח) תשכא-1961 (להלן: "פקודת התעבורה").
4. נחיגה פוחצת של רכב - עבירה לפי סעיף 338 (א)(1) לחוק העונשין

עמוד 1

.5. שיבוש מהלכי משפט בצוותא חדא - עבירה פי סעיף 244 לחוק העונשין + סעיף 29 (א) לחוק העונשין.

לנאשם 2:

- .1. גניבה - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין.
- .2. שיבוש מהלכי משפט בצוותא חדא - עבירה פי סעיף 244 לחוק העונשין + סעיף 29 (א) לחוק העונשין.

רקע ועובדות:

- .1. מר אופיר יוסף (להלן: "המתלון") מתגורר יחד עם רעייתו ושלושת ילדיהם בדירה בבניין מגורי משותף, ברחוב דוד אלעזר 1 נס ציונה (להלן: "הבית").
- .2. ברשות הנאשם 1, מעולם לא היה רישויו נהיגה לרכב מנועי.
- .3. ביום 26.4.17, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, נפגשו הנאים ננסעו יחד ברכב מסווג מאזדה לאנטיס, ל.ג. 27-063-65 (להלן: "הרכב").
- .4. בהמשך למתחאר לעיל, בשעה 22:00, נעה רعيית המתלון את דלת הבית וסגרה את חלון מרפסת הבית.
- .5. בין השעות 01:30 - 04:30 לפנות בוקר, בשעה אשר אינה ידועה במדויק למאשימה, בעוד המתלון ומשפחתו ישנים בבית, גבבו, הנאים בדרך אשר אינה ידועה למאשימה, תיק ובו מחשב נישא מסווג "טושיבה" השיך למתחאר (להלן: "התיק"). בהמשך למתחאר לעיל, סמוך לשעה 04:33, נסעו הנאים ברכב ברחוב ישראל שמידט בנס ציונה, בעוד הנאשם 1 נהוג ברכב והנאשם 2 יושב לצידו במושב הנוסע הקדמי.
- .6. עת פנה הנאשם 1 ימינה מרחוב ישראל שמידט לרחוב מרגולין, הבחינו הנאים במחסום משטרתי יומם על הכביש ברחוב מרגולין. או אז, נסע הנאשם 1 לאחריו ופנה שמאליה אל רחוב ויצמן והמשיך בנסיעתו לכיוון העיר ראשון לציון, תוך שניידות משטרת מהמחסום נסועות אחריו וכורחות לו לעצור תוך הפעלת אורות כחולים ומערכת כריזה.
- .7. בהמשך למתחאר לעיל, לא שעה הנאשם 1 להוראות השוטרים לעצור את הרכב בצד הכביש והמשיך בנסיעתו במהירות גבוהה תוך מעבר מנתיב לנתיב ללא איתות כשיינית פיקוח עירוני ונינית

משטרה נסועות אחריו. או אז, בכיבש 412 סמור לבסיס פיקוד העורף על גבול הערים ראשון לציון ונס ציונה, השליך הנאשם 2 מחלון הנושא הקדמי את התיק אל צד הדרכו והנאשמים המשיכו במסעה מהירה אל עבר הירידה אל כביש 431 תוך שהנאשם 1 חוצה רמזור שמוסע הרמוני אדום. בהמשך, סמור למחלף ענבה על כביש 431, האט הנאשם 1 את הרכב תוך שניידת משטרה ופיקוח עירוני חוסמת את הרכב מלפנים ומאהחור והנאשמים נעצרו.

8. בנסיבות המתוירים לעיל, גנבו הנאשמים דבר בצוותא חדא ועשׂו דבר בכוונה להכשיל הליך שיפוטי בהעלמת ראיות בצוותא חדא. נאשם 1, נהג ברכב נמהרת שיש בה כדי לסקן חי אדם, נהג ברכב ללא פוליסת ביטוח בת תוקף, נהג ברכב ללא רישיון נהיגה לרכב מאותו סוג.

טייעוני מאשימה:

9. הנאשמים ביקשו לחזור בהם מכפירותם, במהלך ניהול הנסיבות והודיעו בכתב אישום מתוקן, לאחר מכן בין הצדדים, על בסיס שמיעת עדותם של העדים שהסתפקו להעיד.

10. הנאשמים הודיעו בעבירות של גניבה בצוותא חדא, גניבת רכוש של המתלוון כמפורט בכתב האישום בסעיף 3, מחשב נישא מסווג טושיבה, שהיה בתוך תיק. נאשם 1 נהג ברכב מאזהה כמפורט בסעיף 1 לעובדות כתב האישום, נהיגה פוחצת ומסוכנת כאשר הוא נהג ברכב ללא רישיון נהיגה. הנאשם 1 לא הוציא מעולם רישיון נהיגה, הוא נהג ברכב ללא ביטוח. הסרטון שהוגש מתעד את מהלך הנסיעה הפוחצת של הנאשם 1, כאשר נאשם 2 יושב לצידו, עובר באור אדום, גורם לרכיבים אחרים לסתות מן הנتابים. בהמשך נצפה התיק שנגנגב מושלך מן הרכב על ידי הנאשם 2.

11. עוד הוסיף המאשימה כי השוטרים דלקו אחר הנאשמים, לאחר שנמלטו מחסום משטרתי, ולאחר מכן, עצרו הנאשמים את הרכב שם נעצרו.

12. הרכיבים החברתיים שנפגעו באירוע זה, הם שלמות רכושו של הציבור, שלמות גופו ובטחונו של הציבור, ושמירה על מנהל תקין וחוקי באשר לשימוש מHALCI המשפט.

13. מדובר באירוע שנעשה בצוותא חדא, על ידי שני הנאשמים.

14. הנזק שהיה צפוי להיגרם מהנסיעה הפוחצת ברכב, היה גדול מאוד וכיור היה לעלות בחי אדם.

15. הנאשמים נהגו בתעוזה גדולה, כאשר ראו מחסום משטרתי,ניסו להתחמק, לא שעו לקריאות השוטרים לעזרה, וניהלו מרדף תוך שסיכנו חי אדם, שוטרים, הפגיעה בערכיהם המוגנים היא ברף הגבוה.

- .16. הנאשם 2 השליך את התקיק דרך החלון, כאשר הוא נמצא בבריחה מהשוטרים, מדובר בהתנהגות עברינית, חסרת מORA מהחוק ומהמשטרה.
- .17. מדיניות הענישה הינה הגת לגבי העבירות התעבורה היא בין מס' חודשיים שניית לרצותם בעבודות שירות, לבין מס' רב של חודשיים למאסר בפועל, כולל ענישה נלווה של פסילת רישוי נהיגה בפועל ועל תנאי וקנסות.
- .18. לגבי עבירות הגנבה ושיבוש מהלכי משפט, מדובר בענישה הנעה בין מאסר על תנאי למס' רב של חודשי מאסר בפועל.
- .19. לגבי נסיבות שאין קשרות בעבירה וקביעת העונש בתוך המתחם - הנאים נטו אחראות לביצוע העבירה רק בשלב מאוחר, בחקירתם במשטרה שמרו על זכות השתקה, לא שיתפו פעולה, התחילו לנחל הילך ראיות, לא ניסו לתקן את תוכאות מעשיהם.
- .20. לנאים עבר פלילי מכבד, לנאים 1 - 17 הרשות קודמות, משנת 1985 ועד היום, הרשותה الأخيرة מחודש נובמבר 2016, דהיינו 5 חודשים לפני העבירה נשוא כתוב האישום. הנאשם הורשע בגין רב של עבירות, בהן עבירות רכוש, איומים, סמים, הפרת הוראה חוקית, פריצות, סכינים, הונאות, פריצות לרכבים, אי מניעת פשע, 8 הרשות בתעבורה. כנגד הנאשם 1 תלוי ועומד מאסר על תנאי בין 4 חודשים בגין עבירת גנבה, אותו מבקשת המאשימה להפעיל.
- .21. המאשימה עותרת לגזoor על הנאשם 1 עונש מאסר בפועל בין 20 חודשים, העתירה לעונש מאסר חמור היא בעיקר בגין נהיגה פוחצת ונήיגה ללא רישיון, תוך הפעלת המאסר המותנה בין 4 חודשים, במצבבר לעונש שבית המשפט יגוזר, קנס ופיזיו למثالון.
- .22. לנאים 2 - עבר פלילי מכבד, הכולל 25 הרשות קודמות, הראשונה משנת 1983 והאחרונה מינואר 2017, כשלושה חודשים לאחר שהשתחרר ממאסרו האחרון, ביצע את העבירות נשוא תיק זה.
- .23. עברו הפלילי של הנאשם 2, כולל עבירות רכוש, הונאה, סמים, החזקת נשק, סכין, הפרעות לשוטר. לנאים 2 מאסר על תנאי בין 4 חודשים בעבירות רכוש מסווג עוון.
- .24. בהתאם להסדר שהוצג לגבי הנאשם 2, עותרת המאשימה להשיט על הנאשם 5 חודשים מאסר בפועל בגין תיק זה והפעלת המאסר על תנאי בין 5 חודשים במצבבר לעונש המאסר, כך שערך הכל ירצה הנאשם 10 חודשים מאסר בפועל, קנס ופיזיו למثالונים.

טייעוני הנאשמים:

טייעוני הנאשם 1:

- .25. לטענת ב"כ הנאשם 1, יש להשווות בין הנאשם 1 לנאשם 2 לעניין העונש. בקביעת מתחם העונש, שני הנאשמים הואשנו והורשוו בגניבנה, מבחינת העבירה זו שניהם שווים.
- .26. על פי עובדות כתוב האישום, נאשם 2 הוא שזרק את התיק, על אף אין מחלוקת, למורות זאת, בחירה המאשימה לייחס את זריקת התיק אף לנאשם 1.
- .27. עבירות הנהיגה בוצעו על ידי הנאשם 1, ואולם, מיד עם מעצרו הוא נטל אחריות על ביצוע העבירה. אין חולק כי זו העבירה שהמאשימה רואה אותה כחמורה ביותר. זאת ועוד, לשון כתוב האישום מלמד כי המאשימה מיחסת את עבירות הנהיגה לשני הנאשמים, שכן הוא כתוב בלשון רבים. האירוע הוא אירוע אחד כולל, כאשר עבירות הנהיגה מייחסות אמנים לנאשם 1 ואולם הנאשם 2 הוא שזרק את התיק.
- .28. בנסיבות אלה סבורה ב"כ הנאשם 1 כי יש מקום להשווות בין העונשים.
- .29. צפיה בסרטון שהוצג לבית המשפט מלמד כי הנאשמים נסעו בנסיעה איטית של 40-50 קמ"ש, מקפידים על כללי התנועה - איותות במעבר בין מסלולים, השוטרים הם שנוסעים מהר, בהמשך צופים בהנעה מהירה. בפועל לא היה סיכון בח"י אדם, לא גרמו לרכיבים אחרים לסתות מן הדרך, לא התנגשו בין כלי הרכב.
- .30. לגבי הנסיבות שאינן קשורות לביצוע עבירה, סעיף 40 יא' לחוק העונשין, הנאשם 1 נטל אחריות על אותן עבירות נהיגה בהזדמנות הראשונה בחקירה שהייתה לו במשטרה.
- .31. לגבי עבורי הפלילי התעבורתי, אף שמדובר במס' הרשעות, הרשותה الأخيرة הינה משנת 2007 שהתייחסה לאי חגורת בטיחות ואח"כ עבירות משנת 2002, שעניןן עצירה על שול הדרך כשהעונש שנקבע בצדן כנדון היה הטלת קנסות של 250TL כל פעם. הנאשם לא הורשע מעולם בהנעה ללא רישיון, מדובר בעבירה ראשונה של נהיגה לא רישוי נהיגה פוחצת, ומשכך, אין לגזר עליו בשל כך עונש מאסר בפועל
- .32. זאת ועוד, המאסרים המותנים כמעט שווים בין הנאשמים ואף מטעם זה יש מקום להשווות ביניהם. גם עבורי הפלילי דומה.

.33 הנאים נתונים במעטץ מזה 6 חודשים, וספק אם המשפט בעניינם היה מסתיים בקרוב. הנאים אמנים החלו בניהול הליך הוכחות, אך בחרו להודות ולחסוך בזמן שיפוטי, חסכו העדתם של עדים נוספים.

.34 מבחינת מתחם הענישה - בעבירות תעבורתיות סבורה ב"כ המאשימה כי המתחם נע עד 5 חודשים מסר בפועל.

.35 מתחם הענישה בעבירות גנבה ושיבוש מהלכי משפט, יכול לנوع בין אי הרשעה ועד מס' חודשים מסר בפועל.

.36 לגבי הניסיבות הקשורות ביצוע העבירה, כשמדבר באותו אירוע כולל, כשמדבר בשותפים - הניסיבות דומות מבחינת העבר פלילי, הנאים הodo בכתב אישום מתוקן, לא נגרם נזק לרכוש, לא היו סימני פריצה והרכוש הושב לבתו.

.37 משך, עותרת ב"כ הנאשם 1 להשווות בין העונשים של הנאים.

טייעוני הנאשם 2:

.38 לטענת ב"כ הנאשם 2, כתב האישום תוקן ממשמעותית, העבירות המיוחסות לנאים 2 הן גנבה ושיבוש הליכי משפט, לטענתו, נסיבות התקיק לא מצדיקות יותר מחודשים מסר בפועל, שכן המתחם לגבי עבירות הגנבה והשיבוש מתחילה ממסר על תנאי.

.39 בסופו של יום הגנבה לא השתכללה, הרכוש הוחזר.

.40 השיבוש המיוחס לנאים 2 הוא ברף הנמוך והוא על הגבול של הימנעות מהפללה עצמית.

.41 הנאשם 2 נטל אחריות, עשה חשבון נפש עם עצמו ובחר שלא להמשיך עם ניהול התקיק. הנאים יושבים כ - 6 חודשים במעטץ.

.42 יש לקחת בחשבון את תקופת המעצר הארוכה כמו גם הניסיבות האישיות של הנאשם, שהיו בין 50, אב ל - 4 ילדים, כאשר מתנהל תיק נזקקות בוגע לשניים מהם.

.43 לטענת ב"כ הנאשם 2, העונש הרاءו לנאים זה הוא לא יותר מחודשים במצטבר למסר על תנאי.

סוף דבר:

.44 קביעה מתחם העונש הולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון הילימה. לשם קביעת מתחם העונש הולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, במדיניות העונשה הנוגאת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

.45 בעניינו, גם שהנאשמים הורשוו במספר עבירות הרי שמדובר, מהותית, בעבירות שבוצעו במהלך אחד של התנהלות עברינית. בהתאם למבחן "הקשר הדוק" שוגנו בפסקת בית המשפט העליון לפרשנות המונח, המדובר ב"אירוע" אחד (ע"פ 4910/13 **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.14, ע"פ 5643/14 **עיסא נ' מדינת ישראל** (23.6.15)). על רקע זה, יקבע מתחם עונש אחד לכל אירוע).

.46 יחד עם זאת, כפי שיפורט להלן, ישנו הבדלים בין מעשי הנasm 1 הנasm 2, באופן זה שיש לקבוע מתחם עונש שונה לגבים. ואולם, אdegish כבר עתה, כי מצאתו לקבל את עדמת ב"כ הנasm 1, כי אמנים עבירות הנהיגה בוצעו בפועל על ידי הנasm 1 אך יש לבחון את התקיק והנסיבות מבלתי כולל כך שמתחם העונש הולם שיקבע בעניינו של נasm 1, לא יהא רחוק, מהמתחם המוסכם אליו הגיעו הצדדים בעניינו של נasm 2.

.47 הנאים חטאו בעבירות חמורות. עבירת הגנבה בצוותא, נועדה לגונן על קניינו של הציבור ולהגן עליו מפני כניסה לא מורשת לבתו. בעניינו, נכון אמנים שהנאשמים לא הורשוו בתטריותיהם ואולם נסיבות כתוב האישום מלמדות כי "**בעוד המתלון ומשחתו ישנים בבית, גנבו הנאים ... תיק...".**" יש בכך כדי לעורר את תחושת הביטחון האישית של האדם.

.48 ההגנה טעונה ובצדק, כי הרכוש הוחזר למTELON בסמוך לתפיסתו, טענה זו נשקלת כמובן ל Kohle, ואולם ראוי לציין כי החזרת הרכוש לא הייתה פרי יוזמתם של הנאים או מתוך חרטה של אחר מעשה, אלא כתוצאה מתפיסתם עם הרכוש וזריקתו במהלך המרדף שבוצע מן הרכב.

.49 מדיניות העונשה הנהוגה בעבירות הורשוו הנאים, ובפרט בעבירות רכוש בכלל ובעבירות גנבה בפרט, מתחשב כאמור, לצורך להגן על זכות הקניין. לצד עבירת הגנבה, קבע המחוקק עונש מאסר של עד 3 שנים. הנאים הורשוו בעבירה של גנבה **בצורתה חדא ובעבירה של שיבוש מהלכי משפט** **בצורתה חדא**, בחינת מדיניות העונשה הנוגאת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשים במנעד רחב, כמוポート להלן:

.א.رع"פ 4973/12 **אמיאל נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 1.7.2012), נדחתה בקשה רשות ערעור של

נאשם, אשר הורשע בביצוע עבירות גניבה. הנאשם שלח את ידו מעל דלפק פקידת בנק ונט כסף שהונח שם על ידה ללא השגחה. על הנאשם בעל עבר פלילי רלוונטי, נגזרו 3 חודשים מאסר ויום לריצוי בפועל, מאסר מותנה וקנס.

ב. ת"פ (מחוזי ים) 12-08-20681 **מדינת ישראל נ' אדריס** (ניתן ביום 1.9.2013), הנאשם הורשע, על יסוד הודהתו, בשתי עבירות גניבה וUBEIRUT SHOD. בשלושה מועדים - ארבעה הנאים לנשים באזרה הטילית בירושלים, גנבו מידן טלפונים ניידים ונמלטו מהמקום. על הנאשם, צעיר נעדר עבר פלילי, הוטלו 6 חודשים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה ופייצוי למטלונות.

ג. ע"פ (מחוזי ים) 10-03-18727 **ג'ابر נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 22.4.2010), נדחה ערעורו של הנאשם שהורשע בביצוע עבירות גניבה בכך שליח ידו לתיק וגנבו ממנו טלפון נייד. על הנאשם, בעל עבר פלילי רלוונטי, הוטלו 8 חודשים מאסר בפועל והפעלת מאסר מותנה, סה"כ 11 חודשים מאסר בפועל.

ד. עפ"ג (מחוזי ת"א) 36501-02-11 **גוטليب נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 12.9.2011), נדחה ערעורו של הנאשם, אשר הורשעה בביצוע 3 עבירות גניבה מחנות בקניון ונדונה ל-6 חודשים מאסר בפועל, יחד עם הפעלת מאסר מותנה, סה"כ 9 חודשים מאסר בפועל.

ה. ע"פ (מחוזי ים) 11-09-8182 **סעיד ابو ג'ימה נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 14.11.2011), הנאשם הורשע בעבירה של גניבת ארנק מתיקו של תיר. בית המשפט השלوم השית עליון עונש של 24 חודשים מאסר בפועל והפעיל עונש מאסר מותנה בן 6 חודשים במצטבר (סה"כ 30 חודשים) ומאסר על תנאי. בית המשפט המוחזק הקל בעונשו והעמיד את עונשו על 21 חודשים מאסר בפועל.

50. בית המשפט העליון קבע והתריע פעמים רבות, כי בעבירות של רכוש, תינקט גישה מחמירה בעונשה, גישה אשר תציב הגנה משמעותית ויעילה לביטחונם של אזרחים תמיימים ותעניק את המשקל הרואי גם למחair הנפשי ולצער המוסבים להם בשל החדרה לפרטיותם.

51. מכל המפורט, אני קובע את מתחם העונש ההולם לאירועי הגניבה בצוותא כללהן - מאסר בפועל הנע בין 6 חודשים שיכול וירוצו בעבודות שירות ל-18 חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופייצוי למטלון.

52. בעניינו, הנאשם 1 נותן את הדין בגין עבירות נוספת לצד עבירת הגניבה בצוותא ושיבוש מהלכי משפט, עבירות שחומרתן אינה זניחה ויש בהן כדי לשקוף את התעוזה והסיכון הגלומים בניסיון להתחמק ממנתן הדין.

53. כפי שציינתי לעיל, אני סבור כי יש להתקבל בין הנאים השונים בקביעת מתחם העונש, באופן זהה שהמתחם יהיה שונה אך קרוב, וזאת מושום שהגרעין הקשה של העשייה העברנית באירוע הנדון בוצע, כך לפי העובדות בהן הודה, בידי שניהם بصورة משותפת. בקביעת המתחם לגבי הנאשם 1 לפיכך, יש מקום

להחמרה.

.54. בפועל, כאמור, לנאים 1 אין ומעולם לא היה רישון נהיגה. אף על פי כן, הוא נהג הרכב ללא ביטוח, בchnerה פוחצת, תוך ניהול מרדף אחריו והתעלמות מהשוטרים אשר ביקשו לעצרו ויכול היה לסכן את עובי הדרכן, ככל שאלה היו ניצבים בדרכו.

.55. באורח נס ולרבה המזל, התנהלות זו לא גרמה לפגיעות בנפש, בשים לב, אולי לשעה המאוחרות, אולם ראוי לזכור כי מעשים דומים הסתיימו לא אחת בנפגעים ובKİפוח חי אדם.

.56. על רקע זה הנחה בית המשפט העליון את בית המשפט לתרום את תרומותם למלחמה בגע האמור ולהחמיר בענישה על עבירות אלו (ראו, למשל, ע"פ 2100/06 מ"י נ' אבאלקיעאן; ע"פ 1535/06 מ"י נ' לוי; ע"פ 2079/06 אבו עצא נ' מ"י (ניתנו ביום 7.6.06)).

.57. יחד עם זאת, כידוע, הענישה היא לעולם אינדיידואלית, כך גם כשמדובר בעבירות חמורות (ע"פ 3141/08 מדינת ישראל נ' דבארי, 28.7.08).

.58. בחינת מדיניות הענישה הינה מULA כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשים במנעד רחב, כמפורט להלן:

א. רע"פ 13/796 רוישד נ' מדינת ישראל (14.3.13), נדחתה בבקשת רשות ערעור של נאים אשר הורשע בעבירות של נהיגה בפיזות, הפרעה לשוטר, נהיגה בשכחות, אי צוות לרמזור, נהיגה ללא רישון נהיגה תקף ולא ביטוח. לנאים עבר מכבי, נסיבות אישיות קשות, נידון ל- 15 חודשים בפועל ועונשים נלוויים.

ב. רע"פ 13/4182 ווילקין נ' מדינת ישראל (26.6.13), נדחתה בבקשת רשות ערעור של נאים אשר הורשע בעבירות של הכשלת שוטר, נהיגה בפיזות ורשלנות, נהיגה בזמן פסילה, נסיעה בנגדו לנתיב תחבורה ונוהga לא ביטוח. הנאים נידון ל- 9 חודשים בפועל ועונשים נלוויים.

ג. ת.פ. (מחוז ירושלים) 32337-01-14 מדינת ישראל נ' אבו רmileה (25.12.14), הנאים הורשע במעשה פיזות, שימוש ברכב ללא רשות נהיגה ללא רישון. הנאים כבן 28, נורמטיבי ללא עבר פלילי. בית המשפטקבע מתחם שבין מספר וחודשי עבודות שירות לבין 20 חודשים מאסר בפועל. נגזרו על הנאים 5 חודשים מאסר בפועל לריצו על דרך של עבודות שירות ועונשים נלוויים.

ד. ת.פ. (כפר סבא) 11-06-16578-15.1.12 מדינת ישראל נ' קאסם (15.1.12), הנאים הורשע בעבירות של נהיגה ללא רישון, ללא ביטוח, בזמן פסילה, נהיגה בקלות ראש, הפרעה לשוטר ושביל"ר. הנאים בן 20, ללא עבר פלילי, שירות המבחן המליך להעמידו בצו מבחן. נידון ל- 6 חודשים מאסר בפועל לריצו

על דרך של עבודות שירות ועונשים נלוויים.

ה. ת.פ (כפר סבא) 3242/06 **מדינת ישראל נ' קרוואה** (15.7.09) הנאשם הורשע בהנאה ברשלנות, ללא רישון נהיגה וביתוח, הפרעה לשוטר ושביל"ר. הנאשם צעריר בן פחות מ- 20 בעת ביצוע המעשים, ללא עבר פלילי, הודה בהזדמנות הראשונה ותשקייר שירות המבחן בעניינו היה חיובי והמליץ על הימנענות מהרשעה וצзо של"צ. נדון ל- 4 חודשים אסר בעבודות שירות.

59. מכל המפורט, אני קובע את מתחם העונש ההולם לחלקו התעבורתי - אסר בפועל הנע בין 4 חודשים שיכול וירוץ בעבודות שירות ל-20 חודשים אסר בפועל ועונשים נלוויים.

60. החוק מורה לשcool, בקביעת מתחם הקנס, גם את מצבם הכלכלי של הנאים. בעניינו נכון אמן כי לא הוציאו מסמכים המעידים על מצבם הכלכלי של הנאים ואולם, בשים לב לעובדה כי הנאים שוהים תקופה לא מבוטלת במעצר, בשים לב לפרוטוקול תיק הנזקקות שהוגש לעוניו בעניינו של נאשם 1 והדברים האמורים בהם, מצאתי להתחשב בכך במסגרת גזר הדין.

קביעת העונש בתוך המתחם

61. הנאים הודיעו במיחס להם ונשאו, כאמור, דברי חרטה. שיקול זה יזקף לזכותם בגיןת העונש, כמו גם העובדה שהנאים בחרו, אמן בעיצומו של שלב הראיות, להודות בכתב אישום מתוקן ולהחסור זימונם והעדתם של עדים נוספים.

62. זכותו של כל אדם לכפר במיחס לו ולנהל הוכחות, והדבר לא יזקף לחובתו. (סעיף 40 יא 6 לחוק העונשיין).

63. עוד מצאתי להתחשב במסגרתו גזר הדין בנסיבות האישיות של הנאים וכולי תקווה כי אכן בכוונתם לנסות ולשעם את חייהם ולהזור למוטב וזאת חרף ערם הפלילי המכבד וחurf העובדה כי העבירות בוצעו בסמוך למועד שחרורם ממאסר.

64. בעניינו של נאשם 2, מצאתי כי יש מקום לקבל את הסדר הטיעון המוסכם בין הצדדים, לא מצאתי לקבל את טענת ב"כ הנאשם 2 שלפיה היה מקום לגזר על הנאשם עונש ממור מזה שהוסכם.

סוף דבר:

65. מכל המקובץ לעיל, הنبي גוזר על הנאים את העונשים הבאים:

נאשם 1:

א. 8 חודשים מאסר בפועל.

הפעלת עונש מאסר על תנאי בן 4 חודשים שנגזר על המבוקש בתיק ת.פ. (ת"א) 18478-07-16 ביום 14.11.16.

העונשים ירוצו במצטבר כך שעל הנאשם לרצות 12 חודשים מאסר בפועל, אשר ימננו מיום מעצרו 26.4.17.

ב. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום הSENTENCE. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור על העבירות בהן הורשע בכתב האישום או על כל עבירה רכוש.

ג. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירה הקשורה ברכב.

ד. 12 חודשים פסילה בפועל מלאהציק או מלאהציא רישון וזאת מיום שחרורו ממאסר. עונש פסילה זה יהיה במצטבר לכל עונש פסילה אחר שהוטל על הנאשם, ככל שהוטל.

ה. פסילה על תנאי של 6 חודשים, למשך 3 שנים אשר ימננו מיום שחרורו של הנאשם מהכלא, שלא יעבור עבירות של נהייה ללא רישון /או עבירות של נהייה ללא ביטוח.

ו. הנאשם ישלם קנס בסך 1,000 ₪, או 10 ימי מאסר תמורתם. הקנס ישולם בתוך 60 יום מיום שחרורו מהכלא.

נאשם 2:

א. 5 חודשים מאסר בפועל.

הפעלת עונש מאסר על תנאי בן 5 חודשים שנגזר על המבוקש בתיק ת.פ. (ראשל"צ) 16-10-12150. מיום 16.1.17.

העונשים ירוצו במצטבר כך שעל הנאשם לרצות 10 חודשים בפועל שימננו מיום מעצרו 26.4.17.

ב. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום הSENTENCE. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור על העבירות בהן הורשע בכתב האישום או על כל עבירה רכוש.

ג. הנאשם ישלם קנס בסך 1,000 ₪, או 10 ימי מאסר תמורתם. הקנס ישולם בתוך 60 יום מיום שחרורו מהכלא.

כו כללי לモցאים. המזוגים יחולטו/יושמדו יוחזרו לבעליהם על פי שיקול דעת קצין החוקירות.

זכות ערעור תוך 45 ימים מיום לבית המשפט המחויז.

ניתנה והודעה היום ט"ז חשוון תשע"ח, 05/11/2017 במעמד הנוכחים.

שמעון שטיין, סגן נשיאה

הוקולד דיגיטלי בرمאי