



ת"פ 42987/06/16 - מדינת ישראל נגד אלירון גולד

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 42987-06-16 מדינת ישראל נ' גולד (עציר)

בפני כב' השופטת חגית מאק-קלמנוביץ

מדינת ישראל המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד שי עציון

מפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

נגד

הנאשם

אלירון גולד (עציר)

ע"י ב"כ עו"ד אריאל הרמן

מטעם הסניגוריה הציבורית

גזר דין

העובדות וטענות הצדדים

1. הנאשם, יליד 1997, הודה והורשע בתיק זה בכתב אישום מתוקן אשר תוקן במסגרת הסדר בין הצדדים. ההסדר כלל תיקון כתב האישום ללא הסכמה בעניין העונש. בנוסף צירף הנאשם שני תיקים אחרים שהיו תלויים ועומדים נגדו. בסך הכל הודה הנאשם והורשע כמפורט להלן:
 - א. בכתב האישום המתוקן בתיק זה (להלן: **תיק הנשק**) - הנאשם הורשע באישום הראשון בעבירות של נשיאת נשק לפי סעיף 144(ב) לחוק העונשין תשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין; החוק) ואיומים לפי סעיף 192 לחוק, בכך שקיבל לידי רימון הלם, הגיע לבית משפחה בשכונת גילה בירושלים והשליך את הרימון לחצר הבית במטרה להטיל אימה על יושביו. הרימון התפוצץ בחצר. באישום השני הורשע הנאשם בכך שהצטייד בכלי נשק מאולתר שבו כדור בקליבר 9 מ"מ, ויחד עם אנשים נוספים, ביניהם אמיר סלמה שהצטייד ברימון גז ובשני רימוני הלם, הלכו למקום בו שהו אחרים שהיו מסוכסכים עמו. הנאשם ניסה לירות בנשק המאולתר לעבר רגליו של אחד מהאחרים, אך הנשק לא פעל. הנאשם זרק לעברו את רימון הגז אותו קיבל קודם לכן מידי של אמיר סלמה. על כך הורשע הנאשם בעבירות של ניסיון לחבלה מחמירה לפי סעיף 329(א)(2) לחוק וניסיון תקיפה בנסיבות מחמירות לפי סעיפים 382(א) + 25 לחוק העונשין.
 - ב. בת"פ (שלום ירושלים) 45121-06-16 (להלן: **תיק הסמים**) הורשע הנאשם בכתב אישום מתוקן בחמש עבירות של סחר בסמים לפי סעיפים 19+13א' לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] תשל"ג-1973 ובעבירה אחת של החזקת סם שלא לשימוש עצמי לפי סעיפים 7(א) + 7(ג) רישא לפקודה זו. מדובר במספר אירועים של מכירת סם מסוג חשיש לקונים שונים (שניים מהם שוטרים), בכמויות משתנות של גרמים בודדים תמורת סכומים שבין 100 ₪ ל-400 ₪, במהלך החודשים מאי ויוני 2016.
 - ג. בת"פ (שלום ירושלים) 25586-07-16 (להלן: **תיק הגניבה**) הורשע הנאשם בעבירה של גניבה



לפי סעיף 384 לחוק העונשין. מדובר בגניבה של אופניים חשמליים בשווי 3,000 ₪ שבוצעה ביום 17.5.16.

2. כראיות לעונש מטעם המאשימה הוגש גיליון הרישום הפלילי של הנאשם וכן גזר דין בת"פ (שלום לנוער ירושלים) 58300-03-14 הכולל מאסר על תנאי בר הפעלה. מטעם הסניגוריה הוגש דו"ח מז"פ המתייחס לכלי הירי נשוא האישום השני בכתב האישום בתיק שבפני. כמו כן העידה חברתו של הנאשם, הגב' אנה זרמבה. הגב' זרמבה העידה כי הפכה לחברתו של הנאשם מספר ימים לפני מעצרו, וכי היא מאמינה ברצונו וביכולתו של הנאשם להשתקם.

שני הצדדים סברו כי שלושת כתבי האישום מהווים אירועים שונים שיש לקבוע לכל אחד מהם מתחם ענישה נפרד, אם כי ב"כ הנאשם טען כי יש לחפוף בין המתחמים.

3. ב"כ המאשימה טען בנוגע לתיק הנשק כי הנאשם פגע בערכים המוגנים של שלומם וביטחונם של הציבור ושל האדם הפרטי, וכי פוטנציאל הנזק הקטלני מחייב ענישה מרתיעה. הוא הפנה לפסיקה המתייחסת לחומרה הקיימת גם בעבירות בהן נעשה שימוש ברימון הלם, וכן להנחיות פרקליט המדינה שעמדו על הצורך בענישה מחמירה בעבירות נשק. כמו כן הפנה לגזר דינו של מי שנטל חלק באירוע נשוא האישום השני יחד עם הנאשם, אשר נדון ל-18 חודשי מאסר בפועל. במקרה זה מדובר באישום אחד של השלכת רימון הלם לעבר בית משפחה, ואישום נוסף של ירי ושימוש ברימון גז אשר במזל רב לא הצליח. התובע עמד על חלקו הדומיננטי של הנאשם כיוזם, מתכן ומבצע עיקרי של שני האישומים, וטען למתחם ענישה הנע בין שלוש לבין שש שנות מאסר בפועל בגין שני האירועים בתיק הנשק, וכן מאסר על תנאי וקנס.

בנוגע לתיק הסמים ציין ב"כ המאשימה כי כל האישומים בוצעו בפרק זמן של כשבועיים. הוא התייחס לחומרה הרבה בעבירות הסמים, במיוחד הסחר בסמים, הפנה לפסקי דין בעבירות אלו וביקש לקבוע מתחם שבין 15 ל-30 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס.

בתיק הגניבה נטען למתחם שבין מאסר על תנאי למאסר קצר בפועל ועונשים נלווים.

באשר למקומו של הנאשם במתחם הענישה, ב"כ המאשימה התייחס להודאת הנאשם ונטילת האחריות, לגילו הצעיר ונסיבות חייו הקשות של הנאשם כמפורט בתסקיר שירות המבחן, ומאידך גיסא לעברו הפלילי הכולל עבירות מסוגים שונים, לעובדה שריצה בעבר מאסרים וביצע את העבירות הנוכחיות זמן קצר לאחר שחרורו ממאסר. הוא טען כי העונש הראוי מצוי ברף העליון אך לא בשיאו של המתחם, ופירט חישוב של תקופות המאסר המבוקשות בחפיפה חלקית ביניהן, וכן הפעלת מאסר על תנאי לחמישה חודשים. בסך הכל ביקש להטיל על הנאשם עונש של חמש שנים ושמונה חודשי מאסר, קנס ופיצוי למתלונן בתיק הגניבה.

4. ב"כ הנאשם טען כי על אף שתיק הנשק ותיק הסמים עוסקים באירועים נפרדים, העבירות בוצעו באותה תקופה ולכן יש לחפוף חלק משמעותי מהעונשים בגינם.

בהתייחס לתיק הנשק טען הסניגור כי הנאשם לא זרק את הרימון לעבר אדם אלא לחצר הבית, לצורך איום בלבד. לגבי האישום השני ציין כי מדובר בנשק מאולתר שלא פעל, וכי הנאשם לא חזר על הניסיון להשתמש בו. הוא הפנה לפסקי דין בהם נקבעו מתחמים של מספר שנות מאסר בנסיבות חמורות בהרבה של ירי ממש בכלי



נשק תקינים, וטען כי המתחם בתיק שבפני נע בין שנת מאסר אחת לשנתיים. לגבי תיק הסמים טען הסניגור כי מדובר במספר מקרים אך ב"הלך רוח אחד". בשל כמויות הסם הקטנות עומד המתחם, לטענתו, בין עשרה חודשים לשנה וחצי, והמתחם לתיק הגניבה נע בין מאסר על תנאי למספר חודשי עבודות שירות. העונש הכולל לכל העבירות נע, לטענת הסניגור, בטווח שבין שנה אחת לשתיים וחצי שנות מאסר.

בהתייחס לעברו הפלילי של הנאשם טען בא כוחו כי מדובר בנסיבה אחת מבין שלוש עשרה נסיבות לעניין העונש המפורטות בתיקון 113 לחוק העונשין, אין לייחס לה משקל רב ויש לראותה על רקע הנסיבות האישיות הקשות המפורטות בתסקיר, כאשר הנאשם הידרדר לביצוע עבירות ואף להתמכרות לסמים כבר בגיל 14. ב"כ הנאשם ציין כי שירות המבחן התרשם ממוטיבציה של הנאשם לשינוי, ועמד על הצורך לשלבו בהליך שיקום. הוא הפנה להחלטת כב' השופט מזוז בערר על ההחלטה לעצור את הנאשם (בש"פ 7279/16, **אלירון גולד נ' מדינת ישראל**), בה עמד בית המשפט על הצורך בשיקום על אף חומרת העבירות.

5. שירות המבחן הגיש תסקיר אודות הנאשם. התסקיר מפרט עובדות קשות בנוגע לחייו האישיים ולמשפחתו של הנאשם, ומפאת צנעת הפרט לא ארחיב לגביהן. הנאשם נחשף להתמכרות לסמים מגיל צעיר מאד, והתמכר בעצמו בגיל 14. עד עתה לא החזיק מעמד במסגרות גמילה כלשהן. התנהלותו הוגדרה בתסקיר כ"שולית" והוא מנהל מערכות יחסים שוליות. על רקע זה היה מעורב בסכסוך עם המתלוננים בתיק הנשק. בשנים האחרונות העמיקו מעורבותו הפלילית והתמכרותו לסמים. קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות אלימה מצידו של הנאשם, ותוצאותיה צפויות להיות בדרגת חומרה גבוהה.

עם זאת, מאז מעצרו הפסיק הנאשם לצרוך סמים וקצין המבחן התרשם כי הוא מבקש לנצל את המאסר להליך טיפולי משמעותי. הוא המליץ, איפוא, על שילוב הנאשם בטיפול במסגרת שב"ס.

מתחם העונש ההולם

6. העבירות האוסרות החזקה ושימוש בנשק נועדו להגן על שלומם ובטחונם של כלל הציבור ושל יחידים. הנשק שהוחזק על ידי הנאשם הוא נשק התקפי, שהשימוש בו מותר רק לגופי ביטחון כגון צה"ל ומשטרת ישראל. אדם יחיד אינו רשאי להחזיק ברימון ואינו יכול לקבל רישיון לכך. החזקת כלי הנשק בהם עשה הנאשם שימוש אינה יכולה להיות "תמימה", והשגתם נעשית באמצעים בלתי חוקיים ומחייבת קשר עם גורמים מהם ניתן לקבל את הנשק. הסכנה הנשקפת כתוצאה משימוש בנשק היא חמורה וברורה, ועלולה לגרום לנזק משמעותי ואף לקיפוח חיי אדם, הן מחוסר זהירות והן, על אחת כמה וכמה, תוך שימוש מכוון בו.

גם עבירות הסמים הן עבירות שפגיעתן רבה. בנוסף לשימוש בסם עצמו, ההתמכרות לסמים והצורך במימונם יוצרת מעגלים רחבים של פשיעה בתחום הרכוש ובתחומים נוספים. עבירת הגניבה פוגעת ברכושו ובאורח חייו של קרבן העבירה.

במקרה זה קיימת חומרה מיוחדת בריבוי העבירות מסוגים שונים, המצביעה על מעורבות עמוקה בעולם העברייני. העבירות השונות בוצעו בתקופה קצרה של מספר שבועות. בתיק הסמים מדובר במכירה למספר קונים שונים, ולא לאדם אחד. בתיק הנשק נעשה שימוש בסוגים שונים של נשק, תקני ומאולתר, בשני אירועים שונים, ובאישום השני בוצעה העבירה בצוותא עם אחרים.



7. נפסק לא אחת כי הסכנה הרבה שבשימוש בנשק מחייבת ענישה חמורה. כך, לדוגמא, נקבע בע"פ 9543/09, **בילאל רחאל נ' מדינת ישראל**:

"אין צורך להכביר מלים על הקלות הבלתי נסבלת שבה נשק חם או קר על נגזרותיו בידיים עברייניות. פעמים שהנשק נוטל חיי אדם, פעמים הוא פוגע בגוף האדם, ופעמים מתמזל המזל ובסייעתא דשמיא, אין פגיעה גופנית. הצד השווה הוא תדיר הפוטנציאל ההרסני, והבעתה האוחזת את הקרבנות. בכגון דא - לצד עבירת הנשק נקבע עונש של 7 שנות מאסר, ובסיוע כבעניינו - מחצית".

ובע"פ 761/07, **מיכאל אדרי נ' מדינת ישראל**:

"ניסיון השנים האחרונות מלמד שנשק המוחזק שלא כדין מוצא את דרכו לעתים לידיים עוינות, ולעתים נעשה בו שימוש למטרות פליליות, ואלה גם אלה כבר גרמו לא אחת לאובדן חיי אדם, ולפגיעה בחפים מפשע שכל 'חטאם' נבע מכך שהם נקלעו בדרך מקרה לזירת הפשע. כדי להילחם בכל אלה צריך העונש לבטא את סלידתה של החברה ודעתה הנחרצת שלא להשלים עם עבריינות בכלל, ומסוג זה בפרט".

8. אל מול אלה יש להביא בחשבון גם את הנסיבות המקלות: עבירות הסחר בסמים מתייחסות לסם מסוג חשיש, הנאשם מכר כמויות קטנות של סם תמורת סכומי כסף לא גדולים. בשניים מהמקרים הרוכשים היו שוטרים, כך שבמקרים אלה הסם לא הגיע לידי אזרחים ולא נעשה בו שימוש (אם כי הנאשם לא היה מודע לכך). בעבירות הנשק נעשה שימוש בכלי נשק שפגיעתם מצומצמת ביחס לסוגים אחרים של נשק חם. כלי הירי המאולתר לא פעל בסופו של דבר, ובשני האירועים לא נגרם נזק לאדם, וכתב האישום אינו מתאר גם נזקי רכוש.

9. באשר לרמת הענישה הנוהגת בעבירות אלו, עייתי בפסקי הדין אליהם הפנו הצדדים ובפסיקה נוספת. אציין כאן דוגמאות לפסקי דין רלוונטיים:

שותפו של הנאשם שבפני באישום השני שבתיק הנשק, אמיר סלמה, הוא שמסר לנאשם את רימון הגז והסביר לו כיצד להשתמש בו וכן החזיק שני רימוני הלם. גם עניינו של סלמה נדון בפני, בת"פ 44840-06-16, **מדינת ישראל נ' אמיר סלמה**. סלמה הורשע בעבירות נשק שחומרתן פחותה מהעבירות בהן הורשע הנאשם בתיק זה. עברו היה מכביד פחות ותסקיר שירות המבחן חיובי יותר. הוא נדון לשמונה חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי. אני מפנה לפסק הדין בעניינו של סלמה ולפסיקה המובאת בו.

ע"פ 32/14, **שווקאת עמאש נ' מדינת ישראל** - המערער וחברו ירו ירי מאיים לעבר בית לאחר מעשי אלימות ואיומים. הם ירו מאקדח 10 כדורים לעבר בית המתלון וכדוראחד לשער הבית, ונדונו לעונשים של 65 חודשי מאסר (כולל הפעלת מאסר על תנאי ועבירות נוספות) ו-48 חודשי מאסר. הערעור נדחה.

ת"פ (מחוזי חיפה) 31218-10-14, **מדינת ישראל נ' דיאב אסדי**, הנאשם הורשע בהחזקת רימון הלם, אשר בסמוך מאד להחזקתו הושלך לעבר בית המתלון, נקבע מתחם שבין 8-20 חודשי מאסר בפועל, והנאשם נדון לתשעה חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי.



ת"פ (מחוזי נצרת) 19087-06-13, **מדינת ישראל נ' מנסור פואז**, הנאשם הורשע בנשיאה והובלת נשק ובמעשה פזיזות ורשלנות, באירוע שכלל זריקת רימון הלב לעבר אנשים. לאחר תסקיר שלילי, נדון הנאשם לשמונה עשר חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס.

ת"פ (מחוזי נצרת) 33577-04-12, **מדינת ישראל נ' שלום שי בן שטרית** - הנאשם הורשע בירי שלוש יריות לעבר המתלונן, שתיים חלפו בסמוך אליו והשלישית שרטה את ברכו של המתלונן. הנאשם לא נטל אחריות ובעל עבר פלילי כולל ריצוי שנות מאסר רבות. הוא נדון למאסר בפועל למשך ארבע שנים, מאסר על תנאי וקנס.

ת"פ (מחוזי תל אביב) 50014/08, **מדינת ישראל נ' פלוני - קטין** - הנאשם, קטין בן 17 בעל הרשעות קודמות, הורשע בירי 6 כדורים מאקדח חצי אוטומטי כשהוא מנסה לפגוע באלמוני וחבריו, ונדון ל-30 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס.

רע"פ 3271/17, **איתי עמיאל נ' מדינת ישראל** - המבקש, צעיר ללא עבר פלילי, הורשע במספר עבירות של מכירת סם מסוג קנבוס לסוכן משטרתי סמוי, בכמויות ובסכומים גדולים מאלה שבתיק שבפניו. הוא נדון לשנת מאסר בפועל. בערעור לבית המשפט המחוזי הופחת עונשו ל-8 חודשי מאסר בשל הליך שיקום משמעותי שעבר. בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחתה.

רע"פ 8478/02, **עאמר טנטש נ' מדינת ישראל** - המבקש, צעיר ללא עבר פלילי, הורשע בשתי עבירות סחר בקנאביס לסוכן משטרתי סמוי ונדון ל-14 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי. בקשת רשות ערעור שהגיש נדחתה.

עפ"ג (מחוזי ירושלים) 13299-02-14, **מדינת ישראל נ' עזרא שמביק** - המערער הורשע בשלוש עבירות סחר בקנאביס בכמויות גדולות בהרבה מהנדונות בתיק זה. לחובתו עבר מכביד ומאסרים. עונשו הוחמר ל-36 חודשי מאסר בפועל.

10. לאור כל האמור אני סבורה שמתחמי הענישה שיש לקבוע במקרה זה הם כדלקמן:

בתיק הנשק - מתחם כולל לשני האישומים הנע בין שתיים לארבע שנות מאסר.

בתיק הסמים - מתחם כולל שבין שנה לשנתיים מאסר.

בתיק הגניבה - מתחם שבין עונש שאינו כולל מאסר בפועל לבין מאסר קצר ופיצוי למתלונן.

העונש הראוי בתיק זה

11. בדיון בעניין המתחם עמדתי על החומרה שברביעי עבירות וריבוי סוגי עבירות, המצביעה על מעורבות עמוקה בעולם העברייני. גם היכולת להשיג נשק מצביעה על מעורבות כזו, בעיקר כשמדובר בנשק מסוגים שונים. חומרה נוספת נובעת מעברו של הנאשם, אשר על אף גילו הצעיר כולל עשרות עבירות מסוגים שונים, כולל רכוש, אלימות וסמים וכן ריצוי של מספר תקופות מאסר. העובדה שהנאשם ביצע את העבירות השונות בסמוך לאחר ששוחרר ממעצר מצביעה על העדר עכבות וגבולות, והעדר ניסיון לנהל אורח חיים נורמטיבי, ולו לתקופה קצרה.



בצד זאת עומדים לזכותו של הנאשם גילו הצעיר, המותר פתח תקווה, תנאי החיים הקשים שליוו את הנאשם מראשית ילדותו, כך שנקודת הזינוק של חייו לא הקלה עימו. הודאתו של הנאשם בתיק המקורי שבפני ובשני התיקים הנוספים שצורפו הביאה לייעול וחסכון זמן משמעותי, ומצביעה על נטילת אחריות מצד הנאשם. יש לקוות כי יחד עם הבעת הרצון בשיקום, והעובדה שהנאשם הפסיק מרצונו את השימוש בסמים מאז מעצרו, כאמור בתסקיר, ניתן למצוא אצל הנאשם ניצנים של כוונה להביא לשינוי מהותי באורח חייו.

12. לאור כל האמור אני דנה את הנאשם כמפורט להלן:

1. **מאסר** על תיק הנשק למשך שלוש שנים, מאסר על תיק הסמים למשך שנה וחצי, מאסר על תיק הגניבה למשך חודש. שישה חודשים מתוך תקופת המאסר תרוצה בחופף, והיתר במצטבר, כך שתקופת המאסר שהוטל על הנאשם בגין שלושת התיקים תעמוד על ארבע שנים וחודש אחד, שיימנו החל מיום מעצרו.

2. **הפעלת מאסר על תנאי** לחמישה חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ 58300-03-14 בבית משפט השלום לנוער בירושלים. **בסך הכל ירצה הנאשם מאסר למשך ארבע שנים ושישה חודשים מיום מעצרו.**

3. **מאסר על תנאי** לשישה חודשים למשך שלוש שנים על כל עבירה בנשק וכן על כל עבירת סמים שהיא פשע.

4. **פיצוי למתלונן** בתיק הגניבה בסך 3,000 ₪, שישולם תוך 60 יום מהיום.

בעקבות בקשת הנאשם והמלצת קצין המבחן, מתבקש שב"ס לבחון בחיוב ולעשות את הנדרש כדי לשלב את הנאשם בהליך טיפולי ושיקומי מתאים במהלך תקופת מאסרו.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

ניתן היום, ג' תמוז תשע"ז, 27 יוני 2017, בנוכחות הצדדים.