



ת"פ 42976/08/17 - מדינת ישראל/המחלקה לחקירות שוטרים/ עו"ד בתיה קוליץ נגד צאלח ג'בר, האדי ג'בר, ודאע אבוקטיש

בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי

בירושלים

ת"פ 42976-08-17

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון תאריך: כ"ד טבת תשע"ט, 01 ינואר 2019

בעניין: מדינת ישראל/המחלקה לחקירות שוטרים/

המאשימה עו"ד בתיה קוליץ

נגד

1. צאלח ג'בר

2. האדי ג'בר

3. ודאע אבוקטיש

הנאשמים ע"י ב"כ עו"ד אבי אודיז

החלטה

1. על שולחן בית המשפט טענות הצדדים נוכח החלטת הממונה, ביחס לשלושת הנאשמים, שלא לאשרם כמתאימים לעבודות שירות.

2. ואולם, קודם שאשוב לנושא שבפני, נמצא לחזור ולהדגיש, שאין בדיון ביחס להתאמת הנאשמים לעבודות שירות ובהחלטות בית המשפט בעניין, כדי לכבול את ידי בית המשפט במעלה הדרך. תמוצה ההתנהלות, ואין בה כדי ללמד על עמדת בית המשפט, שלא תתגבש, אלא לאחר שיטענו הצדדים לעונש.

3. ביחס לכל אחד משלושת הנאשמים כתב הממונה הנכבד, בנמקו את אי-נכונותו למתן האישור בכך, שלאור מידע מודיעין עדכני בדבר מעורבות באמל"ח (וביחס לנאשם 3 - מעורבות בסכסוכים) - "היותו בע"ש מהווה סכנה לחייו וכלפי סביבתו". בשלושת חוות הדעת נומק לבסוף, כי - "לאור כל הנ"ל לא נמצא מקום להשמתו בעבודות שירות".

4. ראשית, בפני בקשה מצד ההגנה לפרפרזות ביחס לתכני חומר המודיעין (- שאכן הוצג לי בדיון האחרון). רשאי, אכן כל נאשם, לדעת את טיב הטענות כלפיו, ואולם, בפועל, להערכתי האמור בחוות הדעת, כמצוטט לעיל, מהווה פרפרזה ברמת המינימום הסביר. לפיכך, אניח לכך. ומה גם, שלהבנתי, אין לבית המשפט



בשלב זה, ובפרט נוכח העובדה שעל הפרק חומר מודיעין, יכולת אמיתית להעמידו במבחן. אין החוק מאפשר לבית המשפט יכולת וסמכות לתהות אחר תכני המידע, מקורות המידע, וממילא, גם מידת מוצקות המידע. טיב המידע, הינו, לבית המשפט במצב הנתון, בבחינת נתון, ולכל היותר, מצופה מבית המשפט שיידע את מלוא המשמעות הגלומה בעובדה, שמוצג בפניו חומר מודיעין, שביחס למקורותיו, תכניו, ומידת אמיתות הדברים אין כל פירוט.

5. אכן, קיימת, לטעמי, בעייתיות ממשית בחוק, המקנה, בפועל, לממונה, ולמעשה, לקצין המשטרה, כעין זכות וטו על האפשרות לבצע עבודות שירות, וזאת, על יסוד חומר מודיעין, שעיקרו מוסתר מההגנה, וכמעט ללא יכולת של בית המשפט לבדקו. עיינתי בחומר, אך אין בידי כלים לבחנו מעבר לכך.

ומכאן, חזרה לנאשמים דנן.

6. מסקנות הממונה כאמור הן, שלא נמצא לנאשמים מקום השמה מתאים, וזאת נוכח חומר המודיעין. ברם, אין דעתי נוחה מהדברים. ניחא, ככל שמקומות השמה בקרבה למעורבים אחרים (מהכפרים הסמוכים), או לאמלח, לא מאושרים - זאת, ניתן להבין. ואולם לא חסרים מקומות השמה ללא כל קירבה לאמלח, ובמקומות המצויים בריחוק מכל מעורב אפשרי.

מתקבל הרושם, שנוכח חומר המודיעין, נפסלו הנאשמים במישור העקרוני, ולא בשל קושי במציאת מקום השמה. ומשום מה, לא נכתב הדבר במפורש.

7. יבחן הממונה אפשרות השמה בבתי עלמין, ישקול מחדש את חוות דעתו בפתיחות, וככל שיעמוד על דעתו המקורית, ינמק, מדוע, לדעתו, גם בהינתן חומר מודיעין כאמור לעיל, לא ניתן לבצע השמה בבתי קברות, ככל שיגזור על כך בית המשפט.

8. להבהרות בכתב מצד הממונה תוך 14 יום, אודה מראש.

ניתנה היום, כ"ד טבת תשע"ט, 01 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.