

ת"פ 42869/01/21 - מדינת ישראל נגד ראובן שוקרון

בית משפט השלום בקריה גת

ת"פ 42869-01-01 מדינת ישראל נ' שוקרון
תיק חיזוני: 543338/2020

בפני כבוד השופטת טל לחיאני שהם
מدينת ישראל ע"י ב"כ עו"ד עו"ד הילה מלול
נגד
נאשם
ראובן שוקרון באמצעות ב"כ עו"ד שבד דאי

ההחלטה

כללי

1. לפני בקשה ב"כ הנאשם לביטול כתבי האישום אשר הוגשו כנגד הנאשם, וזאת מחמת אכיפה בerrerית במסגרת טענת הגנה מן הצדק, בהתאם ל**סעיף 149(10) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982** (להלן: "חсад" פ"), וכן מחמת טענת הגנה לפיה העובדות המתוירות בכתב האישום אינן מהוות עבירות, בהתאם ל**סעיף 149(4) לחוק הסדר הפוליטי**.

2. כנגד הנאשם תלויים ועומדים 2 כתבי אישום אשר כל אחד מהם מייחס לו ביצוע עבירה הטרדה באמצעות מתקן בזק, עבירה לפי **סעיף 30 לחוק התקשרות (בזק ושירותים) תשמ"ב-1982** (להלן: "חוק התקשרות").

כעולה מעובדות כתב האישום בת"פ 36309-12-20, ביום 24/08/20 בשעה 03:40 פרסם הנאשם הודעה באמצעות יישומון "וואטסאפ" את מספר הטלפון של הגברת חנה שוקרון (להלן: "המתלוננת"). באותו היום בשעה 10:00 לערך, פרסם הנאשם הודעה נוספת נוספת מטלוננטה בה כתב: "זונה שישרפו לך את הילדים מול העיניים שלך שבעלן יدرس ולא ייקום לעולם ושתחנק אמן ולא ישאר מימך זכר יזונה של תל אביב את וכל המשפחה", וכן "מי שרצה מספר של זונה ממספר אחת בארץ אז בבקשה 0547245109 חניי" (הטעויות במקור וכן גם בцитוטים הבאים. ט.ל.ש.).

בהמשך למתואר, ביום 21/08/20, בשעה שנייה ידועה, שלח הנאשם הודעה למטלוננטה בה כתב: "חניי ישראותהההה" ולצדיה אצבע משולשת, ובשעה 12:45 שלח לה הודעה נוספת נוספת בה כתב: "שאלותיהם ייקח אותך אמן".

כעולה מעובדות כתב האישום בת"פ 42869-01-21, ביום 24/08/20 בשעה 15:19 פרסם הנאשם סטטוסים נוספים

עמוד 1

באמצעות "ישומון" וואטסאפ" המתיחסים למלוננות, בהם כתוב:

1. "חני חני חח מרוב שאבי אהוב אותו בא לי להרוג אותו... מישטרה לא תעוזר לך בחיים יש לי רעיון אولي תצא קצת כסף על איזה עבריין אולי יעוזר לך".
2. "הידעתם שבזיכותי חני מצא עבודה חדשה במישטרת ישראל.. זין עלייך ועל כל המנכיאק".
3. חני עים את חשבות שמשטרה זה מה שמחפיח אותו אז את טועה אני לא סופר זונות ובני זנות את זונה נולדת זונה ותישארו כל החיים שלך זונה...תיצמצצי זה יעשה לך טוב".
4. חני כמה לקוחות באו אליך היום למה פירסמתי תמייסטר שלך בכל מקום אפשרי ורשמי דברים טובים לדוגמה זונה עם 100 אחוז אמינות מיקצועית ברמות עם ניסיון של שניים".
5. "אני רוצה חלק בהכנסות עים אפשר בבקשת תודה".
6. "חני התהנת מישטרה מבקשת אותו בלבד להקפייך אותו ועוד אני יקפייך אותו לקיבינימת".
7. "חני ושלומו על תעויות משלמים כל טעות והתשלום שלו שלכם זה תשлон כבדד".
8. "אה חני תימסר לבעלך שלא שחכתי מימנו או אחריך אני אהוב לישחות פרה לא שתים במכה כי אחר כך זה מיתקלל".
9. תנדי חני איזה סוג לקוות יש לך שוטרים או נרכומנים? כפי שידוע לי את אהבת לימצוץ לשוטרים".
10. **הויתי במשטרה הם ממש מתנהגים כמו זנות.**

טענות הצדדים

3. בדion אשר התקיים לפני יום 15/12/21 טענה ב"כ הנאשם כי יש להוראות על ביטול כתבי האישום אשר הוגש נגד הנאשם, וזאת מאחר ומעדת המשימה ומהמידע שנמסר לה בהתאם לחוק חופש המידע - לא הוגש כתבי אישום דומים בנסיבות דומות.

כמו כן, טענה כי נסיבות ביצוע המעשים לא מקומות עבירות של הטרדה במתיקן בזק, וזאת מאחר והפרסום נעשה במכשיר הטלפון הנכיד של הנאשם, ועל מנת להיחשף לאותה הודעה יש "להיכנס לרשותם בנייני הקשר של הנאשם ולבדוק זאת נקודתית".

יוער כי ב"כ הנאשם אף העלה טענה "זוטי דברים", אולם נראה כי בטרם שמייעת ראיות וקבלת תמונה מלאה על נסיבות ביצוע העבירה, אין לבית המשפט מידע מספיק לקבל החלטה בטענת הגנה זו.

4. ב"כ המשימה טענה בתגובהה מיום 10/01/22 כי יש לדוחות עיתרת ב"כ הנאשם, וזאת מאוחר ולא ברור על מה

mbasst טענתה לפיה לא הוגש כתבי אישום בעבירות דומות בנסיבות כתבי האישום שבנדון, שכן לא הוגשה תשתית ראייתית עליה נשענת טענה זו.

כמו כן, טענה כי מאחר ועבירת ההטרדה נפרשת על קשת רחבה ומגוונת, מדיניות התביעה ביחס לעבירה זו איננה שונה ממדיניות התביעה ביחס לכל סוג עבירות - שענינה האינטראס הציבורי שבגהשת כתב האישום. במסגרת שיקולי התביעה נבחן עבורי הפלילי של החשוד, לרבות תיקים שנסגרו וUILIT סגירתם, יחסיו המטריד והמוטרד, נסיבות ההטרדה, נוסח התוכן המטריד, נזק שיכול להיגרם מניהול התיק למתחلون או לצד שלישי, קיומם של קשיים ראיתיים וקשיים בניהול התיק, משאבים שיוקצו לו וכדומה.

לטענת ב"כ המאשימה יש ליתן משקל לכך שהנאשם השתמש במנגנון הסטאטוסים ביישוםו ה"ווטסאפ" כדי לפרסם תוכן מטריד כנגד המתלוונת, וכי כאשר נשאל בחקירהו למי פרסם את התוכן, השיב - "שמעתי לכל העולם איפה רק אפשר".

ב"כ המאשימה אף הפנתה לחזקת תקינות מעשה המנהלי, וכן טענה כי על ההגנה להראות כי במקרה ספציפי ששקלו שיקולים זרים וכי כתב האישום הספציפי הוגש מתוך התעמורת - מה שלא נעשה במקרה זה.

באשר לטענה לפיה העובדות המתוארות בכתב האישום אינן מהוות עבירה - טענה ב"כ המאשימה כי נסיבות ביצוע העבירות עומדות בלשון החוק שכן הנאשם עשה שימוש במכשיר בזק, קרי הטלפון הנייד שלו, באופן שיש בו כדי לפגוע, להפיח, להטריד, ליצור חרדה או להרגיז ללא כדי. לטענתה, הנאשםלקח אחריות על המעשים כבר בחקירה, הודה בביצוע העבירות ואף התגאה בהן, חזר על הדברים וציין כי רצתה לפרסם הדברים לעין כל ואף אמר שיחזור על ביצועם.

ב"כ מאשימה הפנתה לפסקה כתמיכת בטענותיה.

המסגרת הנורמטטיבית

5. סעיף 149 לחס"פ קובלן כדלקמן:

"לאחר תחילת המשפט רשאי הנאשם לטעון טענות מקדמות, ובהן-

...

(4) העובדות המתוארות בכתב האישום אינן מהוות עבירה;

...

(10) הגשת כתב האישום או ניהול ההליך הפלילי עומדים בסתייה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית.

6. ביחס לסעיף 149(4) נקבע בראע"פ 2685/17 מדינת ישראל נגד שלמה ניסים (26/17) כי: "משמעותה

של טענה מקדמית זו, המועוגנת כאמור בסעיף 149(4) לחס"פ, היא גם בהנחה שעובדות כתוב האישום תוכנה במלואן בבית המשפט, לא יהיה בכך בסיס נאות להרשעת הנאשם בעירה המוחשת לו או בעירה אחרת מאותו "סוג" ... ודוק: בית המשפט יקבע כי העובדות המפורטות בכתב האישום אינן מהוות עבירה, אך ורק מקום בו גם אם תוכנה כל אותן העובדות, לא תהיה כל היתכנות להרשעתו של הנאשם בעירה המוחשת לו או בעירה מאותו סוג".

סעיף 30 לחוק התקשרות קובלע כה: "ה משתמש במיתקן בזק באופן שיש בו כדי לפגוע, להפחיד, להטריד, ליצור חרדה או להרגיז שלא כדין, דין - מסר שלוש שנים".

סעיף זה לא מגביל או מגדר את אופן השימוש האסור במיתקן בזק, אלא אף מגדר את הדרכים אשר נקיטה בהם עליה כדי ביצוע עבירות הטרדה לפי חוק זה.

7. באשר לטענת ההגנה מן הצדק, בע"פ 2910/94 **יפט נגד מדינת ישראל (28/02/96)** נקלטה לראשונה טענת זו כamu צעדי הגנה מפני התעמרות מצד הרשות כלפי נחקרים ונאים ונקובל בה מבחן **"התנהגות הבלתי נסבלת של הרשות"**.

בהמשך הורחבה הדוקטרינה ונקבע בע"פ 4855/02 **מדינת ישראל נגד בורוביץ (31/03/05)** (להלן: "פס"ד בורוביץ") מבחן גמיש יותר לקבלתה - מבחן **"הפגיעה המשמשת בתחשות הצדק והגינות"**. בפסק דין זה נקבע מבחן תלת שלבי לקבלת ההגנה - בשלב הראשון, בחינת הפגם ועוצמתו, בשלב השני, בחינה האם קיים ההליך הפלילי, בשים לב לקיום הפגמים, יש בו משום פגעה בתחשות הצדק והגינות, ובשלב השלישי, בחינת הסעד ההולם המאזן בין כלל השיקולים, האינטרסים והערכים העומדים בסוד ההליך הפלילי, לבין הפגמים שנפלו בהליך.

במסגרת תיקון 51 לחס"פ נקלטה דוקטרינת "ההגנה מן הצדק" בספר החוקים, בהתאם להוראת סעיף 149(10) לחס"פ נקבע כי ככל שהגשת כתב האישום או ניהול ההליך הפלילי עומד בסתרה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית, אזו תתקבל הטענה. על הגנה זו חל סעיף 150 לחס"פ, לפיו משנת קבלת הטענה מקדמית - רשאי בית המשפט לתקן את כתב האישום או לבטלו.

8. אכיפה בררנית הוגדה בפסקה כ"אכיפה הפוגעת בשוויון במובן זה שהיא מבדילה לצורך אכיפה בין בני אדם דומים או בין מצבים דומים לשם השגת מטרה פסולה, או על יסוד שיקול זר או מתוך שרירות גרידא" (בג"ץ 6396/96 **זקן נגד ראש עיריית באר שבע (99/08/06)**).

לענין חשיבות מניעת האכיפה הבררנית נקבע בע"פ 4355/08 **لسקוב נגד מדינת ישראל (10/01/15)**, כי: "פגיעה של אכיפה סלקטיבית קשה היא. יש בה כדי לגרוע מן האמון הציבור בראיות האכיפה ובדין המשמש מושא לפועלתן. היא נוגדת באופן חריף את העיקרון של שוויון בפניו החוק במובן הבסיסי של עיקרונו זה. היא הרסנית לשפטון החוק; היא מקומת מבחינת הצדק; היא מסכנת את מערכת המשפט. הסמכות להגיש אישום פלילי היא סמכות חשובה וקשה, היא יכולה לחרוץ גורל אדם".

באשר להוכחת טענת האכיפה הברנית נקבע בע"פ 6328/12 מדינת ישראל נגד פרץ (13/09/10) כי לרשوت קיימת חזקת התקינות ו"על-מנת להפריך חזקה זו, על הנאשם הטוען לאכיפה ברונית לנסות לסתורה ולהוכיח כי בוצעה לכואורה הבדיקה לא ראייה בין מי שנתווניהם הרלוונטיים שוויים. משעה שהזג בסייע ראייתי כאמור, מתערערת חזקת התקינות והנטול יעבור אל כתפי הרשות המינהלית, אשר תתבקש להוכיח כי האכיפה - אף שהיא נחנית ברונית על-פני הדברים - התבססה על שיקולים עניינים בלבד, שיש להם משקל מספיק כדי לבסס עליהם את החלטתה".

9. בرع"פ 1611/16 מדינת ישראל נגד רדי (31/10/13) (להלן: "רע"פ רדי") נקבע בית המשפט העליון כי "דוקטרינת ההגנה מן הצדק כלל, והטענה לאכיפה מפללה בפרט - אין מוגבלות בקיומו של מניע פסול העומד בסיס פועלות הרשות..." עם זאת, צוין כי "יש להעניק משקל בשלב השני גם לעובדה כי הרשותفعلת בתום-לב, ללא מניע פסול, או כוונתazon. מطبع הדברים, התוצאה תהא שرك מקרים נדירים וחיריגים בהם טענה טענה לאכיפה מפללה שאיננה תוצאה של כוונתazon יקימו לנאשם הגנה מן הצדק".

מן הכלל אל הפרט -

10. לאחר ששמעתי טענות ב"כ הנאשם, עינתי בתגובה ב"כ המאשימה, ובחןתי הטעונים אל מול החוקיקה והפסיקה הרלוונטיים, שוכנעתי כי יש לדוחות בקשה ב"כ הנאשם לביטול כתבי האישום.

העובדות אין מגלוות עבירה -

11. בעבודות כתבי האישום, המפורחות בהרחבה לעיל, נטען כאמור כי הנאשם עשה שימוש ביישomon "ווטסאפ" הן לצורך שליחת הודעות מטרידות והן לצורך פרסום של לא מעט סטטוסים אשר אין ספק כי תוכנם מטריד, פוגע או לכל הפחות מריגז.

בתגובה ב"כ המאשימה אף נטען כי הנאשם הודה בביצוע העבירות במהלך חקירתו במשטרה, ואף התגאה בהן, הבahir כי רצאה לפרסם לעין כל את תוכן המסרים ואף הצהיר שמעוניין לחזור ולבצע מעשים אלה. יש להבהיר כי ב"כ הנאשם לא טענה אחרת, אלא אך ציינה כי הפרסום נעשה באמצעות הטלפון הנייד של הנאשם והצפיה בתכנים אלה מוגבלת לאנשי הקשר של הנאשם ומשכך לטעמה לא מתגבשים יסודות העבירה.

בשים לב למפורט, ומאחר וסעיף החוק בו מואשם הנאשם, כאמור, לא מדובר כי על מנת לגבות עבירות הטרדה לפי חוק זה יש צורך בהפצה רחבה הייקף - שוכנעתי כי עובדות כתבי האישום, כולל שיוכחו, מגבשות עבירות הטרדה לפי חוק התקשרות.

משכך, אני דוחה טענת ב"כ הנאשם לפיה עובדות כתבי האישום אין מגלוות עבירות, וקובעת כי על סוגיה זו להתרברר במסגרת הליך שמיית הריאות בתיק.

12. ממכתב התשובה אשר נשלח לב"כ הנאשם מטעם הממונה על העמדת מידע לציבור מיום 21/06/20 עולה כי בבדיקה של כתבי אישום שהוגשו בעבירות דומות במהלך שנת 2019 ועד לחודש אפריל 2020, נמצא כי הוגש 73 כתבי אישום בהם אחד מסעיפים העבירה הוא סעיף 30 לחוק התקשרות. כמו כן עולה כי לא נמצא כתבי אישום שהוגשו בנסיבות של הטרדה בסיטוטים ביישום ווטסאפ. עם זאת, אותרו לפחות 24 כתבי אישום שככלו רכיב של הטרדות באמצעות הודעות ווטסאפ. דהיינו, קיימים כתבי אישום נוספים בעבירה דומה בעקבות שימוש ביישום ווטסאפ. נראה כי אין הבדל משמעותי בין שליחת הודעה של ממש לבין העלאת סיטוט שכנן המקרים בסופו של יומם בשתי הדרכים נדרשת פתיחה של הודעה כדי לקרוא או לשמע אותה. ודוק, לפחות חלק מההודעות שלח הנאשם נשלחו כהודעה למצלוננת ולא רק כהעלאת סיטוט.

מעבר לכך, ביום 21/06/13 ניתנה החלטה על ידי מותב זה בבקשת ב"כ הנאשם לקבל מידע מגורמי התביעה על מנת לבחון אפשרויות טענת אכיפה ברנית במסגרת טענה מקדמית של הגנה מן הצדק.

בהחלטתי זו דחיתי בבקשת ב"כ הנאשם וקבעתי, בין היתר, כי עבירת ההטרדה באמצעות מתן בזק היא עבירה רחבה, שניסיות ביצועה נפרשות על פני קשת רחבה ומגוונת של מקרים, ועל כן אי איתור של מקרה זהה אין בו כדי לומר כי קיימת אכיפה ברנית. מה גם שאין כל מידע מדוע לא נמצא מקרה דומה - האם הסיבה נעוצה בהעדר תלונות במקרים דומים או שמא בהתנהלות המאשימה.

ב"כ הנאשם לא בססה עתירתה הנוכחית על מסמכים נוספים מכל סוג.

במקרה זה, לא קיימים כל נתונים המעידים על כך שהגשת כתבי האישום כנגד הנאשם נבעו משיקולים זרים או מתוך שרירות גרידא, ואף לא נמצא אינדיקציה כי הגשת כתוב האישום נעשתה מתוך רשלנות.

ב"כ המאשימה אף פרטה בתגובה שיקולי המאשימה בהגשת כתבי אישום בעבירות הטרדה באמצעות מתן בזק - דבר שיש בו כדי לסתור טענה לשיקולים זרים בהגשת כתוב האישום.

לא זו אף זו, מאחר ולרשوت קיימת "חזקת התקינות המנהלית" והפרכת חזקה זו מוטלת על כתפי הנאשם הטוען כי בוצעה אכיפה ברנית - ומשעה שלא הוגג בסיס ראייתי כאמור, כמעט מסמך התשובה מטעם הממונה על העמדת מידע לציבור המפורט לעיל, אליו כבר התייחסתי כאמור בהחלטתי הקודמת בעניינו של הנאשם - אני>Dוחה טענת ב"כ הנאשם לפיה בוצעה אכיפה ברנית אשר מעלה כי הגשת כתבי האישום או ניהול ההליכים הפליליים בגנים עומדים בסתרה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית.

סוף דבר

13. אני>Dוחה עתירת ב"כ הנאשם לביטול כתבי האישום אשר הוגש כנגד הנאשם הן מחמת טענת אכיפה ברנית במסגרת טענת הגנה מן הצדק, והן מחמת טענת הגנה לפיה העובדות המתוארכות בכתב האישום אין מהוות עבירה.

.14. מזכירות תמציא ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ג אדר א' תשפ"ב, 24 פברואר 2022, בהעדר
הצדדים.