



ת"פ 42849/08/21 - מדינת ישראל נגד שאדי חולי

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 42849-08-21 מדינת ישראל נ' חולי(עציר)

בפני בעניין:	כבוד השופט דרור קלייטמן המאשימה	מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד לילך קוטנר- לשכת תביעות פתח תקווה
נגד הנאשם		שאדי חולי באמצעות ב"כ עו"ד פאדי חמדאן

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן בביצוע עבירות של קשירת קשר לעשות פשע בהתאם לסעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"). גניבת רכב בצוותא בהתאם לסעיף 413ב+29(א) לחוק העונשין. החזקת כלי פריצה לרכב בצוותא בהתאם לסעיף 413ז+29(א) לחוק העונשין. פריצה לרכב בצוותא בהתאם לסעיף 413ו+29(א) לחוק העונשין. כניסה לישראל שלא כחוק בהתאם לסעיף 12(1) לחוק (2 עבירות). סיוע לאחר מעשה בהתאם לסעיף 260 לחוק העונשין.

2. בהתאם לחלק הכללי של כתב האישום המתוקן, במועדים הרלוונטיים קשרו ביניהם הנאשם ואחר, ראמי אבו סנינה (להלן: "ראמי") לגנוב רכבי מזדה משטחי ישראל והעברתם לשטחי הרשות. לצורך מימוש הקשר וקידומו, הצטיידו הנאשם והאחר מבעוד מועד במכשירי טלפון ניידים, והנאשם שהה בישראל לתקופה ממושכת. הנאשם הינו תושב האזור אשר במועד הרלבנטי לכתב האישום, לא החזיק באישורי שהייה או עבודה בישראל.

3. אישום 1: ביום 1.8.21, בשעה 11:30 או בסמוך לכך, חנה הבעלים את רכבו מסוג מזדה בחניית עפר ברחוב בזל, מול בית המשפט. עובר לשעה 15:38 או בסמוך לכך, בשעה מדויקת שאינה ידועה למאשימה,



הגיעו ראמי והנאשם למקום, ובעזרת חפץ חד שטיבו אינו ידוע, אשר הוכנס בחלון משולש אחורי שמאלי, פירקו את הגומיות האוטמות את החלון אז התפרצו אל הרכב בכוונה לבצע גניבה או פשע. הניע ראמי את הרכב באופן שאינו ידוע במדויק למאשימה ועזב את המקום על כביש 5 בסמוך לאורנית. בהמשך, ולאחר שהרכב חנה באזור כפר קאסם מספר שעות, בשעה 15:38 או בסמוך לכך עזב ראמי עם הרכב במטרה להעבירו לשטחי הרשות בעוד הנאשם בעקבותיו ומשוחח עם ראמי ב"קו פתוח" על מנת לאפשר את העברת הרכב לשטחי הרשות. בשעה 15:38 נעצר ראמי כשהוא נוהג ברכב על כביש 5 לכיוון מזרח בסמוך למחלף אורנית ולאחר שהרכב תוקל על ידי צוות בילוש שהיה במקום, נטש ראמי את הרכב, נמלט מהשוטרים עד שנתפס. עוד בנסיבות אלו, החזיק הנאשם בצוותא חדא כלי פריצה.

4. אישום 2: ביום 21.7.21, בשעה 16:30 או בסמוך לכך, חנתה הבעלים את רכבה מסוג מזדה בסמוך לביתה, ברחוב זיכרון בפתח תקווה. ביום 22.7.21 בשעה 01:22 או בסמוך לכך, גנבו אחרים את הרכב. בהמשך, סייע הנאשם לאחרים בכך שהודיע להם שהדרך פנויה.

5. אישום 3: ביום 9.8.21, בשעה 23:30 או בסמוך לכך, שהה הנאשם, שהינו תושב האזור, בסמוך למשתלת באזור חבלה על כביש 55, וזאת מבלי שהחזיק אישור כניסה, שהייה או עבודה כדין.

6. במסגרת הסדר הטיעון צירף כתב אישום מתוקן מת"פ 6923-09-21 והורשע על יסוד הודאתו בביצוע העבירות הבאות: כניסה או ישיבה בישראל שלא כחוק בהתאם לסעיף 12(א) לחוק (3 עבירות). פריצה לרכב בכוונה לגנוב בהתאם לסעיף 413 סיפא לחוק העונשין. חבלה במזיד ברכב בהתאם לסעיף 413 לחוק העונשין. גניבת רכב בהתאם לסעיף 413ב(ב) לחוק העונשין. נהיגה ברכב ללא ביטוח בהתאם לסעיף 2א לפקודת ביטוח רכב מנועי (נ"ח) תש"ל 1970 (2 עבירות). נהיגה ללא רישיון נהיגה- מעולם לא הוציא בהתאם לסעיף 10א(א) לפקודת התעבורה (נ"ח) תשכ"א 1961 (2 עבירות).

7. אישום 1: בתאריך 25.5.21, עובר לשעה 04:20, בחניון ציבורי בראשון לציון, חנה המתלונן את רכבו מסוג מזדה. בהמשך, הגיע הנאשם למקום, ניפץ את שמשת חלון משולש בדלת האחורית השמאלית של הרכב, נכנס הימנו, פירק את חלטי הפלסטיק של קודן הרכב וגזר את חוטי החשמל לצורך הנעת הרכב. המתלונן הגיע לרכב והבחין בנאשם כשהוא יושב במושב הנהג. אז, יצא הנאשם את הרכב ואמר למתלונן "הכל בסדר" ונמלט מהמקום. בעקבות מעשיו של הנאשם, נגרם נזק לרכב בשווי 1,755 ₪.

8. אישום 2: בתאריך 4.4.21 בשעה 22:00 בסמוך לכך, ברחוב נגבה בעיר ראשון לציון חנתה אסתר עזרא



את רכבה מסוג מזדה. בתאריך 5.4.21 הגיע אחר למקום, פתח את הרכב, נכנס לתוכו והניע אותו, באופן שאינו ידוע במדויק למאשימה. מיד ובסמוך לכך, עזב הנאשם את המקום כשהרכב בחזקתו. בשעה 05:56 נסע הנאשם את הרכב משטחי מדינת ישראל אל האזור, דרך מעבר חוצה שומרון, על כביש 5.

9. אישום 3: בתאריך 21.4.21, בשעה 20:00 או בסמוך לכך, חנתה בתיה גרון את רכבה ברחוב ישראל גלילי בעיר ראשון לציון. בהמשך, בתאריך 22.4.21, עובר לשעה 05:05 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם למקום, פתח את הרכב, נכנס אליו והניע אותו, באופן שאינו ידוע למאשימה. מיד ובסמוך לכך, עזב הנאשם את המקום כשהרכב בחזקתו. בשעה 05:28, נסע הנאשם את הרכב משטחי ישראל אל האזור, דרך מעבר חוצה שומרון, על כביש 5.

טיעוני הצדדים

10. ב"כ המאשימה, עו"ד לילך קוטנר, הגישה גיליון הרשעות קודמות (ת/1) וגזר דין מת"פ 40226-08-18 (ת/2). הצביעה על הערכים המוגנים וטענה כי יש לייחס לעבירת גניבת רכב חומרה יתרה עקב היותה "מכת מדינה". הנאשם אף פגע בביטחון המשתמשים בדרך עת נהג ללא רישיון וללא ביטוח. ביצע את מעשיו בחבורה והיה משמעותי בשרשרת הפשיעה, תוך תכנון מוקדם וללא מורא. הפנתה לפסיקה ועתרה למתחם ענישה בתיק העיקרי אשר נע בין 22 ל-40 חודשי מאסר ובתיק המצורף עתרה למתחם ענישה הנע בין 36 ל-60 חודשי מאסר. התייחסה לנסיבותיו האישיות וטענה כי לחובתו 8 הרשעות קודמות בעשרות תיקים, בין היתר, בעבירות דומות וכן ריצה מאסרים בפועל. רק ביום 13.5.21 שוחרר ממאסר ממושך בגין גניבת רכב וסיוע ותלויים נגדו 3 מאסרים מותנים. מבקשת לגזור על הנאשם עונש ברף העליון אשר לא יפחת מ-56 חודשי מאסר בפועל, הפעלת המאסרים המותנים במצטבר לכל עונש שייגזר, וכן עונש מאסר מותנה על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננים.

11. ב"כ הנאשם, עו"ד פאדי חמדאן, טען כי עתירת המאשימה לעונש אינה מבוססת, תיקון 113 מחייב קביעת מתחם ועונש בהתאם למקרה הנדון. הדגיש כי מדובר בעבירות רכוש ולא אלימות וביקש ליתן לכך את המשקל הראוי. הגיש חו"ד רפואית (נ/1) וטען כי מצבו הבריאותי יקשה על שילובו בכלא. בהסתמך על פסיקה עתר בתיק העיקרי למתחם ענישה הנע בין תקופת מאסר קצרה לבין 12 חודשי מאסר בפועל ובתיק המצורף עתר למתחם ענישה הנע בין 12 חודשי מאסר ועד ל-22 חודשי מאסר בפועל. באשר להפעלת המאסרים המותנים ביקש להתחשב במצבו הרפואי ונסיבותיו האישיות אשר תיאר בטיעונו ואף ביקש להימנע מהשתת קנס.



12. הנאשם בדברו האחרון תאר נסיבות חייו ואת הרקע לביצוע המעשים. איבד את הוריו בתאונת דרכים שארעה לנגד עיניו. גדל עם אחיו לאחר שהוצאו מבית יתומים, נשא על עצמו את מלאכת הפרנסה, הביע צער על מעשיו ומעוניין לשנות את אורחות חייו.

דין והכרעה

מתחם העונש

13. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם הינם שמירה על רכוש הזולת. גניבת רכבו של אדם אף משבשת את אורח חייו השגרתי וגורמת לעוגמת נפש מעבר לנזק הכלכלי. בתי המשפט, לרבות בית המשפט העליון חזרו והדגישו את חשיבות המאבק בתופעה זו המהווה "מכת מדינה". בביצוע עבירה של נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח, כאשר הנאשם לא הוציא מעולם רישיון נהיגה, פגע הנאשם אף בערך החברתי של שמירה על שלום המשתמשים בדרך. ובכניסתו לארץ שלא כדין, פגע הנאשם בזכותה וחובתה של המדינה לברור את הבאים בשעריה למען ביטחון תושביה, ערך שחשיבותו חוזרת ומתבררת לעינינו בעת האחרונה ביתר שאת.

14. באשר לנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, שקלתי לחומרא את העובדה כי מדובר בעבירות מתוכננות מראש, אשר נעשו בתיאום עם אחרים. חלקו היחסי של הנאשם משתנה בין העבירות ובכל עבירה יישקל חלקו בהתאם. נשקל אף הנזק שנגרם לבעלי הרכבים ואף פוטנציאל הנזק שנגרם לאדם בעת שנגנב רכבו ומשתבשת יכולתו להתנהל באורח חייו השגרתי והוא נאלץ למצוא פתרונות חליפיים. לא ניתן להתעלם מתעוזתו של הנאשם אשר מבצע חלק מהעבירות באור יום וללא מורא מעוברים ומשבים ומגורמי אכיפת החוק. אחת העבירות מתבצעת בצהריי יום למול בית משפט זה.

15. הצדדים הפנו לפסקי דין רבים בנוגע למדיניות הענישה. לצערנו, כתבי אישום בעבירות מעין אלו מוגשים לבית המשפט דבר יום ביומו ומתחמי הענישה מוכרים ועל כן לא מצאתי צורך לחזור ולפרט את כלל פסקי הדין אליהם הפנו הצדדים. יש להבחין בכל מעשה בהתאם לאופיו, תחכומו והחלק היחסי של הנאשם בו.

16. בכתב האישום שהוגש בהליך זה מדובר על גניבת רכב בצוותא תוך קשירת קשר לביצוע המעשה ותוך החזקת כלי פריצה, כאשר הנאשם שוהה בישראל שלא כדין וכן עבירה נוספת של סיוע לאחר מעשה. מתחם הענישה באשר לכתב אישום זה נע בין 14-25 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

17. בכתב האישום שצורף מדובר על שתי גניבות רכב, יחד עם נהיגה ברכב ללא רישיון וללא ביטוח ועבירה של



פריצה לרכב וחבלה בו. כלל העבירות מתבצעות כאשר הנאשם שוהה בישראל שלא כדין. מתחם הענישה
באשר לכתב אישום זה נע בין 24-48 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.

גזירת העונש

18. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, שקלתי לחומרא את עברו הפלילי של הנאשם הכולל 8
הרשעות קודמות שחלקן דומות לעבירות בהם הורשע כעת. הנאשם השתחרר בתאריך 13.5.21 מריצוי
עונש מאסר ממושך בגין ביצוע עבירות דומות, ועינינו הרואות כי לא היה בדבר על מנת להרתיעו מלחזור
ולבצע אותן עבירות שוב זמן קצר לאחר מכן, למרות דבריו בבית המשפט בעת שנגזר דינו, שם טען כי לא
יחזור על כך שוב. עבירות אלו עליהן עומד כיום הנאשם לדין אף בוצעו בעת שתלויים ועומדים נגדו 3
מאסרים על תנאי חבי הפעלה.

19. לקולא, שקלתי לנאשם את הודאתו, נטילת אחריות וחרטה, כך גם חיסכון בזמן שיפוטי וצורך בהעדת עדי
תביעה רבים. עוד שקלתי את נסיבות חייו של הנאשם כפי שפורטו על ידי בא כוחו וכן מצבו הבריאותי של
הנאשם שעבר תאונה בשנת 2016 וסובל מנזקיה עד עתה. בעניין זה לא ניתן להתעלם מכך שמגבלה
רפואית זו לא מנעה מהנאשם לבצע עבירות רבות, המצריכות אף פעילות גופנית ממשית.

20. כפי שנקבע בסעיף 40 יג (ב) לחוק העונשין, גם כשנקבעו מספר מתחמי ענישה יכול בית המשפט לגזור
עונש כולל על כלל העבירות. העונש יגזר כפי שנקבע בסעיף קטן (ג), בהתחשב במספר העבירות,
בתדירותן ובזיקה ביניהן, ותוך שמירה על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם.
כאשר אין מדובר בחישוב מתמטי של חיבור מספרים בין מתחמי הענישה.

21. באשר למאסרים על תנאי שהוטלו על הנאשם. המדובר בשלושה מאסרים על תנאי שהוטלו על הנאשם
באותו גזר דין. חלוקת המאסרים על תנאי בהתאם לעבירות נועדה להקל על הנאשם ולא להחמיר עמו
וזאת על מנת ליצור מדרג בין חומרת העבירות ועל מנת שהנאשם לא ייענש בעונש שווה על כל אחת
מהעבירות. אשר על כן נכון יהיה לחפוף את המאסרים על תנאי זה לזה. אין כל עילה לחפוף את עונש
המאסר על תנאי לעונש שיוטל היום על הנאשם ולכן הוא יוטל במצטבר לעונש המאסר על תנאי שיופצל.

22. לנוכח האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 40 חודשי מאסר בפועל.



ב. הפעלת מאסרים על תנאי בני 3,5 ו-8 חודשים שהוטלו על הנאשם בת"פ 40226-08-18 בחופף זה לזה ובמצטבר לעונש שהוטל עליו בסעיף א. כך שבסך הכל ירצה הנאשם עונש מאסר בפועל בן 48 חודשים החל מיום מעצרו בתאריך 9.8.21.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלש שנים מיום שחרורו ממאסרו, והתנאי הוא שלא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע.

ד. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלש שנים מיום שחרורו ממאסרו והתנאי הוא שלא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון או עבירה על חוק הכניסה לישראל או עבירה של החזקת כלי פריצה לרכב או עבירה של נהיגה ללא רישיון או ללא ביטוח.

ה. קנס בסך 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 90 יום מיום שחרורו ממאסרו.

ו. פיצוי בסך 1,000 ₪ לכל אחד מהמתלוננים (ע"ת 1 ו-2 בכתב האישום בת"פ 42849-08-21 וע"ת 1,2 ו-5 בכתב האישום בת"פ 6923-09-21), בהתאם לפרטים שיימסרו למזכירות על ידי ב"כ המאשימה. הפיצוי ישולם בתוך 12 חודשים מהיום.

צו כללי למוצגים

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז - לוד בתוך 45 יום

ניתן היום, ט"ז אייר תשפ"ב, 17 מאי 2022, בנוכחות הצדדים ובתרגומו של המתורגמן מר איסלאם מנסור.