



ת"פ 42814/10/14 - מדינת ישראל נגד דוד לוי

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 42814-10-14 מדינת ישראל נ' לוי
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

מספר בקשה: 70

בפני כבוד השופטת דנה מרשק מרום
מבקשת מדינת ישראל
נגד
משיב דוד לוי

החלטה

1. עו"ד עוזיאל, ב"כ המבקשת, עותר לתקן את כתב-האישום בדרך של שינוי סעיפי העבירות המיוחסות לנאשם, כך שבאישומים 1 - 3 יתווסף סעיף 390 לחוק העונשין "גניבה בידי עובד ציבור", ובהתאמה יתוקנו העובדות.

2. לטענת עו"ד עוזיאל, תיקון זה מתבקש עתה אגב קריאת פסיקה, כשנוכח הוא כי מי שמונה בידי ראש ההוצאה לפועל או בידי בית-המשפט לשמש כונס נכסים או מנהל עזבון הוא בבחינת "עובד ציבור". עו"ד עוזיאל הבהיר, כי אין בתיקון האמור כדי לקפח את הגנת הנאשם, שכן ממילא המדובר בעובדה שאינה שנויה במחלוקת ובטיעון משפטי בלבד אשר אינו מצריך חקירת עדים.

3. הנאשם מתנגד לתיקון האמור על בסיס שלושה טעמים: העדר סמכות של בית-המשפט לדון בתיק שלא במותב תלתא; תיקון כתב-האישום מחייב אישור מחדש של היועץ המשפטי לממשלה; פגיעה בהגנתו וצורך בחקירה חוזרת של עדי התביעה.

4. על-פי סעיף 92(א) לחסד"פ רשאי בית-המשפט, בכל עת שלאחר תחילת המשפט להורות על תיקון כתב-אישום, ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן.

לא מצאתי כל בסיס להתנגדות הנאשם לענין העדר סמכות בית-משפט זה או הצורך באישור מחדש של היועץ המשפטי לממשלה, כשאין לי אלא להפנות לתשובתו של ב"כ המבקשת לענין זה.

5. עם זאת, לטעמי לא יהיה זה ראוי לאפשר את תיקון כתב-האישום בשלב זה. פרשת התביעה הסתיימה בישיבת יום 24.1.17, ועדות הנאשם מתוכננת להישמע ביום 30.4.17. אמנם, סעיף 92(א) לחסד"פ מאפשר תיקון כתב-אישום בכל עת שלאחר תחילת המשפט, ואולם ככלל ניתן לומר, כי ככל שהבקשה מוגשת בשלב מוקדם יותר, כך קטן החשש

עמוד 1



לפגיעה בהגנת הנאשם.

בעניינו של הנאשם, הבקשה הוגשה בשלב מתקדם במשפט - לאחר שמיעת כל עדי התביעה, וגם על רקע העובדה שהוא אינו מיוצג, אני מוכנה להניח לטובתו כי התיקון אכן יפגע בהגנתו.

6. אשר על כן, הבקשה לתיקון כתב-האישום נדחית.

7. המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ' ניסן תשע"ז, 16 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.