



ת"פ 42543/06/14 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נגד קובי בלו

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 42543-06-14 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' בלו

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה

המאשימה

נגד

קובי בלו

הנאשם

ב"כ המאשימה: עוה"ד מאור לונדנר

ב"כ הנאשם: עו"ד רוני קרדונר

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בת"פ 42543-06-14 (להלן: "התיק העיקרי") בעבירות כדלקמן:

א. **החזקת סמים שלא לצריכה עצמית**, לפי סעיף 7(א) יחד עם סעיף 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] תשל"ג - 1973 (להלן: "פקודת הסמים").

ב. **החזקת כלים להכנת סם לצריכה עצמית**, לפי סעיף 10 סיפא לפקודת הסמים.

2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 29.1.13 החזיק הנאשם בסם מסוכן מסוג חשיש בשני מקומות שונים בחדר המדרגות שבבניין מגוריו, במשקל כולל של 170.4 גרם נטו. באותן נסיבות החזיק הנאשם בדירתו כלים המשמשים לצריכת סם, בהם: שטרות וכרטיסי ביקור עליהם שרידי סם, זכוכית וקשית מברזל עליהם שרידי סם, משקל אלקטרוני ושתי סכינים עליהן שרידי סם.

3. בנוסף הודה והורשע הנאשם על פי הודאתו בעובדות כתב האישום בת"פ 21326-09-14 (להלן: "התיק המצורף") בעבירת **החזקת סמים לצריכה עצמית**, לפי סעיף 7(א) יחד עם סעיף 7(ג) סיפא לפקודת הסמים.

4. על פי עובדות כתב האישום בתיק המצורף, ביום 22.9.13 החזיק הנאשם בסם מסוג חשיש במשקל 9.34 גרם נטו.

5. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו כתב האישום בתיק העיקרי תוקן, הנאשם הודה בכתבי האישום ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן. המאשימה הצהירה כי עמדתה ל- 6 חודשי עבודות שירות ועונשים



נלווים, ואילו ההגנה חופשיה בטיעוניה.

תסקיר שירות המבחן

6. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 31.8.15, הנאשם בן 29, רווק, מתגורר בבית הוריו ועובד בתחום השיפוצים מזה שלוש שנים. לאחרונה החל לעבוד בתחום כעצמאי. הנאשם סיים 9 שנות לימוד, תיאר קשיים על רקע בעיות קשב וריכוז. בגיל 15 החל לעבוד בעבודת מזדמנות והחל לצרוך סמים בנסיבות חברתיות. לא גויס לצבא. מתאר כי מתקשה להשתלב במסגרות. תיאר כי הסמים היוו עבורו אמצעי להתמודד עם קשיים רגשיים שחווה, אך סרב להרחיב בנושא. באשר לעבירות תאר כי הן אפיינו את אורח החיים שניהל באותה תקופה שבא לידי ביטוי בשימוש אינטנסיבי בסמים והתנהלות שולית שנלוותה לכך. שלל כל כוונת רווח כספי כתוצאה מביצוע העבירה. טען כי מאז מעצרו נמנע מצריכת סמים. בדיקת שתן שנערכה לו נמצאה נקייה. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מכיר בחומרת מעשיו ומוכן לשאת בתוצאות. כמו כן, מגלה מוטיבציה ראשונית להשתלב בטיפול והופנה ליחידה לטיפול בהתמכרויות. על כן המליץ שירות המבחן לדחות הדיון בעניינו במספר חודשים.

7. על פי תסקיר שירות מבחן מיום 22.11.15, הנאשם הופנה ליחידה לטיפול בהתמכרויות בחודש אוגוסט 2015. מהמידע שהתקבל מגורמי הטיפול עולה כי הנאשם מתמיד להגיע לטיפול הכולל שיחה פרטנית אחת לשבוע ומתן בדיקות שתן, ומגלה מחויבות לתהליך תוך מודעות ורצינות. לצד זאת, ניכר כי הוא מתקשה להעמיק בסוגיות רגשיות, ולבחון דפוסים בעייתיים. בדיקות השתן שמסר נמצאו נקיות. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מגלה מוטיבציה גבוהה לשינוי וניהול אורח חיים נורמטיבי, ועל כן המליץ על ענישה שיקומית בדמות צו של"צ בהיקף של 200 שעות וכן צו מבחן.

טיעוני הצדדים

8. לטענת ב"כ המאשימה, עוה"ד אורית מנצ'יקובסקי ורוני מרקוביץ, הנאשם יליד 1986, לחובתו הרשעה משנת 2008 בגין החזקת סמים לצריכה עצמית, הפרעה לשוטר, שימוש בכוח או באיומים למנוע מעצר, החזקת נכס חשוד כגנוב והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. בכתב האישום בתיק העיקרי מדובר על כמות משמעותית של סמים. הסמים הוחזקו בחדר מדרגות שם יש נגישות רבה והסם יכול היה ליפול לידיים אחרות. מתחם העונש בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית נע סביב מספר חודשי מאסר. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם אמנם שולב בטיפול ביחידה להתמכרויות ואולם הוא מתקשה להעמיק בסוגיות רגשיות ולבחון דפוסים בעייתיים ועדיין נמצא בשלבים ראשוניים של ההליך השיקומי. על כן, המלצת שירות המבחן אשר סוטה ממתחם העונש בעבירות בהן הורשע הנאשם צריכה להידחות. כמו כן עתרו ב"כ המאשימה להכריז על הנאשם "סוחר סמים" ולחלט רכוש שנתפס. זאת מאחר שעל פי סעיף 1 לפקודת הסמים "עבירה של עסקת סמים" מוגדרת "כעבירה לפי הפקודה שעונשה מאסר עשרים שנים או יותר". הואיל והנאשם הורשע בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית שדינה 20 שנה ניתן להכריז על הנאשם "סוחר סמים" ולהורות על חילוט הרכוש אשר מפורט בכתב האישום. ב"כ המאשימה טענו כי הנאשם לא מסר גרסה קוהרנטית לגבי מקור הכספים שנתפסו. כן עתרו להשית על הנאשם עונש של 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות לצד מאסר על תנאי, פסילה בפועל ועל תנאי וקנס.

9. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד רוני קרדונר, הנאשם עלה על דרך המלך, "לקח את עצמו בידיים" ומביע נכונות ורצינות כלפי ההליך הטיפולי. הנאשם מוסר בדיקות שתן נקיות. הנאשם היה עצור בתיק



יום אחד בלבד. האירועים התרחשו בינואר 2013 וכתב האישום הוגש רק שנה וחצי מאוחר יותר וזאת בעקבות בקשה של הנאשם לקבל חזרה כספים שנתפסו. הנאשם עובד באופן רצוף ואין לו תיקים נוספים. מדובר בסך קל יחסית ובכמות שאינה גדולה במיוחד, כאשר ברקע היה שימוש אינטנסיבי של סמים. על כן הטלת עונש של של"צ כאשר יש באופק שיקום אינה חורגת ממתחם העונש. כאשר לבקשת המדינה לחלט את הכספים שנתפסו, לא הוצגו ראיות שהרכוש שימש כאמצעי לביצוע העבירה או שהוגש כשכר מביצוע העבירה. הנאשם אינו סוחר סמים, והכסף שהיה ברשותו מקורו בהלוואה שקיבל מאחותו לצורך נסיעה לחו"ל. על כן, עתר ב"כ הנאשם לקבל את המלצת שירות המבחן וכן להימנע מלהכריז על הנאשם כסוחר סמים ולהימנע מחילוט הרכוש.

10. הנאשם הביע חרטה על מעשיו.

דין - קביעת מתחם העונש ההולם

11. כתב האישום בתיק העיקרי מתאר אירוע אחד, כתב האישום בתיק המצורף מתאר אף הוא אירוע אחד נפרד. מכאן שיש לקבוע בגין כל אחד מהאירועים מתחם עונש הולם נפרד.

12. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע הינו הגנה מפני פגיעות שנגרמות עקב שימוש בסמים, הן לאוכלוסיית המשתמשים עצמם והן לציבור בכללותו עקב ביצוען של עבירות נלוות לשימוש בסמים.

13. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן בתיק העיקרי הינה משמעותית. הנאשם החזיק בסם מסוכן מסוג חשיש, במשקל כולל של 170.4 גרם נטו, בחדר המדרגות שבבנין מגוריו, וכן החזיק בדירתו כלים המשמשים לצריכת סם, בהם בין היתר זכוכית וקשית מברזל עליהם שרידי סם, משקל אלקטרוני ושתי סכינים עליהן שרידי סם. מידת הפגיעה בערך המוגן בתיק המצורף הינה נמוכה. הנאשם החזיק בביתו סם מסוג חשיש במשקל 9.34 גרם נטו לצריכתו העצמית.

14. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים של החזקה שלא לצריכה עצמית הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב ועל פי רוב עונשים של עבודות שירות (ראו למשל ת"פ (פ"ת) 51123-01-12 **מדינת ישראל נ' יחיאל** (31.1.12); ת"פ (ב"ש) 50987-05-13 **מדינת ישראל נ' בראונשטיין** (11.7.13); ת"פ (טב) 51933-05-12 **מדינת ישראל נ' בוטבול** (27.3.14); ת"פ (ק"ג) 33690-02-12 **מדינת ישראל נ' אפלמן** (11.12.13)).

15. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לכך שהנאשם החל לצרוך סמים בנסיבות חברתיות בגיל 15, כשהסמים היוו עבורו אמצעי להתמודד עם קשיים רגשיים שחווה. את העבירות ביצע על רקע שימוש אינטנסיבי בסמים והתנהלות שולית שנלוותה לכך.

16. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** בתיק העיקרי, הינו החל מחודש מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ועד ל- 15 חודשי מאסר. מתחם העונש ההולם בתיק המצורף הינו ממאסר על תנאי ועד ל- 6 חודשי מאסר בפועל.

17. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. אמנם הנאשם החל בהליך טיפולי במסגרת היחידה לטיפול בנפגעי סמים ואולם מדובר בהליך ראשוני ואין בו כדי להצדיק סטייה מן המתחם.



גזירת העונש המתאים לנאשם

18. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:
- א. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו;** הנאשם יליד 1986, בעל עסק משלו ועונש מאסר, גם אם ירוצה בעבודות שירות, עלול לפגוע בו.
- ב. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב;** הנאשם הודה במיוחס לו, הביע חרטה ונטל אחריות למעשיו.
- ג. **נסיבות חיים קשות שהיתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה;** הנאשם עזב את בית הספר בתום 9 שנות לימוד על רקע בעיות קשב וריכוז וקושי להשתלב במסגרות. בגיל 15 החל לעבוד בעבודות מזדמנות והחל לצרוך סמים בנסיבות חברתיות. הסמים היוו עבורו אמצעי להתמודד עם קשיים רגשיים שחוזה ועל רקע שימוש אינטנסיבי בהם ביצע את המיוחס לו.
- ד. **חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות;** העבירות בוצעו בינואר 2013, כתב האישום הוגש ביוני 2014, בשיהוי של שנה וחצי, וזאת לאחר שהוגשה בקשה מטעם ב"כ הנאשם להחזרת התפוסים שנתפסו במסגרת החיפוש בביתו של הנאשם (נ/1).
- ה. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו;** לחובת הנאשם הרשעה אחת מיום 26.3.08, אשר התיישנה, בעבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית, הפרעה לשוטר, שימוש בכוח או באיומים למנוע מעצר, החזקת נכס חשוד כגנוב והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית.
19. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לכך שהנאשם צורך סמים מגיל 15 ובעברו הרשעה בתחום הסמים, כמו גם בשים לב להתרשמות שירות המבחן לפיה, על אף שהחל בהליך טיפולי הוא עדיין הוא מתקשה להעמיק בסוגיות רגשיות, ולבחון דפוסים בעייתיים.
20. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר לתקופה קצרה אשר ירוצה בעבודות שירות לצד עונשים נלווים.

הקנס הכספי וסוגיית החילוט

21. אין מחלוקת על כך שהעבירה בה הורשע הנאשם היא עבירה של עסקת סמים במובנה על פי סעיף 1 פקודת הסמים המסוכנים, אשר קובע:
- "עבירה של עסקת סמים" - עבירה לפי פקודה זו שעונשה מאסר עשרים שנים או יותר".
22. חילוט רכושו של מי שהורשע בעבירת סמים לפי פקודת הסמים אפשרית בשתי דרכים:
- א. על פי סעיף 36א לפקודת הסמים, היה והרכוש ששימש או נועד לשמש כאמצעי לביצוע העבירה או ששימש או נועד לשמש כדי לאפשר את ביצוע העבירה (סעיף קטן 1). או אם הוא הושג, במישרין או בעקיפין, כשכר העבירה או כתוצאה מביצוע העבירה, או שיועד לכך (סעיף קטן 2).
- ב. על פי סעיף 36ב לפקודת הסמים, אם הוכח לבית המשפט כי הנידון הפיק רווח מעבירה של עסקת סמים או שהיה אמור להפיק רווח מעבירה כאמור יכריז עליו כ"סוחר סמים" ואז יכול בית המשפט לחלט כל רכוש של הנידון שהושג בעבירה של עסקת סמים.



23. המאשימה עתרה לחלט את הרכוש שנתפס בעת חיפוש בביתו של הנאשם מכוח סעיף 36ב לפקודת הסמים באמצעות הכרזתו כ"סוחר סמים".

24. סעיף 36א(ב) לפקודה קובע כי כדי להכריז על נאשם כסוחר סמים על המאשימה להוכיח כי הוא "הפיק רווח מעבירה של עסקת סמים או שהיה אמור להפיק רווח מהעבירה כאמור". לעניין זה ראו ת"פ (מח' חי') 17098-06-12 **מדינת ישראל נ' אמארה** (20.3.13) וכן ע"פ 170/07 **מטיס נגד מדינת ישראל** (19.11.07), שם נאמר כי:

"האפשרות שאדם יורשע בעבירת סם ולא יוכרז כסוחר סם איננה תיאורטית, אלא ריאלית ובפועל היא מתרחשת לעיתים קרובות. שהרי לצורך הכרזתו של פלוני כסוחר סם אין די בכך שבית המשפט ירשיע אותו בעבירה שיוחסה לו ועליו להשתכנע גם בקיומם של התנאים הנוספים המנויים בסעיף 36א(ב), דהיינו "כי הנדון הפיק רווח מעבירה של עסקת סמים או שהיה מפיק רווח מעבירה כאמור".

25. בענייננו, במהלך חיפוש בדירתו של הנאשם נתפס סכום כסף בסך 9,700 ₪, וכן שני מכשירי טלפון ניידים. כשנחקר הנאשם על מקור הכסף במשטרה, מסר כי הוא זכה בכסף בהגרלת "ווינר" שלושה ימים קודם לכן ואולם משהתבקש הנאשם להסביר גרסתו מסר תשובות מתחמקות ולא ברורות. כמו כן, באותה הודעה מסר הנאשם מפורשות כי קיבל סכום כסף משמעויות מאחותו ואולם בכסף השתמש כדי להחזיר חוב לשוק האפור (ת/1). על אף גרסתו במשטרה, במסגרת הטיעונים לעונש נטען על ידי ב"כ הנאשם כי מקור הכסף הינו בהלוואה שקיבל מאחותו לצורך נסיעה לחו"ל. טענה זו נשמעה גם על ידי אימו של הנאשם, אשר הגיעה מיוזמתה למשטרה ומסרה גרסה זו (ת/2). הטענה נתמכה עוד בתדפיס בנק (נ/2) אשר מראה כי הלוואה בסך 10,000 ₪, אכן ניתנה לאחותו של הנאשם ביום 23.1.13. בנוסף הציג הנאשם מסמכים לפיהם עבד בחודשים אוקטובר עד דצמבר 2013 וקיבל שכר של למעלה מ-12,000 ₪.

26. גרסתו של הנאשם אכן מעוררת תהיות בדבר אמיתות תוכנה. ברם, הראיות הנסיבתיות מצביעות, לכל היותר, על קיום חשד משמעויות שהכסף לא הושג בדרך בה נטען, ואולם, אין בחשד זה בלבד כדי להוכיח כי הכסף הופק כרווח מעבירה של עסקת סמים. לא זו אף זו, גם נסיבות התיק אינן מביאות בהכרח למסקנה לפיה היה המערער אמור להפיק רווח מעסקת סמים, שכן אין המדובר בכמות יוצאת דופן של סם או בסם שהיה מחולק למנות, ולא מדובר בסיטואציה אשר מעבירה את נטל הבאת הראיות אל שכם הנאשם. לעניין זה יפים דברי בית המשפט העליון בע"פ 4510/07 **סראבוניאן נ' מדינת ישראל** (אשר נאמרו בהקשר אחר):

"אכן, כאשר הראיות הנסיבתיות מצביעות, לכאורה, באורח ברור על קיום אשמה, היעדר הסבר מצד הנאשם, או שקריו, שהם רלוונטיים לנושא העבירה המיוחסת לו, עשויים לחזק את הראיות הנסיבתיות ולתמוך בהרשעתו (ראו, לדוגמה, ע"פ 5152/91 חליוה נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 17.10.1995) פס' 15 לפסק־הדין). אך כשהראיות הנסיבתיות מצביעות, לכל היותר, על קיום חשד כבד, אין בכוחם של היעדר הסבר מצד הנאשם, או שקריו, כדי למלא את החסר בראיות התביעה (ע"פ 836/81 לביא נ' מדינת ישראל, לו(3) 692, 698-699, והאסמכתאות המובאות שם)".

כמו כן ראו ע"פ 1478/91 **מדינת ישראל נ' רובבשי**, פ"ד מו(1)



"משהוכחו עובדות המצביעות על כך שנאשם פלוני החזיק בפועל בסם מסוכן, או שהיתה לו שליטה על סם זה כמוסבר לעיל, כי אז נוצרת פרזומציה עובדתית הפועלת לחובתו, אולם זו ניתנת לסתירה אם הנאשם מצליח בהסברים הניתנים על ידו, ובראיות המוצגות מטעמו, לעורר ספק סביר בדבר נכונותה של אותה פרזומציה עובדתית. במקרה כזה הספק יפעל לטובתו."

27. לפיכך, סבורני כי לא עמדה המאשימה בנטל להראות כי הנאשם הפיק רווח מעסקת הסמים, ומכאן שלא ניתן להכריז עליו "סוחר סמים" ולחלט את הכסף שנתפס.

סוף דבר

28. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. חודשיים מאסר בפועל אשר ירוצו בעבודות שירות. עבודות השירות תבוצענה בהתאם להמלצת הממונה. תחילת עבודות השירות ביום 15.2.16.

ב. 7 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום כל עבירה לפי פקודת הסמים מסוג פשע.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום כל עבירה לפי פקודת הסמים מסוג עוון.

ד. קנס כספי בסך של 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.3.16. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

ה. 6 חודשי פסילה על תנאי מלקבל או להחזיק ברישיון נהיגה, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים.

ו. צו מבחן למשך שנה מהיום.

מובהר בזאת לנאשם כי אם לא יקיים אחר הוראות המבחן ניתן יהיה להפקיעו ולשוב ולגזור את דינו.

הסמים והכלים יושמדו.

הכסף ומכשירי הטלפון שנתפסו ברשות הנאשם, יושבו לו לאחר היות גזר הדין חלוט.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ב טבת תשע"ו, 03 ינואר 2016, בנוכחות הצדדים.