

## ת"פ 42390/01/20 - מדינת ישראל נגד יריב אלוני

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 42390-01-20 מדינת ישראל נ' אלוני

ת"פ (הקריות) 30624-02-22

ת"פ 28304-05-20

ת"פ (כפר סבא) 2316-02-23

בפני

מדינת ישראל ע"י פקד דוד כהן, מתחמча

תביעות ירושלים

המשימה

נגד

יריב אלוני ע"י ב"כ עוה"ד זכריה

שנקלובסקי מטעם הסניגוריה הציבורית

הנאשם

### .verdict

#### כתב האישום בהם הודה הנאשם

1. הנאשם הודה ב-4 כתב אישום כמפורט להלן:

##### א. **ת"פ 42390-01-20 (התיק הראשוני)**

בתיק זה תוקן כתוב האישום והנאשם הורשע על-פי הודהתו בביטחון 3 עבירות של **הונאה בכרטיס חוב**, לפי סעיף 17 רישא לחוק כרטיסי חוב, התשמ"ו-1986, ובUberה של **התחזות אדם אחר**, לפי סעיף 441 רישא לחוק העונשין, התשל"ג-1977.

(1) על פי עובדות כתוב האישום המתוקן, במועד שאיןנו ידוע במדויק, השיג ט"פ את פרטי כרטיס האשראי של המתלוון ושמר אותו בחשבון הפיסבוק שלו ללא הסכמתו של המתלוון.

(2) מעובדות האישום הראשון עולה, כי בהמשך למחרת לעיל, ביום 3.5.2018 בוחנות בירושלים, נכנס ט"פ והחל לברר עם המוכר האם ניתן לקנות ציוד באמצעות כרטיס אשראי, לאחר שהმוכר ענה לו בחוב, נכנס הנאשם לחנות והצטרף לט"פ. באותו נסיבות ביצע הנאשם וט"פ 4 עסקאות תוך שימוש בכרטיס האשראי של המתלוון בסכום של כ-3,000 ₪.

(3) מעובדות האישום השלישי עולה, כי ביום 9.5.2018, ביצע הנאשם יחד עם ט"פ בוחנות, 7 עסקאות בכרטיס האשראי של המתלוון בסך כולל של 12,850 ₪. כמו כן, במהלך ביצוע חלק מהעסקאות,

עמוד 1

התזהה הנאשם לאחר.

(4) מעובדות האישום הרביעי עולה, כי ביום 8.5.2018 בדוכן תכשיטים בירושלים, ביצע הנאשם יחס עם האחראן 3 עסקאות לרכישת תכשיטים וشعונים תוך שימוש בכרטיס האשראי של המתלוון בסכום כולל של 3,830 ₪.

**ב. ת"פ (הקריות) 30624-02-22 (התיק השני)**

הנאשם הודה בתיק זה בכתב אישום מתוקן בביצוע עבירות של איוםים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין; גניבת רכב, לפי סעיף 413 לחוק; נהיגה ללא ביטוח, לפי סעיף 2א לפקודת ביטוח הרכב מנوع, ונוהגה ללא רישיון נהיגה (מעולם לא הוציא), לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה.

(1) במועד הרלבנטי הכיר הנאשם, שהשתמש בזהות בדווה באינסטגרם, את נ"פ, בתו של י"פ, אשר מתמודדת עם מגבלות רפואי ואביה משמש אפוטרופוס שלה בשל כך. בנוסף לי"פ רכב מסוג מזדה.

(2) ביום 1.2.2022 בשעת אחר צהרים קבעו הנאשם ונ"פ להיפגש סמוך לביתה ונפגשו ברכב. באותו נסיבות איים הנאשם על נ"פ בכך שאמר שם לא תמסור לו את הרכב לצורך גביית כספים בעיר סמוכה, הוא ידוע היכן היא גרה, מכיר אותה ואת בני משפחתה, ויהרוג אותם, ישלח אנשים שירגו אותם ויחכה לאביה בתחנת המשטרה ויהרוג אותם. בשל חששה מפני נ"פ, מסרה לו האחרונה את הרכב לרבות קוד השימוש בו.

(3) בין המועדים 1.2.2022 ל-3.2.2022 שלחה נ"פ לנאשם מסרונים רבים בישומון ווטסאפ, בהם ביקש כי ישיב לחזקתה את הרכב. כמו כן התקשרה אליו נ"פ באמצעות היישומון ובשילוב רגילות אף הנאשם התעלם, עד שהתקבלה הודעה מהחוון של הנאשם לכואורה, כי הנאשם במעצר, דבר שהתרברר כשקר. נכון אמרו, ניגשה נ"פ יחד עם אביה לתחנת המשטרה לצורך הגשת תלונה נגד הנאשם.

(4) ביום 3.2.2022 בשעת בוקר, אותר הנאשם נהוג ברכב האמור באיזור תל-אביב כאשר לו רישיון נהיגה ולא ביטוח בתוקף, כאשר הרכב נזוק בחלקו האחורי ובתא הcpfות.

**ג. ת"פ 28304-05-20 (התיק השלישי)**

בתיק זה הודה הנאשם בכתב האישום המקורי בביצוע עבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה, לפי סעיף 186(א) לחוק, בכר שביום 27.7.2019 בשעת ערב, בהיותו בעיר העתיקה בירושלים, החזיק הנאשם בכלי סכין להגנה עצמית.

**ד. ת"פ (כפר סבא) 2316-02-23 (התיק הרביעי)**

בתיק זה הורשע הנאשם בכתב האישום המקורי בביצוע 2 עבירות של גניבת רכב, 2 עבירות של נהיגה ללא רישיון, ו-2 עבירות של נהיגה ללא ביטוח.

(1) מהאישום הראשון עולה, כי סמוך לחודש ינואר 2023 פرسم ש"מ את רכבו למכירה. הנאשם יצר עמו קשר ובירר לגבי מכירת הרכב. ביום 3.1.2023 נפגשו השניים ונסעו ברכבו של המתalon אל מחוץ לעיר פתח תקווה. משהגשו השניים למושב בעיר, לבקש את הנאשם, ביקש הנאשם מהמתalon שי יצא מן הרכב ויצלם אותו בעודו נהוג ברכב, והמתalon יצא מהרכב, אז ברוח הנאשם עם הרכב כשהוא נהוג בו.

(2) מהאישום השני עולה, כי המתalon י"פ פرسم למכירה את רכבו באתר יד שנייה. ביום 13.12.2022 בשעת אחר צהרים, יצר הנאשם קשר עם המתalon בעניין הרכב והשניים נפגשו באותו אחר צהרים לצורך ביצוע נסיעת מבחן. למחרת היום בבוקר, נפגשו השניים בתל-אביב בכניסה למוסך. המתalon ירד מהרכב, אז נכנס הנאשם למושב הנהג, ואמר שהוא נושא לknut קפה ונסע ממקום.

### מהלך הדיון

2. יאמר בתמצית כי הנאשם היה עצור בחלק מהתקדים וושוחרר לחЛОפות מעצר טיפוליות, מהן נמלט תוך כדי ביצוע עבירות, אך שבסופו של דבר, נעצר הנאשם עד לתום ההליכים נגדו.

### תסקרי שירות המבחן

3. בעניינו של הנאשם הוגש שלושה תסקרים מהותיים בין דצמבר 2021 לאוקטובר 2022. מהතסקרים עולה תמונה של נסיבות חיים קשות אליו נולד הנאשם. הוא נולד למשפחה לא מתפקדת, לאב אלים בעל דפוסים עבריים ולאם שהתקשתה לתקן, ומשם כר הוצאה הנאשם כבר בהיותו פעוט משמרות הרו"ה וגדל במסגרת אומנה. הוא אובחן כמי שמתמודד עם היפראקטיביות, הפרעות קשב וריכוז, הפרעות התנהגות ותסמנת טורט. לאחר אבחון שנערך לו נמצא כי הוא מתפרק בrama גבולית שאינה מוגבלות שכילית התפתחותית. כבר מגיל 13 החל הנאשם להיחשף לשימוש בסמים, לרבות סמים קשים, ובמהמשך החל להשתמש לרעיה גם באלכוהול. הוא למד במסגרות חוץ ביתיות עם קשיים מרובים, גיס לצבא והשתחרר כעbor חדש וחצי בעקבות פצעיה, ומאז נע ונדי לא מקום מגורים קבוע, לרבות שהות בהוסטל. הוא ביצע מספר ניסיונות טיפולים לרבות גמילה, ניסיונות שלא צלחו, ורק בהליכים שלפני ברוח משתי מסגרות בהן לא החזיק מעמד. הוא קיבל אחריות למעשי וטען כי ביצע אותם למען את התמכרוות לסמים או לחץ אחרים שדחו אותו לביצוע עבירות. שירות המבחן עמד על מאפייני אישיותו של הנאשם, וסביר כי נשקפת ממנו רמת סיכון גבוהה אם לא יטופל. אלא שלבסוף, ניסיונות אלו לא צלחו, והוא המשיך לבצע עבירות תוך תקופה ניהול משפטי.

### ראיות לעונש

4. במסגרת הראיות לעונש הוגש רישומו הפלילי של הנאשם הכלול 3 הרשעות בעבירות דומות אף זהות, בגין ריצה 25 חודשים מאסר במצטבר. בעניינו של הנאשם מר נעים ציטיאט מעמותת "אל האור", המטפל במשפחות נפגעים סמים. הוא סייר על היכרותו עם הנאשם מזה חמיש שנים, ועמד על חשיבות מתן התקווה לנאים כי ניתן להתעלות מעלה מצבו ולהשתתקם. מר ציטיאט עמד על עומק אמוןתו ביכולתו של הנאשם להשתתקם וקיומו שכך אכן יקרה.

**טייעונים לעונש**

5. ב"כ המאשימה עתר להטיל על הנאשם מאסר ממושך וענישה נלוית, תוך הדגשת חומרת נסיבות ביצוע העבירות והישנותן. ביחס לתיק הראשון (הונאה בכרטיס ח悠ב) עתר ב"כ המאשימה שבין 4 ל-12 חודשים מאסר לכל אישום; ביחס לתיק השני (תיק הקריות) עתר הדגיש התובע את ביצוע העבירות תוך ניצול חולשתה של המתлонנת שהיא אשה עם מוגבלות שהרכב משמש לה לצורך ניידות, כאשר המעשים בוצעו תוך הפרת תנאי שחרור והפרת אמון בית המשפט; ביחס לתיק השלישי (החזקת סיכון) עתר למתחם שבין 15 ל-30 חודשים מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות, וביחס לתיק הרביעי (תיק כפר סבא) עתר למתחם שבין 15 ל-30 חודשים מאסר בכל אישום. הסניגור לא חלק על מתחמי הענישה להם טعن התובע, אך סבר כי יש להביט על הנאשם מתוך נסיבות חייו ומאפייניו אישיותו, היותו אדם שנגרר למעשים, שככל חייו חווה קשיים מרובים ולא הצליח להתגבר על יצרו. הסניגור הדגיש את קבלת האחריות מצד הנאשם והחסקון בזמן שיפוטו, וסביר כי הטלת מאסר ממושך על הנאשם לא תשרת כל מטרה שתbia לשיקומו וביקש לשקל טיפול בעוד הנאשם מאחרוי סורג וברית.

**קביעת מתחם הענישה**

6. בבוא בית המשפט לגזר את עונשו של הנאשם, עליו לקבוע תחילת את מתחם העונש ההולם, הנובע מעקרון ההלימה המבוסס על הערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם, נסיבות העבירות ומידת אחריות הנאשם, וממדיניות הענישה הנוגגת.

7. **אשר לערכים המוגנים**, הנאשם פגע במעשיו בשלום הציבור, ביטחונו, קניינו, שלום גופו ונפשו. בGBT הכלול, מידת הפגיעה בערכים המוגנים ניכרת.

**8. אשר לנסיבות המעשים:**

א. **בתיק ראשון (הונאה)**, הנאשם ואחר ניצלו לרעה פרטיז כרטיס אשראי שנזדמנו לידיהם ועשׂו שימוש ניכר לרעה בנסיבות האישית מסווג רב יחסית של פעמים בסכומים לא מבוטלים. הנאשם אחראי על המעשים וצריך היה לחודל כשהיאיה לו הזדמנות. בפועל נגרם נזק ניכר, הגם שיש להניח שהכספים הוחזרו לבעל ה الكرטיס ע"י חברת האשראי. אלא שאחריות חברת האשראי בוודאי שאיןה "בור בלי תחתית" והדבר מוצא דרכו, בסופו של דבר, להכבד עלויות גם על צרכנים אחרים, שלא לדבר על עוגמת הנפש ותחושים הפגיעה בפרטיות הנלוית למעשים שכאה.

ב. **בתיק שני (קריות)**, הנאשם ניצל בצורה מחפירה את חולשתה של המתлонנת, יזם עמה קשר בכח, כל זאת במטרה לנצלה למטרותיו, תוך שהוא נוטל את רכבת, המשמש לה לרגלים, עושה בו שימוש וגורם לו נזק, וכן גורם לו רישון ולא ביטוח תוך סיכון בטיחות המשמשים בדרך. הנאשם איים על המתлонנת ומעשי קרובים למעשים של שחיטה באיזומים מבחינת חומרתם. נגרם נזק ניכר לנפשו ולרגשותיה של המתлонנת והסיכון ממשועותיו ביותר, כל זאת תוך כדי הליכים מתנהלים. הנאשם אחראי באופן מלא למעשי הנלוים, והוא אינו יכול להיתלות

באחרים ולטען כי נגרר.

- ג. **בתיק השלישי (החזקת סכין)**, מדובר בהחזקת סכין ברף נמוך להגנה עצמית, אם כי ההחלטה אינה מכירה בכך כהגנה, כפי שגם נקבע ע"י חברותי כב' השופטת אלבו בתיק זה. נגרם נזק מועט, הנזק הפוטנציאלי ממשמעו כי ביותר של涩מות הגוף והח'ם.
- ד. **בתיק הרביעי (כפר סבא)** רימה הנאשם באופן שיטתי שני בעלי כל רכב שביקשו למכור את רכבים מיד שנייה, תוך ניצול תמיותם בצורה מהפירה. הנאשם גרם לשניים נזק בדמות מפח נפש ופגיעה ביכולתם לחתם אמון בזולות. בתיק זה הנאשם לא נגרר אחרי איש, פעל בצורה מתוחכמת ומכוורת תוך ניצול חולשת האדם הסביר, שהוא מאמין בחבריו.

**9. מדיניות העונשה הנהוגה** - זו מגוונת מאוד ומשתנה בהתאם לנסיבות המעשה והעושה:

- א. **עבירות מרמה** - מפנה לרע"פ 5986/17 **পত্র נ' מ"י** (מיום 27.7.2017) - אושר מתחם שבין מאסר על-תנאי ועד מאסר קצר ובין 8 ל-24 חודשים בגין חזרה ונשנית והוטל מאסר של 18 חודשים.
- ב. **גניבת רכב ונחיתה ללא רישיון** - מפנה לרע"פ 9269/17 **ابו עישא נ' מ"י** (מיום 15.1.2018) - נסיבות חמורות ממקרנו של גניבת רכב, נחיתה בפיזיות נחיתה בפסילה ולא רישיון והפרעה לשוטר. אושר מתחם שבין 15 ל-30 חודשים ועונש של 15 חודשים מאסר בפועל.
- ג. **איומים והחזקת סכין** - מפנה לרע"פ 5998/09 **שמעייב נ' מ"י** (מיום 1.11.2009) - אושר עונש של 8 חודשים מאסר בגין ברצח בעזרת סכין על אדם.

**10. מתחמי העונש ההולמים**

- א. **התיק הראשון** - חודש עד 8 חודשים מאסר;
- ב. **התיק השני** - 12 - 24 חודשים;
- ג. **התיק השלישי** - מאסר מותנה ועד 5 חודשים מאסר;
- ד. **התיק הרביעי** - לכל אישום 12 - 24 חודשים.

**נסיבות שאינן קשורות ביצוע העבירה והמייקם במתחם**

11. לזכות הנאשם, הודהתו בארבעה תיקים וקיבלה אחריות ביחס אליהם וכן חיסכון ניכר בזמן ניהול התיקים. עוד לזכותו נסיבות חייו הקשות שלמעשה נולד אליו ולא בחר אותו. נוסף לכך מאפייני אישיות והתמכרותו לסמים ואלכוהול והעובדת שלא הצליח לגייס כוחות להתגבר על התמכרותו אלו. לחובתו, העובדה שהפר ברגל גסה את אמון בית המשפט פעמיים אחר פעם וביצע עבירות חמורות ביותר שעיה שוחרר, ובכך מימוש את פוטנציאלי

הסיכון הגבוה מאוד הטמון בו. האופן שבו בוצעו המיעשים מלמד על מניפולטיביות ותחוכם מרובים, שאינם מתישבים עם האבחן עלייו דבר שירות המבחן. לא חשתי שהנאשם אכן מתחרט על מעשיו, ולא סברתי שהנאשם אכן עשה חשבון נפש אמיתי עם עצמו, ולכן לטעמי, רמת הסיכון הנשכפת ממנו גבוהה מאוד וכן נותרה. ככל שהנאשם לא יבין שעליו להתגיים לטיפול ולעקור מן השורש את חוליו, לא צפויים לו חיים טובים. המפתח לשינוי נעה בשינוי התודעת שיבצע הנאשם. למשל השכיל להבין זאת לפני, עלי לחת בכורה לעקרון ההלימה ועקרון ההרתעה של היחיד והרבים. لكن יש למקם את הנאשם בחלק הגבוה של המתחמים.

### גזרת הדין

12. נוכח כל האמור, גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. מאסר בפועל לתקופה של 46 חודשים בגין מלא של ימי מעצרו של הנאשם על-פי חישוב שב"ס שייכריע בכלל התקיים שבכורתת;
  - ב. מאסר על תנאי של 8 חודשים, שלא יעבור הנאשם כל עבירות רכוש מסווג פשע בתוך 3 שנים משחררו;
  - ג. מאסר על-תנאי של 4 חודשים, שלא יעבור הנאשם כל עבירות רכוש מסווג עוון וכן כל עבירת מרמה והחזקת סכין, וכן כל עבירת הונאה ונוהגה ללא רישיון, ללא ביטוח או בפסילה בתוך 3 שנים מהיום;
  - ד. פוסל את הנאשם מלנהוג או מלקלבל רישיון נהיגה למשך 36 חודשים מיום שחררו. בהיעדר רישיון, פוטר אותו מהפקדתו;
  - ה. 24 חודשים פסילה וזאת על-תנאי למשך 3 שנים משחררו בכל העבירות בהן הורשע.
  - ו. התחייבות בסך 10,000 ₪ שלא לעבור בתוך שנתיים משחררו כל עבירות רכוש מסווג פשע, עבירות הונאה ומרמה, נהיגה ללא רישיון או בפסילה, והחזקת סכין.

בהיעדר כל יכולת כלכלית, ובהתנתק חומרת העונש, לא מצאתו להטיל רכיב כספי.

**בשים לב לצרכיו המרובים של הנאשם, ואם יביע רצון לכך, מבוקש משב"ס לשלבו בטיפול במסגרת מאסרו.**

**יש לשלוח לשירות המבחן.**

**זכות ערעור כחוק.**

ניתן היום, ג' באיר, התשפ"ג, 24 אפריל 2023, במעמד הצדדים.

