



ת"פ 42340/05/20 - הלל סלומון נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 42340-05-20 מדינת ישראל נ' סלומון

בפני כבוד השופט, סגן הנשיאה עמית פרייז
מבקש/ נאשם הלל סלומון
ע"י עו"ד יוסי פלסיוס קליין
נגד
מדינת ישראל ע"י שלוחת תביעות כפ"ס
משיבה/מאשימה

החלטה

לפניי בקשה לביטול כתב האישום עקב אכיפה בררנית.

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו ואיומים.

על פי עובדות כתב האישום, ביום 24/10/19 שכר הנאשם חדר במלון ברעננה בתמורה לסך של 700 ₪. במהלך שהות הנאשם בחדר, צוות המלון נכנס לחדר פעמיים, וזאת מבלי לדפוק על הדלת. מאחר שכך, ביקש הנאשם לעזוב את המלון, ולקבל את כספו חזרה. עובדת הקבלה הסבירה לנאשם כי לאחר התייעצות עם המנהל, ניתן יהיה להשיב לו סך של 400 ₪. אז החל הנאשם לאיים כי יעשה רעש, ישפוך מים, וישבור דברים. העובדת קראה למאבטחי המלון, אשר הזמינו משטרה למקום.

לאחר מכן הגיע שוטרי למקום, וביקש מהנאשם להתלוות אליו לחדרו על מנת שייקח את דבריו. הנאשם התלווה לשוטרי, אך לאחר הגעתו לחדר, סירב לפנות את חפציו, וסירב להתלוות לשוטרי, אף לאחר שהשוטרי הודיע לנאשם על עיכובו. בתגובה נאלץ השוטרי להורות לנאשם על מעצרו ולאזוק אותו, ודרש מהנאשם להתלוות אליו, אולם הנאשם שוב סרב לדרישת השוטרי, וכן נשכב על רצפת המסדרון, עד שלבסוף שוכנע להתלוות לשוטרי.

ביום 10/1/21 הגיש הנאשם מענה מפורט לכתב האישום. במסגרת המענה המפורט העלה ב"כ הנאשם את טענת האכיפה הבררנית. לטענת ב"כ הנאשם, הנאשם הופלה ביחס לעובדי הניקיון של המלון, אשר נכנסו לחדרו מבלי לדפוק בדלת, בכך שאלה לא נחקרו בעבירות של פגיעה בפרטיות והסגת גבול.

מתגובת ב"כ המאשימה עולה, כי לדעת המאשימה מעשיהם של עובדי הניקיון של המלון אינם מהווים עבירה פלילית. נטען כי עובדי הניקיון נכנסו לחדר לצורך ניקוי החדר בלבד, דבר שאינו מהווה עבירה פלילית.

עמוד 1



דין והכרעה

אכיפה בררנית היא: "אכיפה הפוגעת בשוויון במובן זה שהיא מבדילה לצורך אכיפה בין בני אדם דומים או בין מצבים דומים להשגת מטרה פסולה, או על יסוד שיקול זר או מתוך שרירות גרידא" (בג"צ 9396/96 סימונה זקין ואח' נ' ראש עיריית ב"ש ואח'). בענייננו מדובר על אכיפה בררנית נטענת בין שני צדדים לאותה הפרשה.

ההחלטה בעניין הגשת כתב אישום היא החלטה המצויה בסמכותה המלאה של התביעה. כלל הביקורת השיפוטית על החלטת רשויות התביעה בדבר העמדה לדין היא ביקורת שיפוטית מצומצמת, ובית המשפט יתערב בשיקול דעתה של התביעה רק במקרים בהם מדובר במשגה מהותי או עיוות מהותי היורדים לשורשו של עניין (בג"צ 7195/08 אבו רחמה נ' תא"ל אביחי מנדלבליט הפרקליט הצבאי הראשי (פורסם בנבו 1/7/09), ע"פ (מחוזי ת"א) 42054-08-13 מדינת ישראל נ' אסף קסטיאל (פורסם בנבו 2/10/13)). בית המשפט אינו הופך ל"תובע על" ובמסגרת הביקורת השיפוטית אינו מחליף את שיקול דעתה של התביעה בשיקול הדעת שלו (ע"פ (מחוזי ת"א) 15757-04-11 מדינת ישראל נ' גרוינוולד (פורסם בנבו, 18/6/12)).

ראשית יש לציין כי אנו מצויים בשלב מקדמי של המשפט, בו בית המשפט טרם נחשף לראיות, לרבות ראיות מהן ניתן היה ללמוד על היסוד הנפשי של עובדי הניקיון. לטענת ב"כ המאשימה, היסוד הנפשי של העבירות הנ"ל אינו מתקיים בעובדי הניקיון, שכן עובדי הניקיון נכנסו לחדר רק במטרה לנקותו, ולא לשום מטרה אחרת. כמו כן בשלב זה גם לא ניתן לדעת האם עובדי הניקיון אכן היו מודעים לנוכחותו של הנאשם בחדר, ואף לא ידוע האם בשני המקרים היו אלו אותם עובדי ניקיון, שמא בכל פעם הגיע עובד אחר למקום. במצב דברים זה, לא ניתן להכתיר את החלטת התביעה להגיש כתב אישום כנגד הנאשם, אף בהינתן זה שאותם עובדים לא נחקרו, כמשגה מהותי או עיוות מהותי היורדים לשורשו של עניין.

נוסף על כך יש לומר, שגם אם לאחר שמיעת הראיות יגיע בית המשפט למסקנה כי ראוי היה לחקור את עובדי הניקיון בעבירות של הסגת גבול או פגיעה בפרטיות, הרי שעדיין לא בהכרח הדבר יוליד מסקנה בדבר אכיפה בררנית. זאת מחמת העובדה שבסופו של דבר המעשים המיוחסים לנאשם, ככל שיוכחו, הינם מעשים פליליים מובהקים, הפוגעים באינטרס הציבורי, ובוודאי שהינם חמורים יותר מאלה שהוא טוען שביצעו עובדי הניקיון בנסיבות העניין.

לאור המפורט לעיל, ולו בשלב זה, הטענה בדבר אכיפה בררנית נדחית.

באשר במענה המפורט הנאשם כפר, ולו באופן חלקי, בכתב האישום, הדיון נקבע לתזכורת טרם שמיעת ראיות ליום 13/4/21 שעה 12:30.

ב"כ הנאשם יודיע לנאשם על מועד הדיון והדבר ישמש תחליף הזמנה לדין.



הצדדים.