



ת"פ 42272/05/17 - מדינת ישראל נגד מחמד עשאייר, שאדי חוויס - עניינו הסתיים

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 42272-05-17 מדינת ישראל נ' עשאייר ואח'

בפני כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. מחמד עשאייר
2. שאדי חוויס - עניינו הסתיים

הנאשמים

ב"כ המאשימה: גב' טל עמר, מתמחה

ב"כ הנאשם 1: עו"ד מאיה גלעדי

גזר דין לנאשם 1

כללי

1. הנאשם 1 (להלן: "הנאשם") הורשע במסגרת ת"פ 42272-05-17 בארבע עבירות של סחר בסמים.

ביום 26.3.17 נפגש הנאשם עם סוכן משטרה סמוי, לאחר תיאום מוקדם שנערך בין השניים, ומכר לו 92.21 גרם סם מסוכן מסוג חשיש. השניים אף סיכמו על מכירת 16 טבליות סם מסוכן מסוג MDMA ובמפגש ביניהם מסר הנאשם לסוכן 15 טבליות הנחזות להיות סם מסוכן מסוג MDMA, הכל תמורת 3,890 ₪.

ביום 30.3.17 מכר הנאשם לאותו סוכן משטרה סמוי 1.5 גרם סם מסוכן מסוג קוקאין תמורת 1,950 ₪.

ביום 6.4.17 מכר הנאשם לאותו סוכן 131 גרם סם מסוכן מסוג חשיש תמורת 5,000 ₪.

ביום 20.4.17 מכר הנאשם לסוכן 38.92 גרם סם מסוכן מסוג חשיש וכן 20 טבליות סם מסוכן מסוג MDMA תמורת 2,700 ₪. (להלן: "התיק העיקרי")

2. הנאשם צירף את ת"פ 11186-02-17 של בית משפט השלום ברמלה והורשע, על פי הודאתו בעובדות כתב האישום, בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בשל כך שביום 15.9.15 החזיק בתוך תחתונו שתי שקיות



ובהן סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל כולל של 5.322 גרם. הסם התגלה לאחר שהנאשם פונה לבית החולים על ידי עוברי אורח כשהוא מחוסר הכרה בעקבות שימוש בסמים, והופשט במהלך הטיפול בו (להלן: **"התיק המצורף הראשון"**).

3. הנאשם צירף גם את ת"פ 17952-04-17 של בית משפט השלום בירושלים והורשע, על פי הודאתו בעובדות כתב האישום בעבירות החזקת סמים לצריכה עצמית והפרעה לשוטר. ביום 13.8.16 בשעה 3:30 החזיק הנאשם סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 0.1781 גרם בתוך רכב ובידו כלי לעישון הסמים. שוטר שביקש לערוך חיפוש בכליו, הבחין כי בכיסו של הנאשם מצוי סם והושיט את ידו לעבר הסם. בתגובה, הנאשם תפס את ידו של השוטר בחוזקה וניסה למנוע ממנו מלהוציא את הסם. השוטר המשיך בחיפוש והנאשם בעט בידו של השוטר בה החזיק את הסם (להלן: **"התיק המצורף השני"**).

4. הצדדים הציגו הסדר דיוני לפיו כתב האישום בתיק העיקרי תוקן, הנאשם הודה במיוחס לו והורשע. לא נערך הסדר לעניין העונש, אך הוסכם כי יוכן בעניינו של הנאשם תסקיר שירות מבחן והמאשימה אף הסכימה לדחות את שמיעת הטיעונים לעונש ככל שהנאשם יתמיד בשהותו בקהילה טיפולית.

שמיעת הטיעונים לעונש אמנם נדחתה מפעם לפעם, לצורך מעקב אחרי הליך טיפולי שבו נטל חלק הנאשם. במהלך התקופה שחלפה צירף הנאשם את שני התיקים הנוספים.

5. שירות המבחן עקב אחרי הנאשם ואחר ההליך הטיפולי שבו שולב במשך כשנה וחצי. במהלך תקופה זו הוגשו מספר תסקירים שהתייחסו גם לקורות חייו של הנאשם.

הנאשם בן 35, רווק ולו שבעה אחים, בן להורים גרושים ובוגר 12 שנות לימוד. גירושי הוריו ועזיבת אביו את הארץ כשהנאשם היה כבן 13 היוו משבר קשה עבור הנאשם, שהוביל להידרדרותם שלו ושל חמישה מאחיו לשימוש בסמים. תחילה השתמש בקנביס, ובגיל 14 החל לעשות שימוש בקוקאין. בגיל 17 חווה הנאשם משבר נוסף בעקבות אירוע אלימות שהוא היה קורבן לו. שירות המבחן התרשם כי קיימים אצל הנאשם קווי אופי אימפולסיביים ונוקשות מחשבתית, שאותה סיגל כדרך להישרדות והתמודדות עם מציאות חייו.

לאחר סיום לימודיו בבית הספר הנאשם עבד בעבודות מזדמנות, אך התקשה לשמור על רצף תעסוקתי. במקביל, העמיק התמכרותו לסמים, העמיק את מעורבותו העבריינית והוא ואחיו אף סחרו בסמים. ניסיונות גמילה בהם נטל הנאשם חלק בעבר נכשלו והוא לא הצליח לעמוד בדרישות המסגרות בהן שולב או להתמיד בניקיון מסמים למשך פרקי זמן ארוכים.

לנאשם הרשעות קודמות, לרבות בעבירות סמים והוא ריצה מספר עונשי מאסר.

הנאשם שולב בהליך טיפולי במסגרת מעצרו בתיק העיקרי, לאחר שהביע עייפות מניהול אורח חיים התמכרותי ועברייני, ולאור התרשמות שירות המבחן מרמת סיכון גבוהה מאוד לביצוע עבירות דומות, לצד הכרה ראשונית של הנאשם בקשייו. הנאשם שולב בקהילה הטיפולית "אילנות" לנגמלים מסמים החל מיום 5.12.17.



במשך חודשים ארוכים נדמה היה כי הנאשם מצוי בתהליך חיובי, הוא תפקד כנדרש בתוך הקהילה, נשמע, ככלל, להוראות הצוות, אך אירעו מספר אירועים חריגים בהם התקשה לשלוט בעצמו ובכעסיו. אירועים אלה יוחסו להתנהלות טבעית של עליות ומורדות במהלך הליך טיפולי. התרשמות גורמי הטיפול ושירות המבחן הייתה, כי הנאשם מצוי בתהליך חיובי מבחינת דפוסי התנהגותו ורגשותיו ומערכות יחסיו. הנאשם התקדם בשלבי הטיפול בקהילה, וכשהגיע לשלב ג' שולב בתעסוקה והחל לעבוד בחנות מזרונים. נראה היה כי במסגרת הטיפול הנאשם הצליח לעבור תהליך מעמיק ומשמעותי שבמהלכו בחן את התנהלותו, את דפוסי השימוש בסמים ואת המחירים של אורח חיים התמכרותי ועברייני. עם זאת, ההתרשמות הייתה כי בשל עומק מעורבותו הפלילית והתמכרותו לסמים, ולאור הרקע שממנו הגיע, ישנו צורך בהמשך טיפול מעמיק לשם הפנמת התהליכים והכלים השיקומיים, והטמעת שינוי מעמיק בדפוסי התמודדותו ובאורחות חייו.

במהלך הטיפול הנאשם קיבל בפני שירות המבחן אחריות על מעשיו, הבין כי ברקע לביצועם עומדת התמכרותו העמוקה לשימוש בסמים והצורך לממנה תוך גילויי אפאטיות למצבו, לסביבתו ולהשלכות מעשיו.

ביום 13.12.18 סיים הנאשם את הטיפול בקהילה בהצלחה ועבר להתגורר בהוסטל. גם באותו שלב ההתרשמות הייתה כי השתלבותו של הנאשם במסגרת הייתה מוצלחת, כי הוא מתפקד באופן תקין ועורך עבודה פנימית לחיזוק רשתות תמיכה חברתיות.

ביום 3.6.19 סיים הנאשם את מסגרת ההוסטל והתקבלו דיווחים על שיפור משמעותי בהתנהלותו. הוא התמיד בעבודתו באופן יציב, יצר קשרים חברתיים משמעותיים, תפקד באופן תקין ואף החל לערוך מאמצים להסדרת מצבו הכלכלי ולכיסוי חובותיו. ההערכה הייתה כי הנאשם עלה על דרך המלך ואף הבין את החשיבות שבהתרחקות מסביבת המגורים שבה גדל כדי לשמר את הישגיו הטיפוליים.

למרבה הצער, זמן קצר לאחר סיום השהות בהוסטל, הסתכסך הנאשם עם חבריו לטיפול בהוסטל ובשל סכסוך זה עזב את הדירה שבה התגורר וחזר לירושלים. באותו שלב, לאחר תקופה ארוכה של ניקיון מסמים, מסר הנאשם בדיקה ובה שרידי סם מסוג קוקאין.

הנאשם הביע תסכול על כך שמתקשה להשתלב בחברה מחוץ לקהילה, הודה במעידתו החד-פעמית, אך ביטא מוטיבציה להמשיך בשיקום ולהשתלב בטיפול ביחידה להתמכרויות בירושלים. על אף המעידה שמעדה, ניתנה לנאשם הזדמנות לשוב לתלם ושמיעת הטיעונים לעונש נדחתה שוב כדי לאפשר לו להוכיח כי אמנם מדובר במעידה בלבד.

תסקיר שירות מבחן מיום 3.2.20 מלמד כי בתקופה שחלפה הנאשם הוזמן לבדיקה לגילוי שרידי סם וניסה לזייף את תוצאות הדגימה. בהמשך התקשה לשמור על קשר רציף עם שירות המבחן ולא הגיע למספר מפגשים, ולבסוף ניתק כל קשר וניסיונות לאתרו לא צלחו. הנאשם אף לא הצליח להתמיד בקשר עם היחידה להתמכרויות.

את התסקיר האחרון שהוגש חתם שירות המבחן בהתרשמות לפיה מדובר בצעיר שבמשך שנים ניהל אורח חיים שולי והתמכרותי ושכיום לצד ניסיונו לשקם את חייו, מתמודד עם דוחק כלכלי וטיפול אינטנסיבי באמו החולה. חרף קשייו הצליח הנאשם לסיים בהצלחה תהליך טיפולי ארוך טווח בקהילת "אילנות" במשך שנה ולאחר מכן השתלב בהוסטל במשך כחצי שנה נוספת. לצד זאת הוא מתקשה בניהול חיים עצמאיים מחוץ לקהילה הטיפולית, אינו מצליח לשמור על קשר רציף עם גורמים טיפוליים ובחודשים האחרונים נוטה לחזור לדפוסי התמודדות הישרדותיים, תוך שחלה ירידה במסוגלות שלו להתמיד בטיפול. בהתאם חלה עליה בסיכון לביצוע העבירות. לנוכח האמור חזר בו שירות המבחן



מהמלצתו הטיפולית והומלץ לגזור את דינו של הנאשם.

6. בקשה של ב"כ הנאשם לשוב ולדחות את שמיעת הטענות לעונש ולתת לנאשם הזדמנות נוספת לחזור למסלול השיקומי נדחתה, ונשמעו טענות הצדדים לעונש.

7. ב"כ המאשימה ביקשה לקבוע בעניינו של הנאשם מתחמי עונש הולם נפרדים לכל אחד מהאישומים בתיק העיקרי, ולכל אחד מהתיקים המצורפים.

ביחס לאישומים השני, הרביעי והחמישי בתיק העיקרי ביקשה המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם שבין שנה לשנתיים מאסר. ביחס לאישום השלישי בתיק העיקרי ולתיק המצורף הראשון ביקשה המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם שבין שמונה לעשרים חודשי מאסר. ביחס לתיק המצורף השני ביקשה המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם שבין חודשי מאסר ספורים לשמונה חודשי מאסר בפועל.

המאשימה ביקשה למקם את עונשו של הנאשם ברף הבינוני-עליון של כל אחד מהמתחמים ולגזור עליו עונש כולל של שש וחצי שנות מאסר בפועל, שיכלול את הפעלת העונש המותנה לצד ענישה נלווית של מאסר מותנה, קנס, פסילה מלקבל ולהחזיק רישיון נהיגה ופסילה בפועל ועל תנאי מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה.

ב"כ המאשימה הדגישה בטיעוניה את הערכים המוגנים באמצעות העבירות, את עברו הפלילי המכביד של הנאשם ואת העובדה כי ניתנה לו הזדמנות לשתף פעולה עם גורמי טיפול, וכן הזדמנות נוספת גם לאחר שחלה נסיגה בתפקודו, אך הוא לא ניצל הזדמנויות אלה וחזר לסורו.

8. ב"כ הנאשם ביקשה להתייחס אל כל העבירות שביצע הנאשם במסגרת התיק העיקרי כאל אירוע אחד שמתחם העונש ההולם אותו הוא בין עשרים וארבעה לארבעים חודשי מאסר בפועל. ביחס לתיק המצורף הראשון ביקשה ב"כ הנאשם לקבוע מתחם עונש הולם שבין מאסר קצר בעבודות שירות למספר חודשי מאסר בפועל. ביחס לתיק המצורף השני ביקשה ב"כ הנאשם לקבוע מתחם עונש הולם שבין מאסר על תנאי למאסר קצר בפועל.

ב"כ הנאשם ביקשה לחרוג ממתחמי העונש ההולם משיקולי שיקום ולגזור על הנאשם עונש חופף בכל התיקים, אשר יעמוד על תשעה חודשי מאסר בעבודות שירות או עשרים וארבעה חודשי מאסר בפועל.

ב"כ הנאשם הדגישה את העובדה שהעבירות בוצעו על רקע נסיבות חייו הקשות של הנאשם אשר הובילו להתמכרותו לסמים קשים. על פי הנתען, התמכרות זו היא שגרמה לו לבצע עבירות פעם אחר פעם. ב"כ הנאשם הדגישה את כבדת הדרך הטיפולית הארוכה שעשה הנאשם לאחר הרשעתו, את העובדה שסיים קהילה טיפולית והחל לקיים שגרת חיים מתפקדת, ואת העובדה הידועה, שלפיה גם הליך שיקום מוצלח יש בו עלויות ומורדות. עוד ביקשה ב"כ הנאשם לשקול לזכות הנאשם את העובדה שנטל אחריות על מעשיו וצייר והודה גם ביתר התיקים הפתוחים שעמדו באותה עת לחובתו. לבסוף התבקש בית המשפט לשקול לקולא את פרק הזמן הארוך שבו שהה הנאשם במעצר במסגרת התיק העיקרי.

9. הנאשם לא ביקש להוסיף דבר.



מתחמי העונש הולם

10. אין מחלוקת בין הצדדים כי יש לקבוע מתחם עונש הולם נפרד לכל אחד מן התיקים המצורפים. המחלוקת נוגעת לשאלה האם יש לראות בכל אחד מהאישומים שבתיק העיקרי אירוע נפרד.

ארבעת האישומים שבגינם הורשע הנאשם במסגרת התיק העיקרי מתארים עסקאות סמים שערך הנאשם עם אותו סוכן משטרתי סמוי בפער של ימים ספורים זו מזו. מדובר בקשר שנרקם במסגרת תכנית עבריינית אחת, והקשר ההדוק בין עסקאות הסמים שנערכו, עולה גם מתוך עובדות כתב האישום עצמו. כך למשל, במסגרת עובדות האישום השלישי תואר כי הנאשם החזיר לסוכן כסף שחב לו בשל חסר בכמות הסמים שמסר לסוכן בעסקה נושא האישום השני.

לפיכך יש להתייחס אל כלל האישומים בתיק העיקרי כאל אירוע אחד ולקבוע עבורם מתחם עונש הולם אחד, שיביא לביטוי את העובדה כי עסקי מכירת הסמים של הנאשם לסוכן כללו מספר עסקאות.

11. רובן המכריע של העבירות שבביצוען הורשע הנאשם בתיק העיקרי ובתיקים המצורפים הן עבירות מתחום הסמים. עבירות אלה הועדו להגן על הציבור מפניהן הנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים. השימוש בסמים פוגע בפגיעה פיזית ונפשית במשתמשים עצמם, וישלוה שלכות פוגעניות וגם על בני משפחותיהם שלהם משתמשים, על סביבתם הקרובה ולבסוף הוא פוגע בחברה כולה. לעיתים קרובות המשתמשים בסמים ממשיכים לנהל שגרת חיים מתפקדת לצדה שימוש, ובכל זאת לבצע פעולות שהן מסוכנות מטבען, כגון נהיגה או הפעלת ציוד מכני כבד, ובכך הם מסכנים את כל סביבתם. בנוסף, צריכת סמים קבועה מחייבת משאבים כספיים לא מבוטלים וגוררת בעקבותיה, לעיתים קרובות, ביצוע עבירות נוספות שתכליתן לממן את צריכת הסמים.

התיק העיקרי

12. עסקי הסחר בסמים של הנאשם עם הסוכן בוצעו לאחר תכנון ותיאם מוקדם בין השניים. אמנם הסוכן הוא שפנה אל הנאשם וביקש לרכוש ממנו סמים, ואולם היקף העסקאות ופרקי הזמן הקצרים שנדרשו לנאשם מהרגע שבו הסוכן פנה אליו ועד שמכר לו את הסמים, מלמדים על נגישות גבוהה של הנאשם לסמים. באישום השלישי מתואר כי הנאשם "פיצה" את הסוכן בגין העסקה נושא האישום השני, ובאישומים אחרים מתואר כי הנאשם השתמש במקום מגורים של אחרים ונהנה מכניסה חופשית אליו. כל אלה מלמדים על כך שהנאשם ראה את עצמו כמי שמנהל עסק של ממש למכר סמים.

13. כפי שמתואר בכתב האישום, הגם שהנאשם הסתייע מדי פעם באחרים ובמשאביהם, חלקו בביצוע העבירות היה מרכזי מאד, והוא ביצע את כל העסקאות בעצמו.

14. חומרה מיוחדת עולה מתוך העובדה שהנאשם מכר לסוכן סמים מסוגים שונים, החל מסמים שמקובל לכנותם "קלים", כמו חשיש, עבור דרך טבליות MDMA ועד לסמים קשים מסוג קוקאין. גם כמויות הסמים שמכר הנאשם לסוכן אינן זניחות, ועל כך יעידו ההיקפים הכספיים המשמעותיים של כל אחת מהעסקאות.



15. הנזק הצפוי מביצוע עבירות של סחר בסמים הוא פגיעה בציבור משתמשי הסמים. למרבה המזל, בעסקאות המתוארות בכתב האישום שבתיק העיקרי, הסמים הועברו לידי משטרת ישראל ובכך נמנעה הפצתם לציבור על הנזקים הכרוכים בה.

16. עיון בפסיקה מלמד כי בגין עבירות דומות נגזרו עונשים שכוללים רכיב מהותי של מאסר בפועל. ראו למשל רע"פ 126/15 חביף נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 13.1.15); עפ"ג (מחוזי ב"ש) 31724-10-13 ליאור מלכך נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 8.1.14); ת"פ (שלום עכו) 7871-06-14 מדינת ישראל נ' עאמר סבאח (פורסם בנבו, 14.1.15); ת"פ (מחוזי י-ם) 57987-12-15 מדינת ישראל נ' וסאם שלאידה (פורסם בנבו, 6.12.16).

17. לנוכח האמור לעיל מתחם העונש ההולם את העבירות שביצע הנאשם במסגרת התיק העיקרי הוא בין עשרים וארבעה לארבעים ושימונה חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס ופסילה מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה.

18. משעה שמדובר בעבירות שבוצעו מתוך מניע כספי ושהנאשם הפיק במסגרתן רווחים כספיים ניכרים, יש חשיבות להטלת עונש שיכלול רכיב כספי, על מנת להבהיר כי ביצוע העבירה אינו כדאי גם במישור הכלכלי. עם זאת בקביעת מתחם הקנס ההולם אתחשב גם במצבו הכלכלי הרעוע של הנאשם. לפיכך, מתחם הקנס ההולם את העבירות נושא התיק העיקרי הוא בין 10,000 ש"ח ל- 30,000 ₪.

התיק המצורף הראשון

19. באירוע זה החזיק הנאשם כמות בלתי מבוטלת של סמים קשים מסוג קוקאין, למעלה מפי - 17 מהכמות הקבועה בחוק המקימה חזקה כי מדובר בסמים שנועדו לצריכה עצמית.

20. פגיעתם הקשה של הסמים ניכרת מתוך עובדות כתב האישום, שלפיהן הנאשם איבד את הכרתו כתוצאה משימוש בהם, והובהל לבית החולים הודות לתושייתם של עוברי אורח.

21. העבירה שבביצועה הודה הנאשם מלמדת כי הסמים נועדו שלא לצריכתו העצמית, ואולם למרבה המזל, גם במקרה זה נמנעה הפצתם של הסמים לאחרים והם נתפסו על ידי אנשי צוות הרפואה והועברו לידי המשטרה.

22. עיון בפסיקה מלמד כי בגין עבירות שנעברו בנסיבות דומות נגזרו עונשים הכוללים רכיב מהותי של מאסר בפועל. ראו למשל רע"פ 747/14 לויני' מדינת ישראל (פורסם בנבו 11.2.14); עפ"ג (חיפה) 4757-09-12 דהנ' מדינת ישראל (21.3.13); ת"פ (כ"ס) 2265-02-11 מדינת ישראל נ' הנייה (פורסם בנבו 28.6.11); ת"פ (ת"א-יפו) 22464-07-12 מדינת ישראל נ' חמדאן (פורסם בנבו 5.3.14); ע"פ (י-ם) 62116-12-16 כהן נ' מדינת ישראל (14.3.17).



23. לנוכח האמור לעיל מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם באירוע נושא התיק המצורף הראשון הוא בין שמונה לשמונה- עשר חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה, קנס ופסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה.

התיק המצורף השני

24. בתיק זה הורשע הנאשם גם בעבירה של הפרעה לשוט, שהערכים המוגנים באמצעותה הם שמירה על הסדר הציבורי, שלטון החוק והבטחת האפשרות של גורמי האכיפה לבצע את תפקידם.

25. הגם שהחזקת הסמים לצריכה עצמית תוכננה על ידי הנאשם באירוע זה מראש, לא כך ביחס לעבירת ההפרעה לשוט, שהייתה תגובה לניסיון השוט לתפוס את הסמים. מעשה ההפרעה היה חמור ולווה באלימות של הנאשם כלפי השוט, ואולם בסופו של דבר השוט הצליח לתפוס את הסמים שהחזיק הנאשם.

26. גם באירוע זה הסם שבו החזיק הנאשם- קוקאין- הוא סם קשה שהשפעתו ונזקיו רעים. עם זאת, כמות הסם שהחזיק הנאשם באירוע זה היא קטנה באופן יחסי.

27. לנוכח האמור, מתחם העונש ההולם את העבירות שביצע הנאשם בתיק המצורף השני הוא בין מספר חודשי מאסר בעבודות שירות לבין שמונה חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס ופסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה.

העונש המתאים לנאשם

28. שקלתי לזכות הנאשם את הודאתו במיוחס לו, אשר היה בה חסכון מסוים בזמן שיפוטי, והיא מבטאת קבלת אחריות על המעשים.

29. הנאשם ביקש "לנקות שולחן" לזנוח את דפוסי התנהגותו ההתמכרותיים ולפתוח בדרך חדשה במסלול של שיקום. אכן, לאורך חודשים ארוכים נראה היה כי הנאשם הצליח להתמיד בהליך הטיפול. הוא סיים בהצלחה תהליך ארוך וממושך בקהילה טיפולית, הצליח להפנים את הפסול שבהרגליו ובאורח החיים שניהל ולרכוש כלים להתמודדות מיטיבה, השתלב בתעסוקה וקיבל על עצמו אחריות בהיבטי ההתנהלות הכלכלית, החברתית והאישית. עם זאת, לאחר שסיים את שהותו בקהילה ובהוסטל, התקשה הנאשם להמשיך לשמור על ניקיון מסמים, נהג בשירות המבחן בדרכי מרמה, ולמרבה הצער, נראה כי כל המאמץ שהושקע בניסיון לשקם אותו ירד לטמיון. דווקא בשל כך שהנאשם הצליח לצעוד בדרך השיקום במשך חודשים כה רבים, רבה מאד האכזבה מחזרתו להתרועע בחברה שולית, חזרתו לשימוש בסמים וניתוק הקשר עם גורמי הטיפול שמבקשים לסייע לו.

מובן כי יש לתת משקל מסוים למאמציו של הנאשם לחזור למוטב, בפרט על רקע העובדה שרכישת דפוסי התנהגות בעייתיים והתמכרותו של הנאשם לסמים נבעו, במידה רבה, מנסיבות חייו המורכבות, אשר לא הייתה לו שליטה עליהן.



עם זאת, התחשבות זו תהא מדודה, שכן יש להביא לביטוי גם את הצורך להגן על הציבור מפני מי שמוסיף לנ ג דרך שולית הפוגעת בו ועלולה לפגוע בחברה כולה. מכל מקום ברור כי לנוכח כישלונם של הטיפול, אין מקום לסטות לקולא ממתחמי העונש ההולם משיקולי שיקום.

30. הנאשם בן 34. חרף גילו הצעיר, לחובתו עבר פלילי מכביד הכולל שמונה הרשעות קודמות בעבירות אלימות, רכוש, סחר בסמים, הפרת הסדר הציבורי ואף עבירת ביטחון. הוא ריצה מספר עונשי מאסר בפועל, האחרון שבהם, בן עשרים וארבעה חודשים, נגזר עליו ביום 7.7.14. הנאשם ביצע את העבירות בתיקים עליהם נותן את הדין כעת זמן קצר לאחר שסיים לרצות עונש זה.

31. הנאשם ביצע את העבירות בשעה ששני עונשי מאסר מותנה על עבירות סמים שנגזרו עליו בת"פ 4642/09 של בית משפט השלום בירושלים, עמדו לחובתו. האחד, בן שישה חודשים, על עבירות סמים למעט החזקה לשימוש עצמי, והשני - בן שלושה חודשים על עבירת החזקת סמים לצריכה עצמית ועל עבירות נוספות. במסגרת התיק הנוכחי הורשע הנאשם גם במספר עבירות סחר בסמים, וגם בעבירת החזקת סמים לצריכה עצמית.

במעמד שמיעת הטענות לעונש ביקשה המאשימה להפעיל רק את עונש המאסר המותנה בן שישה חודשים, ואיש מן הצדדים לא התייחס לעונש המותנה בן שלושה חודשים. התבקשה השלמת טיעון של הצדדים בעניין זה. ביום 3.3.20 הודיעה המאשימה כי היא מבקשת להפעיל גם את עונש המאסר המותנה בן שלושת החודשים. ב"כ הנאשם לא טענה דבר בעניין. מתוך ההקשר של גזר הדין בתיק שבו הוטל התנאי ניתן ללמוד כי עונשי המאסר המותנים נגזרו, כמו יתר רכיבי העונש, זה לצד זה, ולא לחלופין. לא הוצג כל נימוק המצדיק הימנעות מהפעלת שני עונשי המאסר המותנים במצטבר לעונש שייגזר.

32. עונשי המאסר שריצה הנאשם ועונשי המאסר המותנה לא הרתיעו אותו מלשוב ולבצע עבירות חמורות. כישלון ההרתעה של העונשים שהוטלו עליו עד כה, יחד עם כישלונם של ההליך הטיפולי וחזרתו של הנאשם לדפוסים המכשילים, מקימים חשש ממשי שהנאשם ישוב לבצע עבירות. לפיכך, חובה ליתן משקל נכבד לשיקולי הרתעה אישית והגנה על הציבור. עם זאת, חרף עברו הפלילי המכביד של הנאשם והגם שנתתי דעתי לעמדתו המקצועית של שירות המבחן, לא מצאתי לחרוג לחומרא ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי ההגנה על הציבור.

33. הנאשם שהה במעצר פרק זמן ארוך מיום 17.5.17 עד יום 5.12.17 וכן ביום 13.8.16. יש הצדקה לנכות תקופה זו מעונש המאסר שייגזר על הנאשם, ואולם מכלול הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות, אינן מאפשרות להסתפק בתקופה זו.

34. לנוכח האמור לעיל יש לגזור על הנאשם עונש המצוי בשליש העליון של מתחמי העונש ההולם אך לא בקצה העליון של המתחמים.

35. מצאתי לגזור על הנאשם עונש אחד בגין כלל האירועים ואני גוזרת עליו את העונשים הבאים:



א. 56 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו (יום 13.8.16 ומיום 17.5.17 עד יום 5.12.17).

ב. עונש המאסר המותנה בן 6 חודשים שנגזר על הנאשם בת"פ 4642/09 של בית המשפט השלום בירושלים ביום 7.7.14 יופעל במצטבר לעונש שנגזר על הנאשם.

ג. עונש המאסר המותנה בן 3 חודשים שנגזר על הנאשם בת"פ 4642/09 של בית המשפט השלום בירושלים ביום 7.7.14 יופעל במצטבר לעונש שנגזר על הנאשם.

בסך הכל ירצה הנאשם 65 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו.

הנאשם יתאם כניסתו למאסר עם ענף אבחון ומיון של שירות בתי הסוהר בטלפונים 08-9787377 או 08-9787336. ככל שלא יקבל הנאשם הנחיה אחרת, עליו להתייבב לריצוי העונש ביום 21.6.20 עד השעה 9:00 במתקן המעצר בכלא ניצן ברמלה עם תעודה מזהה והעתק גזר הדין.

ד. תשעה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, שלא יעבור עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] התשל"ג-1973, למעט החזקה לצריכה עצמית וכלים.

ה. חודש מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית או כלים לפי פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] התשל"ג-1973.

ו. קנס בסך 13,540 ש"ח או 135 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בעשרה תשלומים חודשיים שווים ורצופים הראשון עד ליום 1.6.20 והבאים עד ל-1 בכל חודש עוקב. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד מלוא יתרת הקנס לפירעון מדי.

ז. פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך שנים- עשר חודשים מיום שחרורו ממאסר.

36. הסמים יושמדו.

37. המזכירות תעביר העתק הפרוטוקול לשירות המבחן.

38. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתום 45 ימים מהיום.



ניתן היום, י' אייר תש"פ, 04 מאי 2020, בנוכחות הצדדים.