

ת"פ 42230/07 - מדינת ישראל נגד אלעד חי אלון

בית משפט השלום בקריה גת
ת"פ 42230-07 מדינת ישראל נ' אלון

בפני	כבד השופט טל לחיאני שהם
בעניין:	מדינת ישראל
המאשימה	ע"י ב"כ עו"ד חן נוב
נגד	אלעד חי אלון
הנאשם	ע"י ב"כ עו"ד מרבי אברהם

גור דין

כללי

1. הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירה גידול סם מסוכן, עבירה לפי **סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] התשל"ג - 1973** (להלן: "פקודת הסמים").

מכتب האישום המתוקן עולה כי ביום 16/05/24 בשעה 08:45 או בסמוך לכך, בביתו, גידל הנאשם 2 שתלים של סם מסוכן מסווג קנובוס, במשקל שאינו ידוע.

עוד באותו מועד, היו ברשותו של הנאשם אדרניות ואוהל שחור.

הסדר הטיעון

2. ביום 06/01/19 הודה הנאשם בכתב האישום המתוקן ונשלח בהסכמה הצדדים לקבלת תסקير בטרם טיעון לעונש.

המאשימה הבירה שיכל והתסקיר יהיה חיובי, היא תעתר להטלת ענישה בדמות מאסר בעבודות שירות לצד ענישה נלוות.

ב"כ הנאשם עתרה לכך ששירות המבחן יבחן אפשרות להמליץ על ביטול הרשות הנאשם.

תסקירות

3. בתסקירות מיום 02/09/19 עלתה קושי בשיתוף הפעולה של הנאשם עם גורמי הטיפול שככל חוסר התיאצבות למפגש ואי יצירת קשר. בשל כך, לא עלתה בידי שירות המבחן להגיש תסקיר בעניינו של הנאשם.

4. בדือน ביום 19/09/11 הסבירה באת כוחו של הנאשם את הסיבות לקושי ביצירת הקשר, ובהסכמה הצדדים נדחה הדין להגשת תסקיר נוסף.

5. מתקביר שירות המבחן מיום 19/12/15 עלה כי הנאשם, רוק כבן 26, נעדר הרשותות קודמות לפליילים, מוכר לשירות המבחן מהליך קודם בבית המשפט לטעורה. הנאשם תלמיד שנה ד' במלכלה כנרת במסלול לימודי הנדסת אנרגיה, סימן 12 שנות לימוד עם בגרות מלאה ושירות שירות צבאי מלא, ועובד במקביל ללימודיו.

ה הנאשם תיאר כי ביצע את העבירה על רקע שעומם וקלות דעת, ביטה צער וחרטה על מעשו ועל המחרים שמשלים בגינם. עוד תיאר הנאשם כי עשה שימוש מזדמן בקאנביס אך הפסיק לאחר שהחל לימודיו. בדיקת שתן שבוצעה, נמצא נקייה.

שירות המבחן מציער בעל שאיפות ומערכותUrcomics נורמטיביות, נעדר דפוסים עבריים שלhalb המשפט אפקט מרתקע עבורה. להתרשות שירות המבחן, הנאשם ביצע מעשי בחומר שיקול דעת אשר מאפיין את גילו הצעיר בעת ביצוע העבירה.

לאור המפורט, ובاهדר נזקקות טיפולית, נמנע שירות המבחן מהמליץ על צו מבחן, אך המליץ לנ��וט בעניינו של הנאשם באפקט שיקומי בדמות צו של"צ.

עוד המליץ שירות המבחן לשיקול ביטול הרשותה, וזאת לאור העדר עבר פלילי, לקיחת האחריות, והפגיעה האפשרית בעתידו התעסוקתי של הנאשם, כמו גם הפגיעה בדיםו העצמי כאדם מתפרק נורמטיבי.

טייעוני הצדדים

6. ב"כ המאשימה טענה למתחם ענישה הנע בין מס' חודשים 6-8 מאזר בעבודות שירות.

בティיעונה הפנתה לנזק הפוטנציאלי, לרקע לביצוע העבירה ולמדיניות הענישה הנהוגת.

עוד טענה ב"כ המאשימה כי בעבירות מסווג זה יש צורך בהרטעת הרבים, וזאת בשים לב לקלות ביצועה.

בעניינו של הנאשם זה, התנגדה המאשימה לביטול הרשותה בשים לב לסוג העבירה ובاهדר נזק קונקרטי, אך עתרה להטיל עליו ענישה ברף הנמוך של המתחם לאור גילו, לקיחת האחריות, העדר עבר פלילי והשיקולים לקולה שעולים מתקביר שירות המבחן.

עוד הפנתה ב"כ המאשימה לכך שבביתו של הנאשם נתפסו גם אוהל ואדניות המשמשים לגידול.

7. ב"כ הנאשם עתרה לאמץ באופן מלא את המלצות הتسקיר, וטענה כי הנאשם עומד בתנאי הלכת כתוב, וכי יש להרוג ממתחם העונשה בשל הסיכון ממשי לשיקום.

באשר לנسبות ביצוע העבירה, הפantha לעובדה כי מדובר בגידול 2 שתילים בלבד, במשקל לא ידוע, בביתו של הנאשם, וללא כל עדות למכירה או שימוש.

באשר לנسبותו של הנאשם הפantha להיותו צער, נעדר עבר, שמאז ביצוע העבירה חלפו כ- 4 שנים בהן לא נחשד בביצוע עבירות נוספות. עוד הפantha להיותו סטודנט ללימודי הנדסת אנרגיה שצפוי להשתלב בעבודה שתדרוש תעוזת ישר.

בטיעוניה אף הפantha לקיוח האחריות ולהבעת החרטה מצד הנאשם ולהתרשםות שירות המבחן מה הנאשם כצעיר נעדר דפושים עבריים שלhalbין המשפט אפקט מרתייע עבورو.

כמו כן, טענה כי יש לתת את הדעת לכך שבשים לב להנחיית ראש חטיבת התביעות באשר למידיניות העמדה לדין בעבירה של גידול סם מסוכן, לאור התקoon בכתב האישום - כתב אישום זה לא היה מוגש מלכתחילה.

ב"כ הנאשם הפantha כתמייה לעתירתה וכן הגישה אישור לימודים עדכני (**נ/1 - נ/2**).

8. הנאשם הבahir במעמד הדיון כי הוא עתיד לסיים לימודי וחושש שהרשעה תפיע לו להשתלב בעבודה, שכן אף בכך סיים סמינרין דרך נתיבי גז ישראל, הוא זוקק לתעוזת ישר.

מתחם העונש ההולם

9. מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשה בהתאם לעקרון המנחה, עקרון ההלימה. במסגרת קביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט לשקל את הערך החברתי שנפגע, מידת הפגיעה בו, נסיבות ביצוע העבירה ומידיניות העונשה הנוגעת.

10. במקרה דנן, מדובר **באירוע אחד** שיש לקבוע בגיןו מתחם עונש הולם אחד.

11. הערך החברתי המוגן שנפגע כתוצאה מביצוע העבירה הוא מניעת הנזקים הישירים והעקיפים כתוצאה מהתפשטות נגע הסמים.

12. בתי המשפט, בערכאות השונות, עמדו על הצורך בуниשה מחמירה ביחס לעבריini סמים בכלל, ומגדלי סמים בפרט.

כך לדוגמה, בע"פ (חיפה) 41827-0810, פרידמן נגד מדינת ישראל, (30/12/10) קבע בית המשפט המחויז כי "...החוק לא הבין בין גידול סם מסוכן לצריכה עצמית לבין גידול סם שלא לצריכה עצמית הוואיל ואין לדעת לאן "יתגלגלו" הסם שיופק מן הצחים... על בית-המשפט להחמיר עם המגדלים כדי לזכות תוכן לתכילת החוקה, לגמול למגדלים על מעשיהם, ולהרטיע את היחיד והרבים מלבצע עבירה מסווג זה...".

13. מידת הפגיעה בערך החברתי המוגן הוא ברף הנמוך לאור כמות הסם, סוגו ומקום ביצוע העבירה.

14. מדיניות הענישה הנווגת בגין העבירה עליה ניתן לנאים את הדיון מעלה כי בתי המשפט נוהגים להטיל עונשים בגין רוחב כמפורט להלן:

א. בע"פ 8458/18, שטרר נגד מדינת ישראל, (19/04/04) דחה בית המשפט העליון ערעור המבקש על הרשותו בגין גידול 2 שתלי סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל 248 גרם שנעשה לצריכתו העצמית, על אף המלצה שירותי המבחן, וזאת לאור טיב העבירה ומהותה ובHUDR הוכחת פגיעה קונקרטית.

ב. בע"ג (באר שבע) 14495-17, בוגנה נגד מדינת ישראל, (10/05/14) קיבל בית המשפט המחויז באופן חלקית את ערעור המערער על חומרת העונש. המערער הורשע בגין שתיל אחד של סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של כ-320 גרם. הנאשם בעל עבר פלילי ישן, שהומלץ על ידי שירותי המבחן להסתפק בעינויו בענישה חינוכית,ណון בבית משפט השלום לעונש של 6 חודשים עבודות שירות. בית המשפט המחויז, לעומת זאת, גזר הדיון של בית משפט השלום לא החמיר עם הנאשם, הפחית העונש ל-4 חודשים עבודות שירות.

ג. בע"ג (מרכז) מדינת ישראל נגד חסן (19/05/14) קיבל בית המשפט המחויז באופן חלקית את ערעור המדינה על קולות העונש, תוך הגדלת רכיבי הענישה אך הימנע מהטלת עונש מאסר. המשיב הורשע ונדון לעונייש קנס, של"צ וצו מבחן בגין גידול 9 שתלי סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל 2.7 ק"ג. בית המשפט המחויז אישר מתחם עונש הולם הנע מ-6 חודשים עבודות שירות ועד 12 חודשים מאסר בפועל. עוד אישר חריגה לקוללה מהמתחם תוך דחיתת הבקשהiae, לאור גילו, העדר עבר ובוקר, הליך שיקום ארוך ומשמעותי בעבר המשיב.

ד. בע"פ (באר שבע) 67356-10-13 סמנצקו נגד מדינת ישראל (14/01/08) דחה בית המשפט העליון ערעור המערער על חומרת העונש והותיר את הרשותה על כנה. המערער הורשע בביוצע עבירות גידול 3 שתלי סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל 1.7 ק"ג, בצוותא חד עם אחר. על אף המלצה הتسקיר, העדר עבר וחש לפגיעה עתידית במקום עבודתו, לאור חומרת המעשים, כמות הסם, ביצוע העבירה בצוותא חד ועל פני פרק זמן ממושך, לא מצא בית המשפט המחויז מקום להוורות על ביטול הרשותה ואישר ענישה בדמות מאסר על תנאי וענישה נלוית.

15. אציג כי פסק הדין אליו הפantha ב"כ המאשימה, ת"פ (ב"ש) 33027-01-17 מדינת ישראל נגד סלאח אבו יחיא והפסיקה שנסקירה בו אינם - רלבנטיים כלל ולמעט דן, וזאת לאור השוני המשמעותי במספר השתילים ובמשקלם.

כמו כן, אציג כי על אף תיקון בכתב האישום, בשם לב לפסיקה המפורטת לעיל, ברוי כי אין תיקון כתוב האישום כדי להעיד כי כתב אישום זה לא היה מוגש באמ היה מנוסח כך מלכתחילה או כי יש לייחס לו משקל קל ערך בשל עובדותיו

אשר לא מצויות ברף החמור של ביצוע עבירות גידול הסמים.

16. באשר **לניסיונות הקשורות בביצוע העבירה** אשקל את עובדת היותו של הנאשם מבצע עיקרי, אל מול העדר אינדיקטיה לגידול הסם למטרת הפצתו, לצד ביצוע העבירה בבית הנאשם, לאור סוג הסם וכמות השתילים המועטה שאף לא ידוע משקלה.

בעניין זה אצין כי בעבירות מסווג זה לכמות השתילים משמעותית רבה, אף יותר ממושך הסם, שכן יש בכמות השתילים להעיד על מטרת הגידול.

17. סוף דבר, אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם** נע בין עונש צופה פני עתיד לצד צו של"ז ועד ל-8 חודשים מאסר בפועל.

שאלת הרשותה

18._CIDOU, ככל, הנאשם בגין אשר מודה ביצוע עבירה מורשע בדיון.

הרשותה nomine העבירה פלילית נועדה להעביר מסר להרתעת הציבור ולהרתעתו האישית באמצעות מתן גמול עוני. רק במקרים חריגים, בהם יוכח כי הנזק שנגרם לנائب מהרשותה גבוה יותר מהתועלת שתצמץ ממצוי הדיון עם הנאשם, דהיינו, כאשר לא מתקיים יחס סביר בין הנזק שצפוי לנائب מן הרשותה לחומרת העבירה, ניתן להימנע מהרשותה הנאשם.

ראו: רע"פ 3852/14 זיסמן ואח' נגד מדינת ישראל (14/12/03) ורע"פ 1240/19 בר לוי נגד מדינת ישראל (24/03/19).

בע"פ 2083/96 כתב נגד מדינת ישראל (21/08/97) נקבע כי הימנעות מהרשותה אפשרית בהצבר שני גורמים מרכזיים: ראשית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקירה המסתויים על הרשותה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולו העוניה האחרים, ושנית - על הרשותה לפגוע פגעה חמורה בשיקום הנאשם ויגרם נזק קונקרטי בתעסוקתו.

הימנעות מהרשותה תעשה תוך עריכת איזון בין שני השיקולים המרכזיים - ככל שהעבירה חמורה יותר, נסיבותה קשות, ופגיעה בערכיהם ובמוסכמות החברתיות גבוהה יותר, איזה הימנעות מהרשותה של מבצעה תהיה פחותה סבירה ו邏輯ית, ותאפשר רק במקום בו תוכחה פגעה ניכרת וקשה בעתידו של הנאשם.

19. במקרה המונח לפני שוכנעתי כי הנאשם לא עומד בתנאים להימנעות מהרשותה ואנמק.

סוג העבירה ונסיבות ביצועה -

20. כאמור לעיל, בתי המשפט בערכאות השונות הביעו דעתם באשר לחומרה היותר שיש ביצוע עבירות של גידול סם. עבירות אלה הוכיחו לאחרונה לנפוצות וקלות לביצוע כשתרבטים המקרים בהם נאשימים המנהלים אורה חיים נורמטיבי לכואיה, מבצעים עבירות אלה. בשל כך, הבהירו בתי המשפט כי יש להחמיר בענישה, תוך שיקלה אף של הצורך להרטיע את היחיד והרבים.

לא התעלמתי מכמות השתלים והעדר משקל ידוע, וכן מהעובדה כי העבירה בוצעה לפני כ-4 שנים, במהלכן לא נחשד הנאשם ביצוע עבירות דומות.

עם זאת, כאמור, סוג העבירה ונסיבות הענישה מתקשה על ביטול הרשעה.

הנזק אשר יגרם לנאשם -

21. בבא בית המשפט לבחון את הנזק ה潜能 להיגרם לנאשם, בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון "...על המבוקש להצביע על פגיעה קשה וקונקרטית בסיכוי שיקומו ולבוסס אותה באמצעות ראיות (רע"פ 7224/14 פרנסקי נ' מדינת ישראל, בפסקה 10 (10.11.2014); רע"פ 3589/14 לוזן נ' מדינת ישראל, בפסקה 8 (10.6.2014); רע"פ 1097/18 בצלאל נ' מדינת ישראל, בפסקה 9 (18.04.2018); רע"פ 18/1805 בוחנו נ' מדינת ישראל, בפסקה 9 (21.10.2018))."

ראו: **רע"פ 1240/19 בר לוי נגד מדינת ישראל (24/03/19)**

אני סבורה כי הנאשם לא הוכיח נזק קונקרטי כנדרש.

במקרה דנן, הציג הנאשם אישור ממנו עולה כי הוא תלמיד כנרת במסלול לימודי הנדסת אנרגיה. האותו לא.

אין במסמר המעיד על לימודי מסוים כדי להוכיח כי עצם הרשעה תמנע מהנאשם קיבלת כל מקום עבודה ו/או קבלת תואר המהנדס.

מעבר לכך, אשוב ואפנה לפסיקת בית המשפט העליון בהחלטות שונות לפיה אל לו לבית המשפט להתערב בשיקול הדעת המוענק לגופים ומוסיקים בדבר מתן רישיונות ו/או העסקה של עובדים.

ראו: **רע"פ 3224/19 אביב נגד מדינת ישראל (28/05/19)**

אשר על כן, כאמור לעיל, אני סבורה כי אין זה במקרה להימנע מהרשעה.

קבעית העונש המתאים לנאשם בתוככי המתחם

22. בקביעת העונש המתאים לנאשם, יש לשקלול נסיבות שאיןן קשורות ביצוע העבירה.

בעניין זה שקלתי לזכותו של הנאשם את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות, העדר עבר פלילי, גילו הצעיר, תיפקדו הנורמטיבי במסגרת לימודית ותעסוקתית לאורך שנים, כמו גם את התרומות שירות המבחן מנאשם בעדר דפוסים עבריים שלקח אחריות מלאה על מעשייו.

לחובתו אשקל את העובדה כי עבירה זו בוצעה לאחר קשר קודם עם שירות המבחן. גם קשר זה נעשה במסגרת היליכים בבית המשפט לתעבורה, הרי שהליכי טיפול קודמים היו אמורים למנוע חזרה לביצוע עבירות כלשהן.

23. סוף דבר, במקרה דנן, אני סבורה כי ניתן להסתפק בענישה ברף הנמור של המתחם, דהיינו עונש צופה פני עתיד לצד ענישה מוחשית בדמות צו של"צ וענישה כלכלית.

24. אשר על כן אני גוזרת דיןו של הנאשם לעונשים כדלקמן:

1. 5 חודשים מאסר על תנאי למשך שנתיים שלא יעבור שוב עבירה מסווג פשע לפי פקודת הסמים.

2. 2 חודשים מאסר על תנאי למשך שנתיים שלא יעבור שוב עבירה מסווג עון לפי פקודת הסמים.

3. הנאשם יבצע שעות של"צ בהיקף של 150 שעות, וזאת תוך שנה מהיום.

שירותות המבחן יגיש תוכנית של"צ תוך 30 יום.

mobherat לנאשם סמכות בית המשפט להפקיע צו השל"צ.

4. קנס בסך 1,000 ש"ח או 10 ימי מאסר תמורה הקנס.

הकנס ישולם ב-4 תשלוםoms שווים ורצופים.

תשלום ראשון תוך חודש ימים מהיום.

5. התחייבות כספית על סך 2,000 ש"ח להימנע במשך שמהיים מביצוע עבירה מסווג פשע לפי פקודת הסמים המ██וכנים.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, 3 במאי 2020, ט' אייר תש"פ, במעמד הנוכחים. ט' אייר תש"פ