



ת"פ 42193/01/12 - מדינת ישראל נגד שלום דוד, יוסי שריקי, עמית שריקי

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 42193-01-12 מדינת ישראל נ' דוד ואח'

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. שלום דוד

2. יוסי שריקי

3. עמית שריקי

הנאשמים

נוכחים

התובעת עו"ד צליל משיח

הנאשם 1 בעצמו וב"כ עו"ד יוסי ציטיאט

גזר דין - נאשם 1

מבוא

1. כתב האישום שבנדון הוגש כבר בחודש ינואר 2012 נגד נאשם 1 (להלן - "**הנאשם**") ושני נאשמים נוספים.
2. בהכרעת דין מיום 5.9.12, שניתנה על ידי כבוד השופטת (בדימ') שרון קיסר, הורשעו הנאשמים, לפי הודאתם, בעובדות כתב האישום בעבירה של התפרצות לרכב בכוונה לבצע גניבה, לפי סעיף 413 סיפא לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, בעבירה של חבלה במזיד ברכב, לפי סעיף 413 לחוק העונשין, בעבירה של גניבה מרכב, לפי סעיף 413ד(א) לחוק העונשין, בעבירה של החזקת מכשירי פריצה, לפי סעיף 413ז לחוק העונשין, ובעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין.
- לפי כתב האישום, ביום 17.1.12 קשרו ביניהם הנאשמים קשר לבצע עבירות של התפרצות לכלי רכב בכוונה לבצע גניבה של סולר. לשם כך הצטיידו הנאשמים ברכב מסוג מיציבושי, מיכל דלק ומשאית דלק. בסמוך לחצות הגיעו הנאשמים ברכב למתחם החנייה בצומת ביל"ו, עיקמו באמצעות לוח את מכסה הדלק של המשאית, דחפו פנימה את רשת המגן הפנימי, הכניסו לתוך המיכל את המשאבה ושאו 200 ליטר דלק. לאחר מכן שבו הנאשמים לרכב ופתחו בנסיעה. יצוין כי ברכב החזיקו הנאשמים כלי פריצה כמפורט בכתב האישום.
3. לפי הסדר הטיעון שהוצג כבר ביום 5.9.12, נשלחו שלושת הנאשמים לעריכת תסקיר שירות מבחן עמוד 1



בעניינם. כן הוסכם במסגרת ההסדר, שככל שהתסקיר יהיה חיובי תעתור התביעה להטיל על הנאשם מאסר על תנאי, צו שירות לתועלת הציבור, קנס, פיצויים וחילוט רכב, וככל שהתסקיר יהיה שלילי, הטיעון יהיה פתוח. בא כוח הנאשם התנגד לחילוט.

4. בהמשך להצגת ההסדר, נשלחו שלושת הנאשמים לתסקיר שירות המבחן והדיון נדחה לחודש מרץ 2013. בדיון שהתקיים ביום 13.3.13, הנאשם לא התייצב ואילו שני הנאשמים הנוספים התייצבו ונגזר דינם.
5. בית המשפט (כבוד השופט (בדימ') שרון קיסר), הטיל על נאשם 2 מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, פסילת רישיון על תנאי, קנס בסכום של 2,000 ₪ ופיצוי בסכום של 2,000 ₪. עניינו של נאשם 3 הסתיים באי הרשעה.
6. הואיל והנאשם לא התייצב לדיון הנזכר, נדחו הדיונים בעניינו מפרעם לפרעם, תוך שבית המשפט הוציא צווי הבאה נגדו. לאחר שהתברר כי הנאשם יצא מן הארץ הוטלו ההליכים. בשנת 2015 חודשו ההליכים לאחר שהנאשם שב לארץ, אולם שוב הנאשם לא התייצב לבית המשפט במשך דיונים רבים. בהמשך לכך שוב הוטלו ההליכים ושוב חודשו בשנת 2018. גם בשלב זה הנאשם לא התייצב לכל הדיונים המשפטיים בעניינו וההליכים שוב הוטלו בשנת 2019 ובהמשך שוב חודשו בשנת 2020, עד שלבסוף נשמעו טיעונים לעונש ביום 4.3.20.

תסקיר שירות מבחן

7. תסקיר שירות המבחן נערך עוד טרם התליית ההליכים הראשונה בתיק.
8. בתסקירו מיום 7.3.13, ציין שירות המבחן, כי הנאשם סיים 12 שנות לימוד ושחרר משירות צבאי מחמת אי התאמה. הנאשם בן בכור, ובהיותו בן 7 אביו רצח את אמו והוטל עליו עונש של מאסר עולם. הנאשם ואחיו הוצאו למסגרות חוץ ביתיות ושהו יחד בפנימיות. הנאשם תיאר קשר קרוב לדודתו, אשר לקחה אותם תחת חסותה ושמשה להם כדמות דואגת, תומכת ומכילה. הנאשם עובד בעבודות מזדמנות בתחום הרכב ומכירות בשווקים. הנאשם לא הצליח להתמיד בעבודה והחל להלוות כספים מהשוק האפור, נקלע לחובות ואף להמר. עוד ציין שירות המבחן, כי הנאשם לוקח אחריות חלקית על התנהגותו ומסר כי התנהגותו נבעה מתוך צורך כספי והפגת שעמום. הנאשם הביע חרטה, אולם להערכת שירות המבחן הנאשם מצמצם את מידת הנזק שנגרם. עוד העריך שירות המבחן, כי קיימת מסוכנות לביצוע עבירות דומות בהיעדר תכנית טיפולית.
- להתרשמות שירות המבחן, הנאשם נעדר מערכת תמיכה משמעותית ומכוונות בחייו. בשנות ילדותו חווה טראומה קשה וטלטלה נפשית, שהשפעותיה מלוות אותו לאורך השנים. שירות המבחן העריך, כי לנאשם נזקקות טיפולית גבוהה, אולם בשל ניתוק קשר לא בא בהמלצה טיפולית.

טענות הצדדים לעונש

9. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלום הציבור, רכושו ובטחונו.
10. לטענת באת כוח התביעה, יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות בקביעת מתחם העונש ההולם: העבירה בוצעה לשם רווח כלכלי ותוזמנה מראש. הנאשמים חברו יחד בשעות הלילה ובמעשיהם סיכנו עוברי



אורח, עת הובילו חומר מסוכן במרחב ציבורי ללא הרשאה, פגעו בפרנסת המתלון ופגעו במשאית עמה עבד.

11. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר לתקופה של 4 חודשים ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים.
12. עוד טענה באת כוח התביעה, כי הסדר טיעון הוצג עוד ביום 5.9.12, אולם הנאשם בחר לעשות דין לעצמו ולא התייצב לדיון. בהמשך ההליכים נגדו הוטלו וחודשו לאחר חזרתו לארץ, אולם גם לאחר מכן הליכים הוטלו שוב בשל אי התייצבות הנאשם ושוב חודשו. לטענתה, יש בהתנהגות הנאשם כדי להראות זלזול בהליך המשפטי נגדו.
13. עוד הוסיפה וטענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון גם את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם יליד 1992, הודה במיוחס לו ולקח אחריות על מעשיו; הנאשם נעדר עבר פלילי; מהתסקיר שהוגש במרץ 2013 עולה, כי הנאשם לוקח אחריות חלקית בלבד על מעשיו. שירות המבחן העריך, כי נשקפת מהנאשם מסוכנות לביצוע עבירות נוספות בהיעדר הליך טיפולי. הנאשם ניתק קשר עם שירות המבחן ולפיכך לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית.
14. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 5 חודשים, מאסר על תנאי, קנס, פיצויים, פסילה בפועל ועל תנאי וחילוט הרכב ששימש לביצוע העבירה.
15. בא כוח הנאשם טען, כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון, כי העבירות אינן ברף גבוה, כי מדובר באירוע יחיד ובנזק בסכום של ₪ 800 בלבד.
16. לטענתו, בנסיבות העניין מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים.
17. עוד טען, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם ביצע את העבירות בהיותו צעיר, בן פחות מ-20; הנאשם לקח אחריות על מעשיו והביע חרטה; הנאשם ביצע את העבירות לפני כ-8 שנים ומאז לא נפתחו לחובתו תיקים חדשים; הנאשם "נעלם" בשל מצבו הכלכלי וחובות בשוק האפור; מתסקיר שירות המבחן עולות נסיבות חייו הטרגיות של הנאשם.
18. עוד טען, כי לפי הסדר הטיעון, ככל שהתסקיר יהא חיובי, יוטל על הנאשם מאסר על תנאי וצו שירות לתועלת הציבור. לטענתו, התסקיר אינו שלילי, הואיל ושירות המבחן סבר כי ישנה נזקקות טיפולית ומסוכנות לביצוע עבירות אם הנאשם לא יעבור הליך טיפולי. למעשה, בכך שגה, לטענתו, שירות המבחן והראיה, כי מאז ביצוע העבירות חלפו 8 שנים והנאשם לא שב לבצע עבירות נוספות.
19. עוד טען, כי יש להשוות את עניינו של הנאשם לנאשמים הנוספים. על נאשם 2, בעל עבר פלילי, הוטל עונש מאסר בדרך של עבודות שירות ואילו נאשם 3 סיים באי הרשעה. מכאן, שביחס בין הנאשמים, יש להטיל על הנאשם עונש צופה פני עתיד בלבד ולחלופין, מאסר קצר בדרך של עבודות שירות. לטענתו, גם אין מקום לחילוט הרכב שנתפס בשל חוסר מידתיות בין הנזקים שגרם הנאשם ובין שווי הרכב.
20. בדבר האחרון מסר הנאשם, כי הוא מתנצל על אי שיתוף הפעולה עם ההליך המשפטי. לדבריו, הוא נקלע לחובות כספיים גבוהים בשוק האפור, על כן היה עליו להיעלם מפחד לחייו ולא מזלזול למערכת. כן ציין, כי חייו השתנו, הוא עובד בשווקים ואמור להתחתן. הנאשם התחייב שלא לשוב ולבצע עבירות בעתיד.



דין והכרעה

21. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.**
22. כתוצאה מביצוע של עבירות קשירת קשר לביצוע פשע, התפרצות לרכב, גניבת רכוש, חבלה ברכב והחזקת כלי פריצה, בהן הורשע הנאשם, נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלום ובטחון הציבור וכן הגנה על קניינו של הפרט, פרטיותו ושלמות נפשו. הפגיעה בערכים החברתיים היא בינונית. הנאשם ואחרים קשרו לגניבת סולר, לשם כך הצטיידו ברכב משא מסוג מיציבושי, מיכל דלק ומשאבת דלק. אז הגיעו הנאשמים ברכב למתחם החנייה בצומת בילו, עקמו את מכסה הדלק של המשאית, הכניסו משאבה ושאו 200 ליטר דלק. לאחר מכן עזבו הנאשמים את המקום.
23. על מדיניות הענישה המקובלת והנהוגת בעבירות דומות, ניתן ללמוד מהפסיקה הבאה:
- רע"פ 4338/15 **כהן נ' מדינת ישראל** (23.6.15) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של פריצה לרכב וגניבה מרכב. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים, הפעיל מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים ולצד זאת הטיל גם מאסר על תנאי ופיצוי בסכום של 1,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;
 - רע"פ 5313/12 **ראיף נ' מדינת ישראל** (11.7.12) - בית משפט הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של התפרצות לרכב בכוונה לגנוב. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר על תנאי וקנס בסכום של 1,000 ₪. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים. בית המשפט העליון דחה את בקשת הנאשם להרשות ערעור;
 - עפ"ג (מרכז) 56608-07-13 **מדינת ישראל נ' ברנס** (17.11.13) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של פריצה לרכב במטרה לגנוב, גניבה מרכב והפרעה לשוטרי בשעת מילוי תפקידו. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר על תנאי ופיצוי בסכום של 1,500 ₪. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור התביעה והטיל על הנאשם גם מאסר לתקופה של 4 חודשים בדרך של עבודות שירות;
 - עפ"ג (חי') 20738-08-14 **מדינת ישראל נ' אבו חאטום** (27.8.14) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בשתי עבירות של פריצה לרכב וגניבה מרכב. בגין תיק אחד הטיל עליו מאסר לתקופה של 3 חודשים ובגין התיק האחר מאסר לתקופה של 4 חודשים, וזאת לצד מאסר על תנאי והתחייבות. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור התביעה וקבע כי מתחם הענישה ההולם את כל אחד מהאירועים נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים. בית המשפט המחוזי החמיר את הענישה, כך שהטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 7 חודשים בתיק אחד ומאסר לתקופה של 5 חודשים בתיק האחר;
 - ת"פ (ק"ג) 49066-02-17 **מדינת ישראל נ' לנקרי** (5.2.19) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של פריצה לרכב במטרה לגנובה וגניבה מרכב. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 45 ימים שיבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, התחייבות בסכום של 3,000 ₪, פיצוי בסכום של 1,200 ₪ וקנס בסכום של 500 ₪;



- ת"פ (ראשל"צ) 30065-03-18 **מדינת ישראל נ' בן אבו** (15.1.19) - בית משפט השלום הרשיע את נאשם 2, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לבצע גניבה בצוותא חדא, גניבה מרכב בצוותא חדא וחבלה במזיד ברכב בצוותא חדא. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 12 חודשים, מאסרים על תנאי, קנס בסכום של 2,000 ₪, פיצויים בסכום של 2,000 ₪ ופסילה בפועל;

- ת"פ (ק"ש) 23506-07-16 **תביעות צפת נ' הייב** (25.9.17) - בית משפט השלום הרשיע את נאשם 2, לפי הודאתו, בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, פריצה לרכב במטרה לגנוב וחבלה במזיד ברכב. בית המשפט הטיל על נאשם 2 מאסר בפועל לתקופה של 3 חודשים, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 800 ₪ ופיצוי בסכום של 500 ₪;

- ת"פ (רמ') 2217-5-11 **מדינת ישראל נ' אבו כשכ** (31.5.12) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של גניבה מרכב בצוותא חדא ופריצה לרכב בצוותא חדא. בית השפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים שיבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 5,000 ₪ ופיצויים בסכום של 5,000 ₪;

24. מטבע הדברים, אין מקרה אחד שבפסיקה דומה למשנהו. בחלק מדובר בעבירות מצומצמות יותר או מעט שונות. עם זאת, מדיניות הענישה, יכולה לשמש לצורך התוויית גבולות הגזרה בהתאם לנסיבות.

25. לא התעלמתי מהמתחם שקבע בית המשפט (כבוד השופט שרון קיסר) בעניינם של האחרים, אולם, לעמדתי, לאור הפסיקה שהצטברה בשנים האחרונות, יש מקום להתאמת המתחם.

26. מכאן, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום נע בין מאסר קצר שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים, מאסרים על תנאי, קנס ופיצוי.

העונש ההולם בתוך המתחם

27. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו ונטילת אחריות על מעשיו; הנאשם נעדר עבר פלילי ובתקופה הארוכה שחלפה מאז ביצוע העבירות לא נפתחו לחובתו תיקים פליליים נוספים; הנאשם עובד בעבודה מסודרת ומנהל זוגיות יציבה;

בתסקיר שירות המבחן תוארו נסיבות חייו הקשות והמורכבות של הנאשם. אביו רצח את אמו, נשלח למאסר עולם והוא נאלץ לחיות במסגרות חוץ ביתיות. בהמשך, הסתבך בחובות לשוק האפור. הנאשם עזב את הארץ מחשש לחייו וכיום הנאשם מסדיר חובותיו להוצאה לפועל ולשוק האפור;

לחובתו של הנאשם יש לזקוף בעיקר את התחמקותו מהליכי משפט במשך תקופה ממושכת, תוך שההליכים בעניינו הותלו וחודשו מספר פעמים. גם אם הנאשם נקלע לחובות ואף עזב את ישראל בשל חששו מנושים, אין בכך כדי להוות הסבר מספק לאי שיתוף פעולה, ולו מינימלי, עם ההליך השיפוטי. יתר על כן, ההליכים לא הותלו אך פעם אחת בשל היעדרות מהארץ, אלא מספר פעמים, כשבכל פעם לאחר שהנאשם אותר, הוא שב ולא התייצב;

28. בנסיבות העניין, ברי כי לא ניתן לאמץ את הסדר הטיעון שנערך לפני 8 שנים ולפני שהנאשם התחמק מהליכי המשפט. ראשית, משום שהנאשם לא עמד בתנאי ההסדר, משמע, לא הוגש תסקיר חיובי בעניינו. שירות המבחן הדגיש בתסקירו, כי כלל לא בא בהמלצה טיפולית בשל אי שיתוף הפעולה של הנאשם. יתר



על כן, עונש החורג ממתחם הענישה אינו מתאים כלל לנאשם החומק פעם אחר פעם מהליכי משפט, וזאת גם אם לא נפתחו לחובתו תיקים נוספים בתקופה הארוכה שחלפה.

29. בתוך המתחם עומדות, אפוא, מחד גיסא, הודאתו של הנאשם במיוחס לו ונסיבות חייו המורכבות והקשות של הנאשם, ומאידך גיסא, עומד היעדר שיתוף פעולה של הנאשם עם שירות המבחן והתחמקותו החוזרת ונשנית מאימת הדין. לפיכך, יש להטיל על הנאשם עונש שהוא מעט מתחת למחצית מתחם העונש ההולם.

30. אשר להשוואה בין נאשם זה לנאשמים הנוספים - עניינו של נאשם 2 הסתיים במאסר בדרך של עבודות שירות לתקופה של 6 חודשים, בין היתר בשל עברו הפלילי ואי שיתוף פעולה מספק עם שירות המבחן. עם זאת, לא חמק - כנאשם שלפני - מהליכי משפט. לעומת זאת, עניינו של נאשם 3 הסתיים ללא הרשעה בשל הירתמותו להליך שיקומי חיובי ומוצלח, בניגוד לנאשם שלפני. מטבע הדברים, לכל אחד מנאשמים אלו נסיבות שונות מעניינו של הנאשם.

31. מכאן, שבאיזון בין הנסיבות, יש להטיל על הנאשם עונש של מאסר, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופיצויים.

32. הנאשם נשלח לממונה על עבודות שירות. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 11.5.20 הנאשם נמצא לא מתאים לביצוע עבודות שירות, וזאת בשל המלצת גורמי המודיעין במשטרה, לפיה ישנו יסוד סביר לחשש לפגיעה בגופו או בחייו של אדם לרבות הנאשם.

33. לאחר ששמעתי את נציג המודיעין הרלוונטי הסיר את המניעה המודיעינית, אולם ביקש לתחום את עבודות השירות מחוץ לאזור מגוריו. מגבלה זו מוסכמת על בא כוח הנאשם.

34. לאור האמור, ניתן להטיל על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות, וזאת במגבלה, לפיה ישובץ מחוץ לאזור מגוריו, דהיינו מחוץ לאזור הנע בין דרומית לחדרה או צפונית לגדרה.

חילוט הרכב

35. אין מחלוקת כי הרכב שימש לביצוע העבירות, שכן הנאשמים נסעו ברכב שחילוטו מבוקש למקום ביצוע העבירות. עם זאת, בהחלטה אם לחלט חפץ, לפי סעיף 39(א) לפקודת מעצר וחיפוש, יש לאזן בין האינטרס הציבורי שבמניעת ביצוע עבירות באמצעות חפצים המאפשרים את ביצוען, ובין זכות הקניין, המעוגנת כיום בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו (בש"פ 6686/99 עובדיה נ' מדינת ישראל, פ"ד נד(2) 464 (22.5.00)).

36. עוד יש לקחת בחשבון, את "מהותה ועוצמתה של הזיקה בין החפץ לבין העבירה וחומרתה של העבירה ... באיזה מידה שימש הרכב באופן מהותי לביצוע העבירות שבוצעו" (ראו גם: ע"פ 1000/15 **אלחונה נ' מדינת ישראל** (3.7.15); ע"פ 2963/13 **מדינת ישראל נ' פלוני** (10.2.14)).

37. לאחר שאיזנתי בין האינטרסים העומדים על הכף, הגעתי למסקנה כי אין מקום לחילוט הרכב, למרות ששימש לביצוע העבירות. הנאשמים נסעו ברכב למקום האירוע, אולם עוצמת הזיקה לביצוע העבירות אינה גבוהה ולמעשה ניתן היה לבצע העבירות גם ללא רכב זה. יתר על כן, וזה העיקר, הנזקים שגרם הנאשם כוללים נזק לרכב שנפרץ וגניבת 200 ליטר דלק. אין המדובר, אפוא, בנזקים גדולים. בנסיבות אלו, בחילוט הרכב יש משום פגיעה בלתי מידתית בזכותו של הנאשם לקניין, לפי חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו.

38. מכאן, שהבקשה לחילוט הרכב - נדחית.



סוף דבר

39. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. מאסר בדרך של עבודות שירות לתקופה של 6 חודשים. את עבודות השירות יחל הנאשם ביום 2.8.20. מובהר לנאשם כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל; תשומת לב הממונה על עבודות השירות יש לשבץ הנאשם לעבודות שירות במקום שאינו בתחום מחוז מרכז.
- ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום, לא יעבור כל עבירת רכוש מסוג פשע;
- ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מהיום לא יעבור כל עבירת רכוש מסוג עוון;
- ד. קנס בסכום של 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו, הנאשם ישלם את הקנס ב-10 תשלומים שווים ורצופים, הראשון לא יאוחר מיום 1.7.20 והיתרה עד ה-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;
- ה. הנאשם ישלם למתלוננת, חברת ראיס מידל איסט פיצויים בסכום של 2,000 ₪. את הפיצויים ישלם ב-4 תשלומים שווים ורצופים, הראשון עד ליום 1.7.20 והיתרה עד ל-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן. התביעה תעביר פרטי המוטב לתשלום תוך 7 ימים;

ככל שהרכב עודנו תפוס - יוחזר לבעליו.

ככל שישנן הפקדות בתיק, לאחר קיזוז הקנסות והפיצויים יושבו למפקיד בכפוף לכל דין.

ככל שאין הפקדות - יחולו ההוראות שניתנו בגזר הדין.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, ט"ז סיוון תש"פ, 08 יוני 2020, במעמד הצדדים.