



ת"פ 42017/05/20 - מדינת ישראל נגד יניב כהן

בית משפט השלום בקריות
ת"פ 42017-05-20 ישראל נ' כהן

בפני
בעניין: כבוד השופטת סימי פלג קימלוב
המאשימה
נגד
הנאשם
מדינת ישראל
יניב כהן

גזר דין

כתב אישום מתוקן

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירות של הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו - עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 **(להלן: "חוק העונשין")**, איומים (2 עבירות) - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין ועבירה של תקיפה סתם של בן זוג (2 עבירות) - עבירה לפי סעיף 382 (ב) לחוק העונשין.
2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן במועדים הרלוונטיים לכתב האישום והגברת אבישג כהן **(להלן: "המתלוננת")** נשואים כדין והתגוררו עם בתם ברכסים. בתאריך 16.8.19 בשעה שאינה ידועה למאשימה במדויק, בכניסה לבית הוריו של הנאשם בקרית מוצקין, נתגלע ויכוח בין הנאשם למתלוננת במהלכו קילל הנאשם את המתלוננת ואיים עליה באומרו לה: **"אני אדאג שאת תמותי"**. בהמשך לאמור, בכניסה לדירה, תקף הנאשם את המתלוננת באופן שתפס את ידה השמאלית, סובב וצבט אותה.
3. בעקבות מעשיו בשעה 19:33 או בסמוך לכך, בדירה עת הגיעו השוטרים ספיר אמור, רמי אושרי וגינה חביב **(להלן: "השוטרים")** לדירת הוריו של הנאשם בעקבות תלונה שהוגשה למשטרה על כך שהנאשם צועק ומקלל על המתלוננת, איים הנאשם על המתלוננת בכך שאמר לה: **"זונה בת שרמוטה אני אראה לך מה זה. מאד כדאי לך שהשוטר יגיד שהכל בסדר וילך אחרת את יודעת מה יהיה הסוף שלך, את מכירה אותי מספיק שנים בשביל לדעת מה יהיה הסוף שלך"** ובהמשך איים הנאשם על המתלוננת שאם הוא יעצר, המתלוננת **"תשלם על כך"**.
4. בנסיבות אלה, עת ביקשו השוטרים לעכב את הנאשם לתחנת המשטרה, הפריע הנאשם לשוטרים למלא תפקידם באופן שגידף אותם באומרו **"הנה המניאקים מי הזמין אתכן, אני שם עליכם זין, אתם לא יודעים מי זה יניב כהן"**, השתולל וסירב להתלוות לתחנת המשטרה תוך שהוא צועק ומנופף בידיו בצורה אלימה וכן איים על

השוטרים באומרו להם: "אני ארצח אתכם".

5. לאור העובדה שהנאשם החל הליך טיפולי ביוזמתו, הופנה לקבלת תסקיר של שירות המבחן.

תסקירי שירות המבחן

6. ביום 30.1.22 הוגש תסקיר של שירות המבחן ובו סקר שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם, בן 44 פרוד ואב לילדה בת 14 מנישואיו הקודמים וילדה כבת 4 מנישואיו הנוכחיים. בחמש השנים האחרונות הנאשם עובד בחברה לריהוט משרדי. עיון בגיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם מלמד שלחובת הנאשם הרשעה קודמת בגין עבירות של תקיפה סתם ונהיגה בקלות ראש משנת 2006 שהתיישנה. ביחס לעבירות בהן הורשע הנאשם הכחיש את המיוחס לו ושלל כי התנהל כלפי המתלוננת באלימות או בתוקפנות כלשהי והגיב בתמיהה על האשמות המתוארות בכתב האישום המתוקן בו הודה. הנאשם טען שהתנהלותו בנוכחות גורמי אכיפת החוק נבעה על רקע היותו תחת השפעת אלכוהול ולא הצליח לשקול את השלכות מעשיו. כמו כן מציין שירות המבחן שהנאשם ביטא תחושות של בושה וחרטה ביחס למעשיו. שירות המבחן מציין כי בשיחה עם המתלוננת, תיארה את נטייתו של הנאשם להתנהל באופן תוקפני ולצרוך אלכוהול באופן תדיר. במצבים אלה לדבריה התנהל כלפיה לעיתים באלימות מילולית ואלימות כלפי רכוש. עוד הוסיפה שהנאשם נהג לקנא לה. המתלוננת תיארה כי לאחר האירוע נפרדו השניים וכיום הם נמצאים בהליך גירושין והוסיפה כי היא חוששת מפניו. שירות המבחן התרשם ממערכת יחסים זוגית מורכבת. הנאשם מצמצם את חומרת מעשיו ומכחיש שימוש קבוע באלכוהול בעבר וכן קשייו לבטא אמפתיה כלפי המתלוננת. לאור האמור ולאור הכחשת התנהלותו של הנאשם והשלכת האלימות על המתלוננת נמנע שירות המבחן מהמלצה שיקומית לגביו.

ראיות לעונש

עדות המתלוננת הגברת אבישג כהן

7. במסגרת הראיות לעונש העידה המתלוננת וציינה שהמעמד קשה עבורה וכי היא שמחה שהנאשם בהודאתו בעובדות כתב האישום הבין שזה מה שקרה. המתלוננת ציינה שהיא יודעת שהנאשם מתחרט על מעשיו ומצטער ועם זאת הוסיפה כי חוותה פגיעה. המתלוננת אמרה שהגיעה להביע תמיכה מפני שהנאשם הוא אבי בתה וכי לא היתה רוצה לראות את הנאשם מאחורי סורג ובריה ולא היתה רוצה שעבודתו של הנאשם תיפגע. המתלוננת בכתה במהלך עדותה ואמרה שלא חשבה שתגיע למעמד כזה וכי הנאשם פגע באמון שלה. בחקירתה הנגדית לב"כ הנאשם ציינה המתלוננת שהנאשם עומד בתשלום המזונות הזמניים וכי השניים משתדלים להסתדר באשר למפגשים עם בתם המשותפת.

עדות המעסיק מר גיא חכמון

8. מטעם ההגנה העיד מעסיקו של הנאשם מר גיא חכמון. העד סיפר על אופיו הטוב והאדיב של הנאשם, היותו מסור לעבודה וליתר העובדים והעובדה שהנאשם נותן שירות ומענה ללקוחות החברה ברמה גבוהה. המעסיק ציין כי



מעולם לא קיבל תלונות כנגד הנאשם ומעולם לא התעמת עם אנשים אחרים. כשעומת העד מול העובדה שהנאשם איים על שוטרים השיב העד כי זה לא האדם שהוא מכיר וכי לא חוות התנהגות שכזאת מצד הנאשם. לשאלת בית המשפט אם בהנחה שהנאשם יקבל עונש שיגרום לו להיעדר מהעבודה האם יקבלו בחזרה לעבודה השיב העד שהדבר יגרום נזק לחברה וכי העבודה מחזיקה אותו להתמודד עם דברים לא קלים.

עדות אחייניתו של הנאשם - הגברת לירז רוח

9. העדה סיפרה כי הנאשם הוא הדוד האהוב על כל בני המשפחה וכי הצטערה לשמוע על האירוע וכי הוכתה בהלם. הנאשם כך סיפרה העדה אינו יכול לפגוע בזבוב לדבריה וציינה שהנאשם עשה תהליך מדהים בשביל עצמו וכי הנאשם אוהב מאד את המתלוננת. בחקירתה הנגדית הארוכה אמרה העדה כי בשנתיים וחצי האחרונות הנאשם לא ראה כלום מלבד הרצון לחזור למשפחתו. באשר להרגלי צריכת האלכוהול של הנאשם ציינה העדה כי אינה יכולה לעיד על הרגליו וכי בשנתיים וחצי האחרונות לא ראתה וגם לא זוכרת משהו שהיה מעבר לכוס בירה. באשר לעבירות בהן הודה הנאשם אמרה העדה שדברי האיומים נשמעו כשהנאשם היה תחת השפעת אלכוהול כי אחרת לא היו נאמרים וכשהתבקשה להתייחס לעברו הפלילי של הנאשם אמרה שאינה יודעת על כך.

תמצית טיעוני הצדדים לעונש

10. במסגרת הראיות לעונש הגישה ב"כ המאשימה את גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם (ת/1). ב"כ המאשימה הדגישה את הפגיעה בערכים חברתיים מוגנים וכי מדובר באירוע שאינו ספונטני אלא השתלשלות של אירוע מתגלגל. האיומים שהשמיע הנאשם כך נטען הם ברמה הגבוהה בחומרתם. ביחס לעדותה של המתלוננת במסגרת הראיות לעונש ציינה ב"כ המאשימה שהמתלוננת בסופו של יום הביע חשש כי בתה תפגע בעקיפין בפן הכלכלי ועל כן פוחדת שיפגע מקום עבודתו של הנאשם. המאשימה סבורה כי קיים חשש ממשי לסיכון גבוה מצדו של הנאשם הואיל ובני הזוג נפגשים בגלל בתם הקטנה והמפגשים נערכים בנוכחות האם. המאשימה עתרה למתחם ענישה שבין עונש של 12 חודשי מאסר בפועל ברף התחתון ועד לעונש של 24 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית והפנתה לפסיקה רלוונטית. אמנם מדובר באירוע אחד מתגלגל. הנאשם יליד שנת 1977, לחובתו הרשעה אחת משנת 2006 שעניינה נהיגה בקלות ראש ותקיפה סתם והושת עליו בגין הרשעה זו עונש הצופה פני עתיד. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה וחסך זמן שיפוטי יקר. באשר לעד ההגנה ציינה ב"כ המאשימה כי מדובר בעד שמכיר את הנאשם על רקע תפקודו בעבודה ואין היכרות של ממש מחוץ למקום העבודה. לגבי אחייניתו של הנאשם הרי שזו גוננה על הנאשם וכי מדבריה ניכר הרצון לבוא לקראת הנאשם ללא כל אמפתיה למתלוננת. ב"כ המאשימה הפנתה לתסקיר שירות המבחן ממנו ניתן ללמוד כי קיים סיכון להישנות עבירות עתידיות וכי התסקיר לא בא בהמלצה כלשהי ואין שום הליך שיקומי. בנסיבות אלה סבורה המאשימה שיש להשית על הנאשם עונש של 15 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי משמעותי וארוך, קנס כספי והתחייבות להימנע מעבירה.

11. ב"כ הנאשם בטיעוניו הדגיש את נסיבותיו האישיות של הנאשם, אב לבת בת 14 מנישואיו הקודמים ואב לבת בת 4. ממשכורתו הנאשם משלם מזונות לגרושתו מנישואיו הקודמים וגם גרושתו מנישואיו למתלוננת. הנאשם מאז האירוע ובכל מהלך הליך הגירושין מקפיד לקיים את הקשר עם בתו ללא כל בעיה והמתלוננת אשרה זאת. כיום השניים גרושים ונותרו חברים והדגיש כי מדובר בבני משפחה רחוקים שהכירו מילדות. הסיכוי להישנות עבירות



בעתיד, כך טען הסנגור שואף לאפס. העבירות בוצעו על רקע היותו של הנאשם תחת השפעת אלכוהול. ב"כ הנאשם הפנה לעדות המתלוננת והעובדה שציינה שהנאשם מתחרט על מעשיו. בסופו של דבר ביקשה המתלוננת שלא להשית על הנאשם עונש מאסר וכן ביקשה שעבודתו לא תיפגע. הסנגור הפנה עוד לעדותו של מעסיקו והדברים שמסר אודות אופיו של הנאשם. ענישה בדרך של עבודות שירות אף היא עלולה לפגוע בנאשם ובני משפחתו. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה רלוונטית התומכת לטעמו בטיעוניו.

12. הנאשם בדברו אמר שהוא לוקח אחריות על מעשיו והוסיף שהפריז בשתייה. הוסיף וציין הנאשם כי הוא והמתלוננת התגרשו שבוע ימים עובר לדין. הנאשם אמר שלמד לקח מהטעות שעשה והוא מצטער על כך.

דין והכרעה

13. תיקון 113 לחוק העונשין קובע, כי העיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לסעיף 40 לחוק העונשין, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כשבתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם. בשלב הראשון יש מכן יש לקבוע את מתחם הענישה ההולם את האירוע ובסופו של תהליך, יש להחליט אם נכון לחרוג מהמתחם שנקבע, שאחרת יגזר העונש בגדרי המתחם.

14. בשלב הראשון על בית המשפט לבדוק האם העבירות בהן הורשע הנאשם מהוות אירוע אחד או מספר אירועים נפרדים. אם יגיע בית המשפט למסקנה כי מדובר באירועים נפרדים עליו לקבוע מתחם ענישה הולם לכל אירוע בנפרד ולאחר מכן לגזור את עונשו של הנאשם עונש נפרד לכל אירוע ובד בבד לקבוע האם ירוצו העונשים בחופף או במצטבר. בית המשפט יכול להגיע למסקנה כי יש להשית עונש אחד כולל לאירועים כולם (ראה בעניין זה : ע"פ 8641/12 סעד נ' מדינת ישראל ; ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל להלן: "עניין ג'אבר"). בעניין ג'אבר קבע בית המשפט העליון, כי עבירות שיש ביניהן קשר ענייני הדוק ושניתן לקבוע כי מדובר במסכת עבריינית אחת ייחשבו לאירוע אחד. בענייננו מדובר במספר עבירות ובאירוע מתגלגל ואולם על פי מבחן הקשר ההדוק אני סבורה כי מדובר באירוע אחד בגינו יש לקבוע מתחם עונש אחד. לצד האמור, יש ליתן את הדעת לכך שכל מעשה או עבירה יזכו להתייחסות ראויה במסגרת גזירת העונש. אפנה לעניין זה לעפ"ג (מחוזי באר שבע) 39844-08-13 מדינת ישראל נ' פאיז אבו רקייק, (26.12.2013).

15. **הערכים החברתיים** שנפגעו מביצוע העבירות הם זכותה של המתלוננת לשלמות גופה ובריאותה ולביטחונה האישי. הנאשם פגע פגיעה משמעותית בערכים אלה. בהמשך הנאשם הפריע לשוטרים במילוי תפקידם כאשר ביקשו לעכב אותו.

16. במסגרת בחינת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות** מצאתי לשקול לחומרה את טיבם של מעשי האיום והאלימות כלפי נפגעת העבירה, יהא הרקע לכך אשר יהא. העובדה שמעשיו של הנאשם נעשו תוך שהוא תחת



השפעת אלכוהול אינה נסיבה מקלה אלא ההיפך הוא הנכון. נושא צריכת האלכוהול של הנאשם עבר בחוט השני גם בתסקיר שירות המבחן וממנו עולה כי הנאשם אינו מודע לעובדה כי ככל הנראה מתנהל בצורה אלימה מילולית ופיסית כשהוא תחת השפעת אלכוהול. בכך טמון סיכון לא מבוטל. בהמשך כאשר הגיעו השוטרים למקום הנאשם המשיך בהתנהגותו הן כלפי המתלוננת והן כלפי השוטרים. לא ניתן להתעלם מדבריה של המתלוננת במהלך עדותה במסגרת הראיות לעונש והעובדה שחוותה את האירועים בצורה קשה.

17. הצדדים הפנו אותי לפסיקה רלוונטית לטעמים לתמיכה בטענותיהם לעונש.

אשר לעבירות האיומים, ככל שמדובר בעבירה יחידה, מתחם העונש המקובל בפסיקה נע בין מאסר מותנה לבין שנת מאסר בפועל. ראו רע"פ 96/16 טמוזרטי נ' מדינת ישראל (6.1.16); ע"פ (מחוזי חיפה) 42146-02-15 יעקב בכר נ' מדינת ישראל (06.05.2015) (במקרה זה בוטלה ההרשעה); ת"פ (שלום חיפה) 7990-10-16 מדינת ישראל נ' סער מור (07.05.17); ת"פ (שלום אשקלון) 36801-03-15 מדינת ישראל נ' פלוני (27.04.15); ת"פ (שלום רחובות) 1068-08-14 מדינת ישראל נ' יוסף כהן (03.12.2014); ת"פ (שלום אילת) 47527-11-12 מדינת ישראל נ' פלוני (01.04.2014); ת"פ (שלום רמלה) 34966-02-13 מדינת ישראל נ' שמעון מהרט (25.03.2014); ת"פ (שלום פ"ת) 10504-03-13 מדינת ישראל נ' א' צ' (04.11.2013).

בעניינינו אין מדובר בעבירה אחת של איומים אלא שני עבירות ונלוות להן עבירות אלימות כלפי נפגעת העבירה.

כמו כן אפנה לפסיקה נוספת:

בת"פ (פ"ת) 48414-09-13, **מדינת ישראל נ' פלוני** (5.1.14) - הורשע הנאשם בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, כאשר היכה את המתלוננת בפניה, וכן גרם לסימן כחול בידה. כמו כן, הורשע הנאשם בעבירת איומים. הנאשם נידון ל-5 חודשי מאסר בפועל.

רע"פ 3469/15 **קוטוב נ' מדינת ישראל** (21.5.15) דחה בית המשפט העליון בקשה לרשות ערעור של המבקש, שהורשע בגין עבירות אלימות כלפי אשתו והיזק בזדון. במקרה זה דובר בשני מקרי אלימות, כאשר במקרה הראשון המבקש סטר בפניה של המתלוננת וגרם לה לשטף דם ליד עינה ולחתך בשפה, ובמקרה הנוסף הצליף עם חגורה בישבנה של המתלוננת. בית המשפט קמא קבע שני מתחמים זהים בגין כל אירוע אלימות וחפף אותם. **המתחם שנקבע הוא בין 8 ל- 18 חודשי מאסר בפועל, ועונשו של המשיב נגזר ל- 10 חודשי מאסר בפועל.** בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של המבקש וכך גם נדחתה בקשת רשות ערעור.

רע"פ 3077/16 **פלוני נ' מדינת ישראל** (2.5.16). במקרה זה המבקש דחף את המתלוננת לעבר המיטה, "משך בשערה, סובב את גופה, וכופף את גופה לעבר הרצפה בעודו אוחז בצווארה". **בית המשפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר לתקופה קצרה ל- 14 חודשי מאסר וגזר על הנאשם עונש של 6 חודשי מאסר בפועל.**



ת"פ 31062-04-15 מדינת ישראל נ' מרדאוי (7.7.15). המשיב הורשע בעבירה של תקיפה סתם ואיומים. המשיב תקף את בת זוגו בכך שדחף אותה, הפעיל אותה ארצה ולאחר מכן איים עליה וכל זאת כשהיא בהריון. בית המשפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 3 ל- 10 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם עונש של 6 חודשי מאסר שירוצו בע"ש. בנוסף הפעיל בית המשפט קמא עונש של מאסר על תנאי בן 6 חודשים באופן חופף לעונש בגין תיק זה. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה והחמיר בעונשו של הנאשם, באופן שקבע כי יש להפעיל את מאסר על תנאי חלקו במצטבר וחלקו בחופף, כך שבסופו של יום נגזר על המשיב לרצות עונש של 9 חודשי מאסר בפועל.

עפ"ג (חי) 33615-05-13 נ' מדינת ישראל (23.7.13). המערער תקף את המתלוננת, בת זוגו, בכך שחנק אותה, הפעילה ארצה וחבט בישבנה ואף איים עליה שיהרגה, במידה ותפנה למשטרה. בית המשפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 8 ל- 20 חודשי מאסר בפועל, גזר על הנאשם 13 חודשי מאסר בפועל והפעיל מאסר על תנאי בר הפעלה של 12 חודשים באופן מצטבר, כך שבפועל על המערער נגזר לרצות עונש של 25 חודשי מאסר. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של המערער.

עפ"ג (חיפה) 10803-06-14 קונסטנטין פייבסובסקי נ' מדינת ישראל (7.7.14). במקרה זה גזר בית משפט השלום על הנאשם עונש של 8 חודשי מאסר בפועל בגין אירוע אלימות כלפי בת זוגו, במהלכו הכה הנאשם בפניה של המתלוננת עם רצועה שנועדה לכלב ולאחר מכן היכה אותה במכות אגרופ בעין ובחזה, וכתוצאה מכך נגרמו למתלוננת המטומה סביב העין ונפיחות. בנוסף, במהלך האירוע הנאשם שבר במכת אגרופ דלת זכוכית של המעלית, שם החל האירוע. בית המשפט המחוזי בדחיית הערעור הדגיש כי הנאשם הורשע בגין עבירת אלימות אחרת כחודש לפני ביצוע העבירה הנוכחית. בקשת רשות ערעור שהוגשה על ידי הנאשם נדחתה (רע"פ 4968/14).

בע"פ (מח' מרכז) 25020-02-13 שמואל לוי נ' מדינת ישראל (5.5.2013) נדחה ערעור המערער, שהורשע לאחר שמיעת הוכחות בביצוע עבירה של תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש, בכך שהכה את בת זוגו באגרופו בידה וגרם לה סימן כחול ביד. על הנאשם, ללא עבר פלילי, הוטלו 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות ומאסר מותנה.

בע"פ (חי) 6003-11-10 דריאבין נ' מדינת ישראל (13.1.2011) התקבל חלקית ערעורו של המערער, אשר הורשע על יסוד הודאתו בביצוע עבירה של תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש, בכך שאחז בשערות ראשה ובידה של המתלוננת וגרם לה סימנים כחולים בזרועותיה. בנוסף דחף המערער את בנו והפילו. על המערער, ללא עבר פלילי, הטיל בית המשפט קמא עונש של 5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, 10 חודשי מאסר על תנאי ופיצוי. בית המשפט המחוזי קיצר את תקופת המאסר המותנה באופן חלקי ביחס לעבירות אלימות מסוג עוון.

רע"פ 7951/10 גוני ניב נ' מדינת ישראל - נאשם הורשע בעבירות של תקיפה סתם כלפי בת זוג ואיומים בכך שהנאשם השמיע איומים כלפי בת זוגו, סטר לה בפניה ולאחר מכן נטל סכין, הצמידו לצווארה ואיים עליה כי יהרוג אותה ובהמשך החל רודף אחריה כשסכין בידו תוך השמעת איומים על חייה. תסקיר שירות המבחן שהתקבל בעניינו היה שלילי וכן עברו הפלילי של הנאשם אינו נקי. על הנאשם נגזרו 10 חודשי מאסר בפועל.



ת"פ 44843-03-16 מדינת ישראל נ' קליצבסקי (25.12.16) בו נידון נאשם ל-3 חודשי מאסר בעבודות שירות בגין איומים חוזרים ונשנים על בן זוגו לשעבר (לצד עבירות נלוות).

ת"פ 18972-07-13 מדינת ישראל נ' ליברכט (4.2.14), הורשע הנאשם בהתאם להודאתו בעבירה של איומים כלפי בת זוגו לשעבר. לנאשם היה עבר פלילי שאינו מכביד, והוא נידון ל-7 חודשי מאסר ומחצה, בפועל.

11. לאחר שנתתי דעתי למכלול השיקולים הרלוונטיים, הנוגעים לנסיבות העבירות והמעשים, ובשים לב למדיניות הענישה במקרים דומים, הריני לקבוע כי במקרה הנדון ינוע **מתחם העונש ההולם בין מספר חודשי מאסר בפועל שניתן לשאת בדרך של עבודות שירות ועד לעונש של 20 חודשי מאסר בפועל ברף העליון וכל זאת לצד ענישה נלווית.**

18. לא מצאתי לנכון בתיק זה לחרוג ממתחם העונש ההולם אותו קבעתי לקולא או לחומרא.

19. באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם הרי שיש לתת משקל לעברו של הנאשם שאינו נקי אם כי יש לציין כי הרשעתו האחרונה של הנאשם משנת 2006. עוד נתתי משקל לחומרא במסגרת השיקולים לאמור בתסקיר שירות המבחן, לעובדה שהנאשם לא גילה אמפתיה כלפי המתלוננת על אף שבפני בית המשפט הצטער על מעשיו. כמו כן נתתי דעתי לעובדה שלשירות המבחן אין כל המלצה שיקומית בעניינו ולכאורה קיים סיכון לביצוע עבירות בעתיד. מנגד נתתי משקל לעובדה שהנאשם עובד באופן מסודר לשביעות רצון מעסיקו ושומר על רצף תעסוקתי דבר שככל הנראה מסייע לבני משפחתו לילדיו. לא נעלמה מעיני עמדתה של המתלוננת שחוששת שפגיעה במקום עבודתו ופרנסתו של הנאשם תפגע גם בבתם המשותפת ולכך אתן משקל במסגרת תקופת ביצוע עבודות השירות. כמו כן נתתי משקל להודאת הנאשם ובכך חסך את עדותה של המתלוננת על כל הקושי הטמון בכך ונוכחתי במסגרת הראיות לעונש כי המתלוננת חוותה חוויה קשה. בני הזוג התגרשו ולמעשה הקשר היחיד ביניהם הוא בתם המשותפת. שמעתי עמדתה של המתלוננת שמבקשת להימנע ממאסר בפועל ויש לתת משקל לעניין זה גם לעמדתה זו.

20. טרם מתן גזר הדין ולאחר ששמעתי טיעונים לעונש הופנה הנאשם לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות השירות. לתיק בית המשפט התקבלה חוות דעת ממנה ניתן ללמוד שהנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

21. **לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים לקולא ולחומרא אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

4 חודשי מאסר אותם יישא הנאשם בדרך של עבודות שירות על פי חוות הדעת של הממונה על עבודות השירות בבית החולים רמב"ם.

על מנת לאפשר לנאשם להיערך בהתאם במקום עבודתו הנאשם יתייצב לביצוע עבודות השירות ביום



27.11.22 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות.

הנאשם מוזהר כי עליו לבצע את עבודות השירות בהתאם לנהלי והנחיות הממונה על עבודות השירות שכן אם לא יעשה כן, ניתן יהיה להפסיק את עבודות השירות ויתרת המאסר תרוצה מאחורי סורג ובריח.

3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים שלא יעבור הנאשם אחת או יותר מן העבירות בהן הורשע בתיק זה.

בנסיבות העניין לאור עמדת המתלוננת ונסיבות התיק אני נמנעת מהשתתף קנס כספי ואינני מחייבת את הנאשם בהתחייבות כספית להימנע מעבירה.

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי .

המזכירות תמציא את גזר הדין לממונה על עבודות השירות.

.22

ניתן היום, ז' תשרי תשפ"ג, 02 אוקטובר 2022, בנוכחות הצדדים.