



ת"פ 42003/10/18 - מדינת ישראל נגד דניאל חיים ויסלר

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 42003-10-18 מדינת ישראל נ' ויסלר
ת"פ 1025/18 מדינת ישראל נ' ויסלר (עצור בפיקוח)
תיק חיצוני: 357486/2018

בפני	כבוד השופט זיו אריאלי
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	דניאל חיים ויסלר

החלטה

החלטה זו ניתנת בהמשך להחלטתי מיום 6.2.19.

הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בשני התיקים שבכותרת, בביצוע עבירות של הפרת הוראה חוקית ואיומים. על פי בקשת הנאשם, הוא הופנה לקבלת תסקיר שירות מבחן בעניינו, והתיק קבוע לשמיעת טיעונים לעונש ליום 7.7.19.

במסגרת הליך המעצר [מ"ת 1026/18] הורה כב' השופט ש' בנג'ו ביום 8.10.18 על המשך מעצרו של הנאשם בתנאי פיקוח אלקטרוני, בבית אמו, ברחוב בר-גיורא בטירת הכרמל, ובפיקוחה. בהחלטתו האחרונה מיום 24.12.18 נקבע ע"י כב' השופט בנג'ו כי מהנאשם עדיין נשקף סיכון, אלא שלעת הזו נראה כי הנאשם מיוצב ואינו מסכן את עצמו. לפיכך הורה כב' השופט בנג'ו על המשך המעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני, תוך הפניית הנאשם לשירות המבחן על מנת שזה יבחן טיפול פסיכולוגי/שיקומי.

בדיון שהתקיים בפני במסגרת התיק העיקרי ביום 6.2.19, ולאחר שהנאשם הורשע על פי הודאתו כאמור - עתר ב"כ הנאשם להורות על העתקת מקום המעצר לבית אמו של הנאשם ברחוב ירושלים 12/13 בטירת הכרמל [נוכח מעבר דירה מתוכנן]. עוד עתר הסגור לאפשר לנאשם חלונות פיקוח לצורך התאוררות.

המאשימה לא התנגדה להעתקת מקום המעצר, אך התנגדה לפתיחת חלון פיקוח לצורך התאוררות.

ביום התקבלה 17.2.19 חוות דעת מאת היחידה לפיקוח אלקטרוני, והיום התקבלה הודעה משלימה [בתיק המעצר] ממנה עולה כי לאחר מעבר הדירה, הותקן הפיקוח האלקטרוני בהצלחה בכתובת שברחוב ירושלים 12/13 בטירת



הכרמל, וכי הנאשם נמצא תחת פיקוח בכתובת הנ"ל.

אשר לבקשת הנאשם לפתיחת חלון פיקוח - כידוע, חלונות פיקוח יש להתיר במשורה, ורק לצורך תכליות חשובות העולות בקנה אחד עם התכליות המנויות בסעיף 22ד' לחוק המעצרים, וברוח החלטת בית המשפט העליון בבש"פ 77/17 בעניין פלוני. עם זאת, בתי המשפט נקטו לא אחת באופן גמיש בבואם לפרש את המונח "תכלית חשובה" שבסעיף 22ד' הנ"ל [ר' החלטת בית המשפט המחוזי בעמ"ת 54848-06-18, וכן מ"ת 53385-08-16 מדינת ישראל נ' טרבי (24.11.16); מ"ת 47253-07-17 מדינת ישראל נ' דוידסון (10.9.17)].

בענייננו, הנאשם שוהה בתנאי פיקוח אלקטרוני מזה תקופה לא קצרה. מצבו הנפשי של הנאשם אינו שפיר [ור' בהקשר זה הודעה שהוגשה במסגרת תיק המעצר ביום 10.12.18 בעניין נסיונות של הנאשם לפגוע בעצמו - הודעה אשר בעקבותיה ניתנה החלטת כב' השופט ש' בנג'ו ביום 24.12.18, אשר הובאה לעיל]. למעט עניין זה - אין כל אינדיקציה להפרת התנאים המגבילים מצדו של הנאשם. אף לא נטען בפני כי מאז הסתבך הנאשם פעם נוספת בפלילים.

סבורני, כי שמירה על בריאותו הנפשית של הנאשם הינה "תכלית חשובה" כמשמעותה בסעיף 22ד' לחוק המעצרים, והותרו של הנאשם מסוגר בין ד' קירות משך תקופה כה ממושכת - עלולה לפגוע ולסכן תכלית זו. אינני סבור שפתיחת חלון פיקוח מדוד ומצומצם יגלגל לפתחו של הציבור סיכון גדול מדי. מאידך, ייתכן כי בפתיחת חלון פיקוח כאמור יהיה כדי לסייע לנאשם (ולאמו) להתמיד בתנאי הפיקוח לאור זמן [ואזכיר כי בשלב זה, נוכח הרשעתו של הנאשם ושליחתו לקבלת תסקיר שירות מבחן - נדחה הדיון בתיק העיקרי למשך תקופה לא קצרה נוספת]. בשמירה על תנאי הפיקוח האלקטרוני לאורך זמן יצאו נשכרים - הנאשם עצמו והחברה בכללותה.

סוף דבר, אני נעתר לבקשה ומורה כדלהלן:

א. אני מורה על העתקת מקום המעצר בפיקוח אלקטרוני לבית אמו של הנאשם, ברחוב ירושלים 12/13, טירת הכרמל.

ב. אני מאפשר לנאשם לצאת ממקום מעצר הבית בכל יום בין השעות 10:00-11:30 ובין השעות 16:30-18:00, ובלבד שיהיה מלווה בכל עת על ידי אחד המפקחים שאושרו בהחלטות קודמות, וכן שלא ייצא מתחומי העיר טירת הכרמל.

ג. יתר התנאים המגבילים שנקבעו בהחלטות קודמות - יעמדו על כנם על תום משפטו של הנאשם.

המזכירות תעביר את העתק ההחלטה לצדדים, ליחידה לפיקוח אלקטרוני וכן לשירות המבחן.

בנוסף, תתייק המזכירות את העתק ההחלטה בתיק המעצר מ"ת 1026/18.



ניתנה היום, י"ט אדר א' תשע"ט, 24 פברואר 2019, בהעדר
הצדדים.