



ת"פ 4196/06/22 - ניסים משה בקובזה נגד משה עשור, עליזה עשור

בית משפט השלום באשקלון

תפ"מ 4196-06-22 בקובזה נ' עשור ואח'
בפני: כב' השופטת אורית חדד

ניסים משה בקובזה

התובעים:

1. משה עשור
2. עליזה עשור

נגד
הנתבעים:

החלטה

לא נעלמה מבית המשפט העובדה שהוגשה תביעה זו לפינוי מושכר, אולם אינני מוצאת מקום לקבוע לעת הזו מועד לברורה ואין דחיפות בכך ואבהיר:

ראשית, משהחלה פגרת בתי המשפט, הרי שממילא ובהעדר נסיבות מיוחדות המצדיקות אחרת, יש לקבוע מועד לדיון בפני המותב המטפל אך בשנת המשפט הבאה.

שנית ועיקר, בית המשפט סבור לאחר עיון בתביעה ובהליך הקודם שנדון בפני מותב זה - תפ"מ 36064-03-22 - כי יש מקום לבחינה זהירה של הזכות הדיונית להגיש תביעה זו ולבררה בסדר דין מהיר (לפי פרק י"ב לתקנות) במתכונת בה נפתחה.

עסקינן בתביעה שלישית במספר שמגיש התובע מאז חודש 9/21, קרי - תוך פחות משנה, כאשר תביעתו הראשונה לפינוי המושכר (תפ"מ 30009-09-21) נדחתה למעשה בהתייחס לסעד הפינוי ובאשר לשניה, הרי שהערות רבות היו לבית המשפט לגבי אופן ניסוחה ובכל זאת, זו נתבררה, נסתיימה כמעט בהסכמה, אולם בסופו של דבר בחר התובע למחוק תביעתו תוך שהוא מבקש לשקול להגיש תביעה הכוללת סעד כספי ואוסף, כי נתקל בקושי אף מפאת קיומו של צו כינוס נכסים בעניינה של הנתבעת והצורך לבקש אישור בית המשפט לשם המשך ההליכים בעניינה, ומשכך ציין כי יפעל לקבלת אישור וייעוץ משפטי. (ראה עמ' 4 לפרוטוקול משורה 19 ואילך).

עתה, נראה כי התובע לא שינה דבר. תביעה נוספת זו מעתיקה כמעט במדויק את קודמתה, אינה נושאת סעד כספי ועיקר - אינה נושאת אישור בית המשפט המוסמך לפתיחתה נגד הנתבעת.



מציאות זו גררה כתב הגנה שעיקרו תרעומת מצד הנתבעים על התנהלות התובע.

אין בכוונת בית המשפט להידרש למחלוקת עצמה, אף אם ישנה עילה חוקית לפינוי, ובכך לא אכריע עתה, עדיין, מחובת התובע לנהל הליך משפטי בתום לב ולהימנע מניצול לרעה של כל הליך משפטי (וראה בענין זה העקרונות שעוגנו בסעיפים 3(ב), 4 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018).

משעה שנתאפשר לתובע להפסיק תביעתו הקודמת לצורך הפקת לקחים ותיקון הנדרש, וללא חיובו בהוצאות, לא ברור מדוע לא השכיל לעשות כן ואין סביר הדבר כי יחזור על מחדלו ויימנע מלהקדים לבקש אישור בית המשפט המוסמך.

אף אם אין זה בבחינת העיקר, אחזור ואציין אף הפעם כי תביעה לפינוי מושכר הנסמכת על שלל עילות שחלקן אינו ממוקד, יש בו כדי להכביד על ניהול הליך יעיל כייעודו של הליך זה וחבל שכך.

זו הפעם, ככל שהתובע לא יניח דעתו של בית המשפט בתוך 7 ימים מדוע לא וידא מראש קבלתו של אישור בית המשפט תוך התייחסות לאמור לעיל, תימחק תביעה זו לאלתר מכח הסמכות הנתונה ע"פ סעיף 41(3)/(4) ו/או 42 תקנות הנ"ל.

ימי הפגרה יימנו.

תז"פ בהתאמה.

ניתנה היום, כ"ב תמוז תשפ"ב, 21 יולי 2022, בהעדר הצדדים.