ת"פ 41958/02/18 – מדינת ישראל נגד יוסף מאיר סופיר

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 41958-02-18 מדינת ישראל נ' ארזואן(עציר) ואח'

לפני כבוד השופטת עדי יעקובוביץ

המאשימה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד אסף כרמונה
נגד

הנאשם 2.יוסף מאיר סופיר
ע"י ב"כ עו"ד חן בן חיים ועו"ד יונת בן חיים

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©

<u>גזר דין</u>

<u>פתח דבר</u>

1. הנאשם 2 הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של **קשירת קשר לעשות פשע**, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין התשל"ז - 1977 [להלן: "**החוק**"], **זיוף סימני זיהוי של רכב בצוותא**, לפי סעיף 413ט יחד עם סעיף 29(א) לחוק, **פריצה לרכב בכוונה לגנוב בצוותא**, לפי סעיף 413ו סיפא יחד עם סעיף 29(א) לחוק ו**גניבה בנסיבות מחמירות בצוותא**, לפי סעיף 384א(ב) יחד עם סעיף 29(א) לחוק,
בהן נאשם יחד עם נאשם נוסף (להלן: "**האחר**").
2. בהתאם להכרעת הדין, חברת "מודיעין אזרחי" (להלן: "**החברה**"), הינה חברה המשמשת לשינוע כספים ודברי ערך, אשר מחזיקה לצורך כך ברכבי בלדרות. הנאשם 2 עבד כמאבטח בחברת "מודיעין אזרחי".
3. עובר ליום 30.11.17, ביום שאינו ידוע במדויק למאשימה, קשרו הנאשם 2 והאחר קשר להתפרץ לרכב בלדרות של החברה, ובמסגרת זאת, סיפק הנאשם 2 לאחר מידע הנוגע לאופן פתיחת דלתות רכב הבלדרות, זאת מניסיונו האישי, נוכח עברו כמאבטח בחברה.
באותן הנסיבות, הנאשם והאחר עשו שימוש ברכב מסוג מזדה 3 (להלן: "**רכב המזדה**"), החליפו את לוחית הזיהוי של הרכב ללוחית זיהוי השייכת לרכב מסוג שברולט קרוז השייך לפהים חליל, וכן הכינו מוט ארוך העטוף באיזוליברנד, לשם ביצוע העבירה (להלן: "**המוט**").
ביום 30.11.17, בשעה 10:00 או בסמוך לכך, ברחוב הגליל 83 בגני תקווה (להלן: "**המקום**"), יצאו מאבטחי רכב הבלדרות של החברה (להלן: "**רכב הבלדרות**") לסניף רשה "מגה" הסמוך לשם איסוף כספים. אז, הגיעו הנאשם 2 והאחר למקום באמצעות רכב המזדה, ונאשם 2 החדיר, דרך חרך הירי בתא הנהג שברכב הבלדרות, את המוט, ובאמצעותו לחץ על כפתור הפותח את דלת הצד שברכב הבלדרות. האחר נכנס לתוך רכב הבלדרות דרך דלת הרכב הפתוחה, והחל להוציא שקים ובהם כספים, בעוד נאשם 2 הכניס השקים לתוך רכב המזדה. בכך, הנאשם 2 והאחר גנבו בצוותא מספר שקים שאינו ידוע למדויק במאשימה, בסך כולל של 4,228,000 ₪.
ביום 06.12.18, בשעה 8:45 או בסמוך לכך, הגיעו שוטרים לביתו של האחר, אך לא היה מענה לקריאותיהם. בהמשך לכך, בשעה 1:43, הגיע אליעזר ביטון, חברו של האחר (להלן: "**החבר**") לחלקו האחורי של הבית, והאחר השליך לעבר החבר מחלון ביתו שקית ובה מעטפה המכילה 85,150 ₪.
4. הנאשם 2 הורשע, ולבקשת בא כוחו, הופנה לקבלת תסקיר שירות המבחן בעניינו.

<u>תסקיר שירות המבחן</u>

5. מתסקיר שירות המבחן מיום 02/12/21 בעניינו של הנאשם עולה כי הנאשם כבן 31, רווק, מצוי בקשר זוגי משמעותי, מובטל בעודו מחלים מתאונת דרכים ומתגורר בבית אמו.
לנאשם 2 הרשעות בין השנים 2019-2020, בגין עבירות פריצה לרכב והחזקת סמים, אותן ביצע בשנת 2018, לאחר המיוחס לו בתיקנו. הנאשם ריצה 8 חודשי מאסר בפועל. בנוסף תלויים ועומדים כנגדו שני תיקים פתוחים נוספים.
הנאשם מכחיש את המיוחס לו וסירב למסור בדיקת שתן לאיתור שרידי סם.
שירות המבחן למבוגרים סבר כי הנאשם חשוף לאורח חיים שולי ושימוש בחומרים ממכרים, דבר שעלול להוות גורם סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק. עם זאת, הנאשם ביטא רצון לנהל אורח חיים נורמטיבי ומסר כי עונש המאסר אותו ריצה היווה עבורו גורם מחדד גבולות וכי בעקבות זאת ערך שינוי באורחות חייו.
שירות המבחן סבר כי הנאשם אינו בשל להפיק תועלת מהליך טיפולי ולא בא בהמלצה טיפולית בעניינו.

<u>טיעוני הצדדים</u>

6. **התובע המלומד, בטיעוניו לעונש**, הפנה לנסיבותיו החריגות של תיק זה, ובכללן התכנון המוקדם, הידע אותו ניצל הנאשם כעובד חברה לשעבר וסכום הכסף הגבוה, 4,228,000 ₪ שנגנב. התובע הצביע על הנזק הפוטנציאלי שגלום במעשי הנאשם, הוא הסכנה לציבור הגלומה בפוטנציאל ההתלקחות של אירוע מעין זה.
התובע הפנה לחומרת העבירות ולכך שמדובר בעבירות הרכוש החמורות ביותר המצויות בספר החוקים. לדברי התובע, אין פסיקה באירועים דומים לתיקנו ולכן הפנה לרע"פ 8316/05, "פרשת שוד הברינקס" וביקש לקבוע מתחם עונש הולם שנע בין 5.5 שנות מאסר ועד ל-9 שנות מאסר.
התובע הפנה לנסיבותיו של הנאשם, יליד 1990 ולו שתי הרשעות מאוחרות לאירוע זה, כאשר באחת מהן ביצע המיוחס לו בעודו מפר תנאים מגבילים בגין תיקנו. עוד הפנה לתסקיר שירות המבחן ולכך שהנאשם מביע רצון לקיום אורח חיים נורמטיבי אך בה בעת אינו נוטל אחריות על המיוחס לו.
בסופו של דבר, ביקש התובע להשית על הנאשם 6 שנות מאסר, מאסר על תנאי ארוך, קנס כספי שלא יפחת מ-2,000,000 מיליון ₪ ופיצוי הולם לחברת "מודיעין אזרחי".
7. **הסנגורית המלומדת, בטיעוניו לעונש**, ביקשה לאבחן את המקרה שלפנינו מ"פרשת שוד הברינקס" אליה הפנה התובע והפנתה לפסיקה.
הסנגורית הפנתה לכך שבמועד הגשת כתב האישום נעדר עבר פלילי, לנסיבות חייו של הנאשם כמפורט בתסקיר שירות המבחן ובכללן תאונת הדרכים שעבר ושיתוף הפעולה עם שירות המבחן.
הסנגורית ביקשה לקבוע מתחם העונש שנע בין מספר חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות ועד‎-12 חודשים וביקשה נוכח הנסיבות אותן פירטה למקם את הנאשם ברף התחתון של מתחם העונש ההולם, מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות.
באשר לקנס עתרה להשית קנס מידתי נוכח נסיבותיו של הנאשם.
8. **הנאשם**, בדברו האחרון, עמד על כפירתו.

<u>דיון והכרעה</u>

<u>מתחם העונש ההולם:</u>

9. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, יש לקבוע, בטרם קביעת העונש המתאים, מתחם עונש הולם למעשה העבירה בהתאם לעקרון ההלימה ותוך התחשבות במידת הפגיעה בערך החברתי, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
10. באשר ל**ערכים המוגנים** בהם פגע הנאשם, הינם הצורך במניעת הפגיעה ברכושם של הרבים ובאשר לעבירות הרכוש הקשורות ברכב, הרי שמדובר בעבירות המסבות נזק ליחיד ולחברה כולה, פוגעות ברכושו של הקורבן ובתחושת הבטחון שלו ומטילות על כלל בעלי הרכב לשאת בעלויות פרמיות ביטוח גבוהות יותר. כמו כן, הצורך במניעת פגיעה במוניטין של חברות שעוסקות בהעברת כספים.
פסיקת בתי המשפט השונה שבה ושנתה אודות הצורך להילחם בעבירות אלו, על הערכים המוגנים עליהם עמדתי לעיל (רע"פ 2730/93 **לזימי נ' מדינת ישראל** (23.6.1993); ע"פ 197/91 **אבו חיילק נ' מדינת ישראל** (2.12.1991); רע"פ 9992/06 **וקנין נ' מדינת ישראל** (7.11.2007).
המחוקק הביע דעתו בדבר חומרת העבירות, בקבעו כי דינו של מי שפורץ או מתפרץ לרכב בכוונה לבצע גניבה, דינו מאסר שבע שנים. אכן, בחינת מדיניות הענישה בעבירות רכוש הקשורות ברכב, מגלה כי המגמה היא להטיל ענישה מחמירה.
11. באשר ל**נסיבות ביצוע העבירה**, אלה מלמדות אותנו על כך שהעבירה בוצעה בתכנון ותחכום ניכרים וזאת תוך ניצול הידע אותו צבר הנאשם במסגרת עבודתו בחברה - הנאשם והאחר הגיעו יחד למקום, בשימוש ברכב עם לוחית זיהוי מוחלפת. עוד נתתי דעת לחלקו של הנאשם, כאמור, עובד לשעבר בחברה, לנזק שנגרם - סכום הכסף העצום שנגנב ולא נתפס או הושב ולנזק הפוטנציאלי - הוא פוטנציאל ההתלקחות בין הנאשמים לבין המאבטחים החמושים. לאור סכום הכסף הרב שנגנב, הרי שהמניע לביצוע העבירה הינו מניע כלכלי.
12. באשר ל**מדיניות הענישה הנוהגת**, כפי שהציגו הצדדים, אכן מדובר באירוע חריג ובהתאמה, בתי המשפט השונים כמעט ולא נדרשו לדון בסוגיות כגון זו.
א. <u>באשר לפסיקה שהגישה התביעה:</u> התובע הפנה לרע"פ 8316/05 **מדינת ישראל נ' אילן סגל**, סב(1) 788 (2007) (להלן: "**פרשת הברינקס**") שלדבריו הינו האירוע היחיד שדומה בחומרתו למקרה שלפנינו. כאמור, המשיב הורשע ב-3 אישומים כאשר הרלוונטי לענייננו הינו האישום הראשון, המייחס לנאשם זיוף מסמכים לשם קבלה לעבודה בחברת בלדרות ואז גנב סכום של 4.7 מיליון שקלים. בגין אירוע זה לבדו, נגזרו על הנאשם בבית המשפט השלום 7 שנות מאסר, שנתיים מאסר על תנאי וקנס בסך 3,000,000 מיליון ₪. בערעור למחוזי הופחת עונש המאסר ל-5 שנים וגם הקנס הופחת לסך של 2,300,000 מיליון ₪. ערעור המדינה לעליון התקבל והחזיר את העונש שהושת בבית המשפט השלום ובמצטבר הושת על הנאשם עונש של 8 שנות מאסר.
לשיטת התביעה, האירוע שלפנינו אינו נופל מחומרתו.
ב. <u>באשר לפסיקה שהוגשה על ידי ההגנה:</u>
ראשית ביקשה ההגנה לאבחן את המקרה שלפנינו מפרשת שוד הברינקס. הסנגורית טענה כי מדובר באירוע ישן, לפני מעל 16 שנים וכי במקרה זה מדובר גם בעבירות זיוף ומרמה, מה שלא רלוונטי לענייננו.
הסנגורית הפנתה לעפ"ג (מחוזי חי') 4918-01-18 מדינת ישראל נ' ג'אזי סבית (נבו 01.02.2018) (להלן: "**עניין סבית")**, שעוסק בפריצה לבית מלאכה שעוסק ביצור ותיקון תכשיטים, אחד הנאשמים התחזה לאדם נכה והשניים גנבו כספת המכילה תכשיטים ומכרו את השלל בתמורה ל-100,000 ₪. בית המשפט המחוזי העמיד את עונשם של שני הנאשמים על 12 חודשי מאסר בפועל, וזאת בצירוף תיק נוסף שעוסק באירוע דומה.
עוד הפנתה הסנגורית לרע"פ 4738/20 ואליד אבו סביתאן נ' מדינת ישראל (נבו 22.07.2020) (להלן: "**עניין אבו סביתאן")**, שם עסקינן בפריצה מתוכננת לרכב וגניבה ממנו באמצעות מפתח מותאם בשימוש במידע אודות המצאות סכום כסף גדול ברכב, שם הושתו 9 חודשי מאסר בעבודות שירות על אף תסקיר שלילי.
עוד הפנתה הסנגורית לת"פ (שלום ראשל"צ) 12681-05-15 **מדינת ישראל נ' לבן גגולשווילי** (נבו 08.02.2018) (להלן: "**עניין גגולשווילי")**, העוסק בשתי עבירות פריצה לרכב באמצעות שלט חכם, נקבע מתחם עונש הולם שנע בין מספר חודשי מאסר, אשר יכול וירוצו בדרך של עבודות שירות ל-15 חודשי מאסר בפועל וכן ענישה נלווית ולבסוף, בצירוף תיק התפרצות הושתו על הנאשם 4 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.
עוד הפנתה הסנגורית לע"פ 7537/16 **ארז מזרחי נ' מדינת ישראל** (נבו 30.01.2017) (להלן: "**עניין מזרחי")**, שם דובר על שוד בנק, והושתו על הנאשם, בעל 3 הרשעות קודמות, 24 חודשי מאסר.
עוד הפנתה הסנגורית לרע"פ 6257/11 **מוחמד בדר נ' מדינת ישראל** (נבו 30.10.2011) (להלן: "**עניין בדר")**, שעוסק אף הוא בעבירות פריצה לרכב וגניבה מרכב וביהמ"ש העליון אישר העונש של 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.
13. לאחר שעיינתי בפסיקה שהוגשה על ידי הצדדים, מצאתי לנכון להעיר מספר הערות:
א. <u>באשר לפסיקה שהוגשה על ידי התביעה:</u> אכן, מדובר ב-3 אישומים שחלקם חמורים באופן ניכר מהאירוע שלפנינו.
עם זאת, כפי דברי התביעה, אכן המקרה שלפני הינו אירוע חריג בחומרתו, הן מבחינת נסיבות ביצוע העבירה (תכנון, ניצול הנאשם את הידע שצבר בעבודתו בחברה) והן מבחינת היקף הכסף הגנוב (מעל 4 מיליון ₪) ואני מוצאת כי מדובר בתיק שניתן להשוות לענייננו, הן מבחינת טיב המעשה והן מבחינת נסיבות העושה.
ב. <u>באשר לפסיקה שהוגשה על ידי ההגנה:</u>
באשר ל**עניין סבית**, מדובר באירוע שונה בנסיבותיו לחלוטין מהמקרה שלפנינו: על אף שבשני המקרים ניכר תחכום ותכנון מוקדם, מדובר בסכום כסף קטן באופן משמעותי.
באשר ל**עניין אבו סביתאן**, אכן מדובר בפריצה לרכב שבוצעה בתכנון ניכר ובאמצעים מתוחכמים, אולם מדובר בגניבת סכום כסף קטן (41,000 ₪ ומספר שיקים) משמעותית.
באשר ל**עניין גגולשווילי**, שם דובר בפריצה לרכב בדרך שאינה ידועה וגניבת סכום כסף שאינו ידוע, כך שהאבחנה ברורה.
באשר ל**עניין מזרחי**, שם דובר על שוד בנק, עבירה שלכאורה חמורה יותר מהעבירות המיוחסות לנאשם שבפניי. עם זאת, בסופו של דבר, לא ניכר שם נזק פיזי למתלונן ומדובר אך בגניבה של סכום של 3,700 ₪.
באשר ל**עניין בדר**, שם אמנם מדובר על פריצה לרכב, אך לא ניכר כי זו בוצעה בתכנון כלשהו, נגרם נזק לרדיו-דיסק והרכוש שנגנב הינו ארגז קרטון המכיל כלי עבודה ונעלי ספורט.
14. לאור כל האמור, אכן מצאתי כי פסק הדין היחיד שניתן בישראל שמתקרב מבחינת עובדותיו ונסיבותיו לאירוע שלפני הינו פסק הדין בעניין **פרשת שוד הברינקס**.
15. לאחר שקילת נסיבות ביצוע העבירה , מידת הפגיעה בערכים המוגנים והענישה הנוהגת, **מתחם העונש ההולם במקרה שלפנינו, נע בין 3 שנות מאסר בפועל ועד ל-7 שנות מאסר בפועל וזאת לצד ענישה כספית נלווית.**

מיקום הנאשם בתוך המתחם וסוגיית הסטייה ממנו

<u>סטייה ממתחם העונש</u>

במקרה דנן, לא מצאתי כי קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

<u>מיקום הנאשם</u>

16. כמצוות המחוקק, בסעיף 40יא לחוק, על בית המשפט לקחת בחשבון, בעת ענישת הנאשם, את נסיבותיו האישיות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה. במקרה דנן נסיבות אלו נלמדות מטיעוני ההגנה ומדברי הנאשם.
17. הנאשם יליד 1990, נמצא בזוגיות אותה מתאר כמשמעותית ועובד באופן רציף כשנה, מאז שחרורו ממאסר.
כפי העולה מתסקיר שירות המבחן כמו גם מטיעון ההגנה, הנאשם עבר לאחרונה תאונת דרכים שהשפיעה עליו באופן משמעותי.
18. שקלתי גם את העובדה שהנאשם לא לקח אחריות על מעשיו - כפר בעבירות המיוחסות לו, ניהל משפט הוכחות עד תומו והמשיך לכפור במיוחס לו אף בפני שירות המבחן.
אמנם לא ניתן לזקוף לחובתו את ניהול ההוכחות, היא זכותו לעמוד על חפותו. עם זאת, לא ניתן יהיה להתחשב בענין זה לזכותו בעת גזירת הדין.
19. בעת ביצוע העבירות הנאשם נעדר עבר פלילי.
20. בגזירת עונשו של הנאשם בתוך המתחם לקחתי בחשבון גם את שיקול הרתעת הרבים כאשר מדובר בתיק כה חמור וחריג בנוף.
21. לאור כל האור מצאתי למקם את הנאשם בתחתית השליש האמצעי של מתחם הענישה אותו קבעתי.

<u>סוף דבר</u>

22. לאחר ששמעתי את דברי הצדדים, אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:
א. מאסר לתקופה של ארבע שנים וחצי.
ב. מאסר על תנאי בן 12 חודשים והתנאי שהנאשם לא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר כל עבירה בה הורשע.
ג. קנס בסך של 1,000,000 ₪ או שנת מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-50 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים החל מיום 01.08.22. אי עמידה באחד התשלומים תביא לפרעון יתרת הקנס באופן מיידי.

אני מאפשרת תקופה של התארגנות לריצוי עונש המאסר, וזאת עד ליום 01.07.22 בכפוף לתנאים הבאים:
1) הפקדה במזומן או בערבות בנקאית, על סך 100,000 ₪ ;
2) חתימה על שתי ערבויות צד ג' בסך 150,000 ₪ כל אחת וזאת בנוסף לערבויות הקיימות בתיק המ"ת;
3) חתימה על ערבות עצמית בסך 300,000 ₪.

על הנאשם להתייצב לתחילת ריצוי המאסר בבימ"ר ניצן ביום 01.07.22 עד השעה 10:30, כשהוא מצוייד בתעודת זהות.
מוצא בזאת צו עיכוב יציאה מהארץ כנגד הנאשם, אשר יבוטל ע"י המזכירות עם קבלת אישור התייצבות הנאשם למאסרו, ללא צורך בהחלטה שיפוטית נוספת.
ככל שיש לנאשם דרכון - יופקד במזכירות בית המשפט בתוך 24 שעות מהיום.
על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 074-7831077, 074-7831078 וכן להתעדכן באתר האינטרנט של שב"ס, ברשימת הציוד הראשוני שניתן להביא בעת ההתייצבות.
החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט.
ניתן יהיה לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:
- **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
- **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון 35592* או בטלפון 073-2055000**
- **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

ככל שקיימת הפקדה בתיק זה או בתיקים קשורים - מ"י/מ"ת, תושב לנאשם או למי מטעמו, בכפוף לכל דין או החלטה אחרת.
מוצגים, ככל שישנם, יושמדו בחלוף תקופת הערעור.
<u>זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל-אביב בתוך 45 יום מהיום.</u>

ניתן היום, כ"ג ניסן תשפ"ב, 24 אפריל 2022, בנוכחות הצדדים.

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©