



ת"פ 41747/10/21 - אמפי (א.ק.) בע"מ,עלמה (א.ק.) 2015 בע"מ,ג'ון ג'ון (א.ד.) 2017 בע"מ נגד החברה העירונית לפיתוח תיירות בהרצליה בע"מ

בית משפט השלום בהרצליה

תפ"מ 41747-10-21 החברה העירונית לפיתוח תיירות בהרצליה בע"מ נ' אמפי (א.ק.) בע"מ
ואח'
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 9

בפני כבוד השופט צחי אלמוג
מבקשות

1. אמפי (א.ק.) בע"מ
2. עלמה (א.ק.) 2015 בע"מ
3. ג'ון ג'ון (א.ד.) 2017 בע"מ

נגד
משיבה
החלטה
החברה העירונית לפיתוח תיירות בהרצליה בע"מ

1. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים במסגרת בקשה 9 (סילוק על הסף ועיכוב הליכים עד להכרעה בהליכים אחרים), מצאתי כי דין הבקשה להדחות.

2. ראשית לכל, סילוק על הסף ייעשה במקרים חריגים בהם נעלה וברור כבר בשלב המקדמי כי אין לתובע כל סיכוי אף אם יוכח כל מה שנרשם בכתב התביעה. במקרה זה עולה מבקשת הנתבעות עצמן כי בין הצדדים נטושה מחלוקת עובדתית ומשפטית, וכבר מטעם זה אין מקום לסלק את התביעה על הסף. מדובר בתביעת פינוי אשר לא ניתן לומר בשלב זה כי היא נעדרת בסיס או חסרת סיכוי עד שיש לסלקה על הסף, ובשים לב לכך כי לפחות על פניו המועד החוזי כבר הסתיים.

3. הנתבעות נקטו כלפי התובעת ואחרים בהליכים אחרים: עתירה לבטל מכרז לשכירת נכס סמוך לנכס אותו שוכרות הנתבעות באופן הפוגע לשיטתן בהן; תביעה לאכיפת הסכם השכירות והארכתו עד ליום 1.10.26 או לחילופין פיצוי כספי והשבת כספים בשל אי יכולת לנצל את המושכר בתקופת הקורונה; עתירה נוספת להפסקת שימוש של צד שלישי בנכס סמוך למושכר הפוגעת בנתבעות. אכן, הצדדים פנו לגישור וכמעט הגיעו להסכמות אך המו"מ ככל הנראה לא הבשיל יפה מסיבות כאלו ואחרות, אך טענות אלו ביחס לאותם הליכים נטענו בכתב ההגנה, וניתן לברר במסגרת ההליך הנוכחי, ככל שהם יהיו רלוונטיים להגנה מפני פינוי, ואין מקום לעכב את ההליך הנוכחי. בהקשר זה יש ממש בטענת התובעת כי עצם הגשת תביעה להארכת זכות ההתקשרות הסכם השכירות אינה יכולה לשלול את זכותו של המשכיר לתבוע את פינוי הנכס; כפועל יוצא מכך, גם אין מקום לעכב את בירור תביעתו.



4. לא למותר לציין, כי הנתבעות טענו טענות דומות (שלא לומר זהות) במסגרת בקשה מס' 3, ובאותה בקשה שעניינה סילוק על הסף, פרסו בהרחבה את טענותיהם בעניין ההליכים הנוספים שפורטו לעיל, ביקשו להעביר את התביעה לפסים רגילים, ביקשו לעכב את ההליך הנוכחי עד להכרעה בבקשה לאכיפת הסכם שהגישו וטענו לעניין אי צירוף מסמכים. בית המשפט דחה את הבקשה בהחלטה מנומקת, ובקשה זו אינה אלא חזרה על טענות שנטענו בבקשה שכבר הוכרעה, ואין מקום שבית המשפט יידרש בשנית לטענות שכבר הובאו ונדונו בפניו, אף אם בכסות אחרת של כותרת הבקשה.

5. אשר לטענת הנתבעות בעניין קבלת התשלומים על ידי התובעת, ובשים לב למייל מיום 22.11.22 שצורף לתגובת התובעת, הרי שככל שיש בטענה זו משום הגנה אפשרית לטענות הנתבעות, הרי שפתוחה הדרך בפניהן לשכנע את בית המשפט בהליך הנוכחי בדבר נפקות העניין (ואיני קובע מסמרות בעניים בשלב זה).

6. עוד אציין כי בכל האמור לטענה בעניין גילוי מסמכים, הרי שטענת הנתבעות בעניין זה היא כוללנית, בלתי ממוקדת ובלתי ספציפית, ולא ניתן להדרש לה.

7. נוכח כלל האמור, הבקשה לעיכוב ההליך נדחית. מאחר ומונחת בתיק בקשה לזימון עדים (בקשה 10), תשיב התובעת לבקשה זו עד יום 18.12.22 (לא יותר משני עמודי תגובה).

8. הנתבעות יישאו בהוצאות הבקשה בסך 2,000 ₪ בתוך 30 יום.

9. בשולי ההחלטה נראה כי טוב יעשו הצדדים ישובו ויגיעו להסדר כולל ובכך יחסכו זמן, הוצאות, וניהול ההליכים הנוספים.

ניתנה היום, י"ח כסלו תשפ"ג, 12 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.