

ת"פ 41728/09 - מדינת ישראל נגד איימן אלעטאונה

בית משפט השלום ברחובות
ת"פ 41728-09-13 מדינת ישראל נ' אלעטאונה

בפני כב' הסגנית נשיאה עינת רון
בעвин: מדינת ישראל

המאשימה

נגד
איימן אלעטאונה
הנאשם

נכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אביטל פרוטני ועו"ד אריאל פס

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד שלומי בר

גור דין

על פי הودאותו הורשע הנאשם בעבירות של התחזותcadem אחר, נהיגה בmphiroת מעלה מהירות המותרת, נהיגה ללא רישיון, נהיגה ללא ביטוח ונוהגה בזמן פסילה.

תמצית עובדות כתוב האישום המתוקן הן כי ג'לאל אל חמאמדה עבד בתקופה הרלבנטית לכתוב האישום כנהג הרכב מסווג מיניבוס המשמש להסעה של עד 20 נוסעים ואשר היה שיר לחברת "אמיר המלך" היא חברת בת של חברת "DIGMI TURS בעמ" הבעלים של הרכב האמור.

בתאריך 13/7/17 ביקש ג'לאל מהנאשם לחת את הרכב האמור ולבצע במקומו נסעה לילית. הנאשם נטל את מפתחות הרכב ויצא לבצע נסעה זו מבלי לומר לא הוציא רישיון נהיגה וכי עתה הוא תחת פסילה שהושתה עליו בבית משפט השלום בתל אביב ב-27/10/11.

בתאריך 8/7/13 00.55 נעצר הנאשם על ידי שוטרים לאחר שנתקפס כאשר הוא נוהג ברכב בדרכו עירונית בה mphiroת המותרת היא 50 קמ"ש בmphiroת של 96 קמ"ש. מ شأن התקשרות הנאשם להזדהות השיב כי אין ברשותו כל מסמך זהה ומסר את שמו של והיב אל עטאונה ואת מספר תעודת הזהות שלו.

עמוד 1

ברכב היו אותה עת מספר עובדים אוטם הסיע הנאשם ממוקם בעבודתם לבתייהם.
השוטרים רשמו דוח תנועה לוהיב אל עטאונה וכן זימן לשור למשטרה לצורך שימוש.

התביעה הדגישה בטיעוניה לעונש את עברו הפלילי של הנאשם ואת העובדה כי בעבר כבר ריצה עונש מאסר בפועל לתקופה בלתי מבוטלת. עוד הדגישה התביעה את העובדה כי את המעשין הנוכחים ביצע הנאשם בעוד עונש מאסר מותנה בר הפעלה תלוי ועומד נגדו.

התביעה צינה כי הנאשם פגע בערכים מוגנים שעוניים הגנה על שלמות גופם וחיהם של המשתמשים בדרכם שמירה על יכולתם של השוטרים למלא תפקידם נאמנה, ושמירה על תוקפם של צוויים המוצאים על ידי הרשות המוסמכות.

לטעמה של התביעה הפגיעה בערכים אלה היא משמעותית ממשדבר בנאשם שנוהג ברכב ומסיע נסעים כאשר מעולם לא הורשה ולא הוסמך לנוהג ומעבר לכך אף נהוג במהירות העולה על המהירות המותרת בחוק. כך העמיד הנאשם את חייהם של הנוסעים עימיו ברכב ואף את חייו כמו גם את חייהם של המשתמשים בדרך בסכנה, פגע בעבודתם של השוטרים ופגע ברגל גסה בצווי בית משפט.

התביעה הפנתה לרשותה ארוכה של פטיקה אשר לפיה יש להחמיר במעשים מעין אלה ולהטיל בגין עונישה מכבדה ומרתיעה.

מתחם העונש ההולם לטעמה של התביעה נע בין 9-24 חודשים מאסר לRICTי בפועל, בצרוף מאסר מותנה, קנס משמעותי, פסילת רישיון נהיגה בפועל לתקופה ממושכת ופסילת רישיון נהיגה על תנאי.

התביעה הפנתה אלopsis שירות המבחן בעניינו של הנאשם, אשר סוף דבר המליך להטיל עליו עונישה מוחשית אשר תבהיר לו את חומרת מעשיו ותהווה גורם מרתיע לעתיד.

לכל אלה ביקשה התביעה להוסיף כי לא היה בעונשים קודמים ובאונש מותנה כדי להרטיע את הנאשם ולזכותו ביקשה לטעון כי הודה באשיות והביא לחיסכון בזמן יקר.

לאור כל אלה, עתירה התביעה להטיל על הנאשם 14 חודשים מאסר בפועל, להפעיל את המאסר המותנה התלוי ועומד נגדו, להטיל עליו מאסר מותנה, קנס משמעותי, פסילת רישיון נהיגה בפועל לתקופה שלא תפחית מחמש שנים וכן פסילת רישיון נהיגה על תנאי.

ב"כ הנאשם עր לעברו הפלילי של הנאשם, אלא שהדגיש כי מרביתו ישן וכי אין מדובר בעברין מובהק, אך

הרשעתו الأخيرة שהוא מישנת 2013 היה בגין עבירה מישנת 2009.

עוד הדגיש ב"כ הנאשם כי הנאשם היה עצור בשלושה שבועות בשל מעשים אלה ומאז ולאחר מכן הוא נמצא במעצר בית מלא, מזה תקופה ארוכה, במהלךה ערך חשבון נפש עם עצמו ולאחרונה אף חזר בתשובה בהבינה כי לא יוכל להמשיך בדרכו.

ב"כ הנאשם ביקש שלא לזקוף לחובתו של הנאשם את האמירה בתסוקיר שירות המבחן כי הנאשם אינו מעוני בטיפול. הנאשם מכיר בכך שהוא שלו בטיפול, אלא שהוא סבור שהוא יכול לעשות כן באופן עצמאי.

עוד ביקש ב"כ הנאשם לציין כי גם שה הנאשם הורשע בעבירה של התחזות, הרי שלמעשה מדובר במסירת פרטיים כוזבים ועל כן מדובר באירוע שהוא "תעבורתי" במשמעותו ואף הענישה צריכה להיות בהתאם.

לטעמו ענישה ראייה יכולה להיות, לרבות הפעלת העונש המותנה בדרך של עבודות שירות.

ב"כ הנאשם הפנה אל תסוקיר שירות המבחן ואל רקוו האישי ונטיותיו של הנאשם, בהתחשב בכך ובנטילת האחריות שלו, הוא חוזר על עתרתו לרייצוי העונש בדרך של עבודות שירות.

בדברו האחרון ציין הנאשם כי הוא שווה במעטם בבית מזה זמן רב ומצבו הכלכלי קשה מאוד. הוא סיפר כי אמו מצאה עבورو כליה וכי אם ירצה את העונש בדרך של עבודות שירות יוכל להינשא לה.

מתסוקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם עולה כי הוא בן 29, רווק ואינו עובד.

ה הנאשם תאר בפני שירות המבחן כיצד לפני מספר שנים התנתק משפחתו והתברר לחברה שלoit, ואולם לאחר ריצוי עונש מסר קודם, התגורר באshedot ועבד אצל בן משפחה ועוד ציין כי לפני השנה חזר בתשובה ומאז שינה את האופן התנהלותו.

ה הנאשם מיחס את מעורבותו הפלילית לניסיונו להתרחק משפחתו ולאור הкус הרבה כלפי אביו. הוא סיפר כי אז גם החל לצורך סמים, אולם מאז שנת 2010 אינו עושה כן ואכן בדיקה שמסר נמצאה נקייה.

ה הנאשם מודה בעבירות הנוכחית ומספר כי חשש לסרב לבן משפחתו, אשר ביקש ממנו כי יבצע את ההסתעה, שכן חשש למקום עבודתו.

הוא תאר כי שנים רבות נהג ללא רישיון, גם שעולם לא הוציא כזה ותואר כי כך מקובל לחברה בה גדל. בפני שירות המבחן הביע הבנה מילולית לחומרת המעשים ולהשלכות האפשרות שיש להם, אולם שירות המבחן תרשם כי ההבנה היא מילולית בלבד, ללא בחינה עמוקה של נסיבות ביצוע העבירות ומשמעותה.

لتפיסתו של הנאשם הוא ערך שינוי משמעותי באורך ניהול חייו עם חזרתו בתשובה ובתווך כי לא ישוב לבצע עבירות פליליות ولكن אינו רואה כל צורך בהתערבות טיפולית כלשהי.

שירות המבחן התרשם כי ביצוע העבירות על ידי הנאשם נובע לא מעט מאורח חייו והתחברותו לחברת השולית ולזו בה גדל, על ערכיה ותפיסותיה. לתפיסטו של הנאשם עצמו בשל חזרתו בתשובה, הרוי ששינה אורח חייו. שירות המבחן ציין כי מאחר שה הנאשם מצוי בתנאים מוגבלים, הוא לא התמודד עם פיתויים חיצוניים ועל כן לא ניתן לבחון האם השינוי הוא גם פנימי ועם זאת, סבור שירות המבחן כי הנאשם חסר כלים להתמודדות מקדמת ובעתיד קיים סיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות ועוברת חוק.

שירות המבחן סבר כי ביכולתו של הנאשם להיתר מihilך טיפול, אולם בשלב זה של חייו הוא אינו מכירಚור כזה ועל כן אין שירות המבחן בא בהמלצה כלשהי בתחום זה. שירות המבחן סבור כי יש מקום להטיל עונשה מוחשת, אשר תבהיר לנائب את חומרת מעשיו ותהווה גורם מרתיע לעתיד.

לאחר קבלת התסקير ופתח הדיון בו הושמעו הטיעונים לעונש, ביקש ב"כ הנאשם לשלווח את הנאשם בשנית אל שירות המבחן בציינו כי הנאשם אכן מוקן לטיפול, שכן כתה הוא מבין שהוא זקוק לכליים נוספים ולאור לכך שדברי שירות המבחן בתסקיריו אינם ברורים מן הראיו לעשות כן.

לא מצאתי להענות לבקשת זו. דבריו של הנאשם בפני שירות המבחן היו ברורים למגרי והוא הביאם באופן הבורר ביותר. אין בכך שההמלצה בסוף התסקיר לא עלתה יפה, מבחינת הנאשם, על מנת להביאו לניסיון לקבל תסקיר נוסף שאולי תוצאותיו תהיהנה שונות, עתה לאחר שה הנאשם יאמר בפני שירות המבחן דברים שונים. לא זו המטרה של קבלת תסקיר שירות המבחן.

מגילון המרשם הפלילי של הנאשם עולה כי הוא יליד שנת 1985 וצבר לחובתו שתי הרשעות קודמות, הראשונה בהן בשנת 2011 בשל צירוף של שישה תיקים שונים מרביתם בעבירות כנגד הרכוש והאחרונה שבהן מינואר 2013 בעבירות של החזקת מכשירי פריצה והחזקת סכין, בשנת 2009 בגין נדון למאסר בפועל קצר, מאסר מותנה וקנס.

בשנת 2011 נדון הנאשם לעונש מאסר בפועל של 12 חודשים וכן לעונש מאסר מותנה, לבסוף בין היתר עבירה של ניגזה ללא רישיון נהיגה. עונש מאסר מותנה זה הינו בר הפעלה בענייננו.

המעשים בהם הורשע הנאשם חמורים.

פגיעתם בערכיהם המוגנים גבוהה.

ה הנאשם אשר בחר ליטול רכב ולהסיע בו נסעים כאשר מעודו לא הורשה ולא הוסמן לנוהג ברכב, יותר על כן אף נפסל מלעשות כן בהוראת בית המשפט, פגע בכך בערכיהם מוגנים של שמירה על שלומם, חייהם ובטחונם של הנסעים ושלו עצמו, כמו גם של כלל עוברי הדרך והמשתמשים בה.

יתר על כן, הנאשם בחר לנגן בדרך עירונית, בה מצוים משתמשי דרך רבים ולעתים אף הולכי רגל במהירות

העולה על המהירות המותרת בחוק ולמעשה כמעט במתירות הכפולה מזו המותרת בחוק, בכך יש משנה חומרה ולהעיצים את הפגעה בערכיהם המוגנים הנזכרים לעיל.

ואם לא די בכך אלה הרו מושנעים הנאשם על ידי השוטרים, הוא התזה לאחר ובכך פגע בעבודת השוטרים והכשלה וכן פגע בשלטון החוק ובאכיפתו.

מתחם העינה למכלול העבירות בהן הורשע הנאשם נع בין 6 - 20 חודשים מאסר בפועל.

הנאשם הורשע אמנם בעבירה של נהיגה בזמן פסילה, אולם יש לציין כי נהיגתו ללא רישון נהיגה היא בשל כך שמעודו לא היה בעל רישון נהיגה ויש בכך להעיצים את המסוכנות הנשקפת ממנו לנוסף הרכב ומשתמשי הדרך, שכן הוא לא הוכר מרעודה לנוהג ברכב ולא הוסמן לעשות כן.

משנה חמורה יש לראות בכך משהנאשם ביצע את העבירות בעוד עונש מאסר מוותנה תלוי ועומד נגדו בגין עבירה כזו.

הוא אומר, הליים משפטיים קודמים, עונש מאסר לא קל כלל ועיקר ואף עונש מאסר מוותנה, לא הרתיינו את הנאשם מושב לסתורו.

עם זאת שקלתי את היות הנאשם אדם צעיר, אשר הוודה באשמות ונטל אחריות ואשר שינה מדריכיו וחזר בתשובה וכך ניתק את קשריו עם אותה חברה שולית עימה היה לו קשר קודם לכן.

לאור מכלול כלל השיקולים, אני גוזרת על הנאשם -

שמונה חודשים מאסר לריצוי בפועל.

אני מורה על הפעלת חמישה חודשים מאסר על תנאי מתיק 7462/06 של בימ"ש השלים בבאר שבע באופן חופף ומצטבר לעונש שהוטל, כך שעל הנאשם יהיה לרצות בסה"כ אחד עשר חודשים מאסר בפועל.

מתקופה זו יש לנכונות ימי מעצרו של הנאשם - 13/10/13 - 21/9/13 - 13/10/13.

אני גוזרת על הנאשם שמונה חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שתחלתן מיום שחרורו ממאסר, לבסוף יעבור עבירה של נהיגה בזמן פסילה או נהיגה ללא רישון נהיגה.

ארבעה חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שתחלתן מיום שחרורו ממאסר, לבסוף יעבור עבירה של התזהות כדין אחר, נהיגה ללא ביטוח, או נהיגה במהירות העולה על המהירות המותרת.

אני מורה כי הנאשם יפסל מלקבול ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של שלוש שנים בפועל, שתחליתן מיום שחרורו ממאסר.

אני מורה כי הנאשם יפסל מלקבול ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 24 חודשים ואלה יהיו על תנאי למשך שלוש שנים שתחליתן מיום שחרורו ממאסר לבלי עבירה שלא רישיון נהיגה או נהיגה בזמן פסילה.

אני מטילה על הנאשם קנס בסכום של 1000 ₪ או 7 ימי מאסר תMOREתו. הקנס ישולם בארבעה תשלוםים חודשיים, שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 14/11 והבאים אחריו בכל ראשון לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ' אלול תשע"ד, 15 ספטמבר 2014, במעמד הצדדים.