



ת"פ 4171/11/20 - מדינת ישראל נגד יצחק פנחסי, יעקב אלדד

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 4171-11-20 מדינת ישראל נ' פנחסי ואח' 18 יולי 2022

בפני כב' השופט בני שגיא, סגן נשיא

מדינת ישראל

המאשימה:

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב

על-ידי ב"כ עו"ד כנרת מור

נגד

הנאשמים:

יצחק פנחסי

על-ידי ב"כ עו"ד קובי בן-שעיה

יעקב אלדד (נדון)

גזר דין

לגבי נאשם 1

כללי

1. נאשם 1 (להלן - **הנאשם**) הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקת סמים מסוכנים, החזקת סם שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים להכנת סם מסוכן, החזקת חצרים לשם הכנת סם מסוכן ונטילת חשמל. הודאת הנאשם ניתנה במסגרת הסדר טיעון בגדרו תוקן כתב האישום, אך זאת מבלי שגובשה הסכמה לעניין העונש.

2. על-פי האמור בעובדות כתב האישום המתוקן, בתקופה הרלוונטית לכתב האישום התגורר נאשם 1 בדירת חמישה חדרים בבני ברק, כאשר בחודש אוגוסט 2020, הקים בשניים מהחדרים מעבדה לגידול סם מסוכן מסוג קנאבוס. לשם גידול הסם התקין הנאשם במעבדה, בסיועו של נאשם 2, ציוד רב שכלל, בין היתר: מנורות חימום, מאווררים, מדי טמפרטורה, פילטרים ומפוחי אוויר. בהמשך להקמת המעבדה ועד ליום 25.10.20, גידל הנאשם והחזיק במעבדה, בסיועו של נאשם 2, 205 שתילים של צמח הקנאבוס במשקל כולל של **68 ק"ג**. לשם תפעול המעבדה אף ביצע הנאשם, בסיוע נאשם 2, מעקף לכבל החשמל, ונטל חשמל באמצעותו, שלא כדין. בנוסף, ביום 25.10.20, במהלך חיפוש שנערך בדירה, החזיק הנאשם כ- **10 גרם** סם מסוכן מסוג קנאבוס בחדר השינה.

3. הנאשם הופנה לשרות המבחן עובר לגזירת הדין, ונערכו בעניינו ארבעה תסקירים.

4. למען השלמת התמונה העובדתית יצוין כי ביום 27.4.22 גזרתי את דינו של נאשם 2 שהורשע כאמור בכך **ססייע לנאשם** בביצוע העבירות והטלתי עליו 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ורכיבי ענישה נלווים.



תסקירי שרות המבחן וכברת הדרך הטיפולית שעבר הנאשם

5. מכלל התסקירים שהוגשו עולה תמונה של נאשם בן 31, נשוי מגיל 20 ואב לשלושה ילדים קטינים (בגילאי 3 עד 11 שנים) אשר גדל בבית חרדי, וטרם מעצרו למד במסגרת "כולל" בישיבה אותה מנהל אביו, והתגורר עם אשתו וילדיו בבני-ברק. הנאשם קיבל פטור משירות צבאי, התנדב במסגרת של שירות אזרחי, ובהמשך, עבד כמורה בתלמוד תורה. הנאשם מסר כי בהיותו בן 20 החל לעסוק בהימורים ובצריכת מין באופן תדיר, ולצורך כך, נטל הלוואות מבנקים ומגורמים שוליים. התנהלות זו הובילה בהמשך לצבירת חובות, כאשר בני משפחתו של הנאשם התגייסו לסייע לו. שרות המבחן התרשם כי הנאשם הצליח לקדם עצמו לאורך השנים, במספר מישורים (תעסוקתיים ומשפחתיים) אך נראה כי לצד זאת, מתמודד הנאשם עם משבר כלכלי, כאשר הוא מתקשה להתנהל באופן שקול, ובוחר בפתרונות מתוך חשיבה לטווח הקצר. עוד צוין כי הנאשם בעל יכולות תפקודיות ותפיסות נורמטיביות, ונראה כי מעורבותו בעולם הפלילי היא נקודתית, ובאה לעולם על רקע מצבו המשברי.

שרות המבחן התייחס להליכי השיקום שעבר הנאשם, כמפורט להלן:

במסגרת הליך המעצר שולב בקבוצה לעצורי בית והשלים את הטיפול בה שנמשך כחצי שנה.

מהתסקיר הראשון עולה, כי החל מחודש פברואר 2021 שולב הנאשם בהליך טיפולי ביחידה לטיפול בהתמכרויות בעיר בני-ברק - תחילה בהיקף של פעמיים בשבוע, ובהמשך בהיקף מוגבר יותר. הנאשם תיאר כי הוא מצליח להיתרם מהטיפול, מקבל כלים להתמודדות עם סיטואציות מורכבות, ושרות המבחן התרשם כי ההליך המשפטי מהווה עבורו גורם מרתיע, ומובילו לתהליך של הפקת לקחים והשתלבות בטיפול המותאם למצבו. **התסקיר הראשון שהוגש ביום 1.6.22, כלל המלצה להמשך ההליך הטיפולי, ובית המשפט הורה בהתאמה, על דחיית מועד הטיעונים לעונש.**

מהתסקיר השני שהוגש ביום 7.10.21, עלה כי הנאשם מתקדם בהליך הטיפול, תוך שצוין כי לצד השתתפותו בו, הנאשם שומר על סדר יום עקבי הכולל יציאות לתפילה, ומנצל את התקופה גם לתהליך של חשיבה והתבוננות, מתוך רצון לשנות את אורחות חייו ולקדם התנהלות תקינה. בדיקות השתן שנערכו לנאשם לימדו על ניקיון מסמים, ושרות המבחן התרשם כי הנאשם הצליח ליצור יחסי אמון עם מטפלו, כאשר במהלך הטיפול קיבל כלים להתמודדות עם סיטואציות מורכבות.

חרף פרק הזמן הממושך בו היה נתון הנאשם בהליך טיפולי, סבר שרות המבחן כי טרם בשלה העת לגזירת דינו של הנאשם, והמליץ על דחייה נוספת לצורך העמקת התכנים הטיפוליים, וכך הורה בית המשפט.

מהתסקיר השלישי שהוגש ביום 4.1.22, עלה כי הנאשם ממשיך לשתף פעולה במסגרת המרכז לטיפול בהתמכרויות, ואף השתלב במסגרת טיפולית אינטנסיבית יותר במסגרת מרכז יום, בהיקף של שלוש פעמים בשבוע (כ-7 שעות כל מפגש). צוין כי הנאשם מתמיד בהגעתו למרכז, משתתף באופן פעיל, וחושף עברו והתנהלותו באופן ביקורתי ואותנטי בהליכים הקבוצתיים בהם הוא מצוי. הנאשם מסר כי המסגרות הטיפוליות בהן הוא מצוי מסייעות לו לשמור על ניקיונו, לשנות הרגליו הקודמים באמצעות חשיפת מצוקותיו וסיוע בסביבתו, תוך עיבוד חוויות מורכבות מעברו וקבלת כלים להתמודדות עם קשיים שהיו במישורי חייו השונים. הנאשם אף תיאר את התנהלותו ההתמכרותית לאורך השנים באופן מעמיק, ותחושות של בושה וחרטה נוכח מעשיו, והמחירים שהוא משלם כתוצאה מהתנהלותו והסתבכותו עם החוק.



שרות המבחן התרשם כי על רקע ההליך השיקומי העמוק שעבר הנאשם, יש מקום להטלת ענישה שיקומית בדרך של צו של"צ לצד צו מבחן, וזאת, בין היתר, נוכח התרשמותו כי יש בהליכי הטיפול כדי לסייע לנאשם בהפגמת המניעים הרגשיים אשר הובילו אותו להסתבכותו עם החוק. באשר לאפשרות כי הנאשם ירצה מאסר בדרך של עבודות שירות, צוין כי ענישה מעין זו עלולה להוביל לרגרסיה במצבו האישי, המשפחתי והכלכלי, וניתן להימנע מכך.

חרף העובדה כי התסקיר השלישי כלל המלצה סופית, סברתי כי יש מקום להמשיך את המעקב הטיפולי אחר הנאשם, והוריתי על עריכת תסקיר נוסף.

מהתסקיר הרביעי שהוגש ביום 6.4.22, עלה כי הנאשם המשיך בהליך הטיפול, בהיקף שתואר, משתתף בקבוצות טיפוליות שונות, מעלה תכנים הקשורים למישורי חיי השונים, ובין היתר, לקונפליקט הפנימי שחש בין אורח החיים החרדי אשר מבקש לעצמו לבין התנהלותו בפועל לאורך השנים. **שרות המבחן ציין כי התחזקה התרשמותו לפיה הנאשם מצליח להיתרם מהליכי הטיפול והשיקום, עורך התבוננות מעמיקה בדפוסיו, וממשיך לעבד חוויות מורכבות מעברו, תוך קבלת כלים להתמודדות מיטיבה עם מצבי דחק וקושי בחייו, ללא מעורבות נוספת של החוק. גם במסגרת תסקיר זה סבר שרות המבחן כי יש להימנע מענישה בדרך של מאסר בפועל, ולהסתפק בהטלת צו של"צ לצד צו מבחן.**

6. במסמך שהוגש מטעם היחידה לטיפול בהתמכרויות צוין כי הנאשם מטופל ביחידה מזה כשנה וחצי, כאשר במסגרת הטיפול עלו אף תכנים הקשורים לפגיעה מסוימת שעבר בילדותו, והליך הטיפול מתמקד, בין היתר, אף בטרואמה זו.

ראיות לעונש

7. מטעם **ההגנה** הוגשה אסופת מסמכים הכוללת מכתב מטעם היחידה לטיפול בהתמכרויות, מסמכים המעידים על מצב כלכלי (דפי בנק, מסמכים מטעם המוסד לביטוח לאומי) ואסופת מסמכים רפואיים הנוגעים למצבה הנפשי של אשתו של הנאשם (נע/1). באשר לאשת הנאשם, ומטעמי צנעת הפרט, לא ראיתי לפרט בהרחבה את נתוניו האישיים, ואסתפק בכך שאציין כי **מהמסמכים השונים שהוגשו, עולה תמונה מורכבת ביותר באשר לנתוניו, למצבה הנפשי, ולטרואמות שעברה בילדותו, שגרמו לפגיעה משמעותית הנמשכת עד היום.**

כמו כן העידו בשלב העונש שניים מבני משפחתו של הנאשם:

מר לוי פנחסי, אביו של הנאשם, סיפר על הטרואמה שחווה הנאשם כילד, הקשיים הכלכליים אליהם נקלע, התמיכה המשפחתית שהוא זוכה לה כיום והשינוי שחל אצלו בחודשים האחרונים בעקבות ההליך הטיפולי שהוא עובר. לדבריו, הנאשם למד את הלקח ומנסה לקיים אורח חיים תקין ונורמטיבי.

גב' מיכל פנחסי, אשתו של הנאשם, סיפרה אף היא על הרקע של הנאשם, על מצבה הרפואי המורכב, הנכות ממנה היא סובלת והתמיכה הרבה לה היא זוכה מצד הנאשם. לדבריה, בעקבות ההליך הטיפולי "אני רואה שינוי מדהים. כל הטוב שהיה בו תמיד יוצא... יצחק הוא התומך בי, ובלעדיו לא ידוע אם הייתי פה".

טיעוני הצדדים לעונש



8. התובעת, עו"ד כנרת מור, עמדה בהרחבה על חומרת העבירות והמעשים שבוצעו, התכנון שקדם להם והערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מכך. על בסיס הטענות האמורים והפסיקה שהוצגה, עתרה התביעה **למתחם ענישה שנע בין 30 ל- 50 חודשי מאסר.**

אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה נטען, כי הנאשם הודה וחסך זמן ציבורי, נעדר עבר פלילי ומשולב בטיפול אינטנסיבי ממושך ביחידת לטיפול בהתמכרויות. לשיטת התביעה, המלצת שירות המבחן לסיום ההליך בהטלת צו של"צ איננה רלוונטית בעבירות מן הסוג בו עסקינן אך יש ליתן לכך ביטוי במסגרת העונש. על כן, התביעה סברה כי יש למקם את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם לו עתרה.

9. הסנגור, עו"ד קובי בן-שעיה, פתח את טיעונו בפירוט על הרקע הטראומטי של הנאשם, המצוקה המשפחתית, מצבה הרפואי והנפשי המורכב של אשתו והחובות שצבר אשר הובילו אותו לביצוע העבירות.

עוד עמד בהרחבה על ההליך הטיפולי הממושך והאינטנסיבי שהנאשם עובר ועל המוטיבציה הגבוהה שהוא מגלה וציין כי לא מדובר בנאשם בעל דפוסי התנהגות עברייניים שביצע עבירות ממניע של בצע כסף אלא באדם שנקלע למצוקה. לאור האמור, סבר הסנגור כי זהו המקרה הראוי לחריגה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום ויש להשית על הנאשם עונש מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.

10. הנאשם טען בהתרגשות: **"אני היום בן אדם אחר... אין לי קשר לעולם הזה בכלל. אני היום אסיר תודה למדינה ולכל המערכת ועל הטיפול שקיבלתי במתנה... אני באמת מתנצל, אני נורא מתבייש שאני במקום הזה ועל התחתית הזאת שהגעתי אליה, לפתוח מעבדה, ההסתרה, הגיעו מים עד נפש והכל יצא בטיפול. אני כרגע עוד צעיר, קצת מרגיש חלש. אני רוצה להתקדם, יש לי את הכוחות ב"ה. אני רוצה להתרומם לדרך טובה וחוקית וישרה. עם הרבה כנות אני ואשתי והילדים".**

דין והכרעה

11. החומרה הטמונה במעשים כגון אלו שביצע הנאשם, ידועה ומוכרת, ובתי המשפט חזרו על כך פעם אחר פעם. מדובר במעשים אשר פוגעים במגוון ערכים חברתיים, ובהם הגנה על הציבור מפני הנזקים הישירים שנגרמים לגופם של הצרכנים הפוטנציאליים, והנזקים העקיפים שנגרמים כתוצאה מביצוע עבירות רכוש ואלימות, הנלוות לצריכת הסם.

בע"פ 2596/18 **זנזורי נ' מדינת ישראל** (12.8.2018) (להלן - **עניין זנזורי**) התייחס כב' השופט עמית לאותה תופעה וציין כי זו מחייבת ענישה הולמת גם מקום בו מדובר בסמים "קלים" כגון קנבוס:

"צרכנים ומשתמשים ואנשים נורמטיביים, שבעבר לא היו מוכנים ליטול על עצמם סיכון להסתבך בעולם הפלילי, נכונים כיום לילך צעד נוסף ולהפוך למגדלים וסוחרים בסם... ברם, סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים "קלים", תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים - ראו הוזהרתם" (פס' 8 לפסק דינו של כב' השופט י' עמית).

חשוב לציין כי דברים אלה נקבעו בחודש אוגוסט 2018, והם בוודאי יפים לעת הנוכחית.

12. באשר למידת הפגיעה בערכים המוגנים, הרי זו צריכה להילמד מאופייה של המעבדה, מכמות השתילים



ומכמות הסם - דהיינו מנסיבות ביצוע העבירה.

במקרה דנן, מדובר במעבדה "רגילה", שהכילה ציוד "סטנדרטי", המוחזק דרך קבע במעבדות. בנסיבות התיק דנא התרחש אירוע עברייני נוסף של גניבת חשמל, אשר רלוונטי אף הוא לקביעת המתחם, ויש בו כדי לייצר הבחנה מסוימת, גם אם אינה משמעותית, בין מעבדה אחת לאחרת.

אשר לכמות השתילים - מדובר בכמות משמעותית (205), וכנלמד מסקירת הפסיקה הרלוונטית, לא מן הנמנע כי ככל שגילויה של המעבדה היה מתעכב, כמות הסם הייתה משמעותית יותר.

אשר לכמות הסם - הרי שמדובר בכמות לא מבוטלת (68 ק"ג), כך שהנזק הפוטנציאלי ממעשיו של הנאשם עשוי היה להיות משמעותי ביותר, וכך גם הפגיעה בערכים המוגנים. יחד עם זאת, הנזק הקונקרטי נמנע מאחר שהנאשם נתפס טרם הפצת הסמים.

ניתן לומר כי בהינתן כלל הנתונים האמורים לעיל, לרבות רכיב "נטילת החשמל", הפגיעה בערכים המוגנים היא בעוצמה משמעותית.

במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, יש אף ליתן את הדעת לתכנון שקדם לביצוע העבירה, אשר בא לידי ביטוי בהמרת שניים מחדרי הדירה למעבדה; בהתקנת הציוד הרלוונטי - מנורות חימום, מאווררים, מדי טמפרטורה ואדניות; ובביצוע המעקף לכלל החשמל לשם נטילת חשמל שלא כדין.

13. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת, מצאתי את פסקי הדין הבאים כרלוונטיים:

א. ע"פ 1517/22 **בן-הרוש נ' מדינת ישראל** (19.5.2022) - המערער הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן ונטילת חשמל שלא כדין לאחר שהקים מעבדה לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס בה נתפסו כ- 108 שתילים במשקל של **77.58 ק"ג**. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם ענישה הנע בין 23 ל- 48 חודשי מאסר** והשית על המערער 23 חודשי מאסר, לצד עונשים נלווים. ערעור שהוגש על חומרת העונש נמחק בהמלצת בית המשפט העליון.

ב. ע"פ 126/22 **מדינת ישראל נ' פלוני** (27.4.2022) - המשיב הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים להכנת סם מסוכן ונטילת חשמל שלא כדין לאחר שהקים מעבדה לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס בה נתפסו 286 שתילים במשקל של **63.23 ק"ג**. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם ענישה הנע בין 18 ל- 48 חודשי מאסר**, והחליט לסטות לקולא ממתחם הענישה בשל שיקולי שיקום והשית על המשיב 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלווים.

ערעור שהוגש על קולת העונש התקבל על ידי בית המשפט העליון, ובשים לב לכך שאין ערכאת הערעור נוהגת למצות את חומרת הדין, עונשו של המשיב הוחמר ל- **18 חודשי מאסר בפועל**, תוך שצוינו, בין היתר, הדברים הבאים: **"...בית המשפט המחוזי הקל יתר על המידה עם המשיב - הן בקביעת המתחם והן בענישה הסופית - באופן שמצדיק התערבותנו... מתחם הענישה שנקבע חורג לקולא ממתחמי הענישה הנהוגים..."**.

ג. ע"פ 6162/21 **אזיזוב נ' מדינת ישראל** (9.3.2022) - המערער הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית ונטילת חשמל שלא כדין לאחר



שהקים מעבדה לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס בה נתפסו כ- 255 שתילים במשקל של **70 ק"ג**. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם ענישה הנע בין 25 ל- 50 חודשי מאסר** והשית על המערער 28 חודשי מאסר, לצד עונשים נלווים. ערעור שהוגש על חומרת העונש התקבל אך בשל נסיבות חריגות וייחודיות והעונש הופחת ל- 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. צוין כי: **"במצב הדברים הרגיל, העונש שהושת על המערער לא היה מצדיק התערבות של ערכאת הערעור... אלא שבמקרה דנן, חברו נסיבות חריגות במיוחד בגין סברנו כי יש להתערב באופן משמעותי בעונש שהושת על המערער"**.

ד. ע"פ 1806/20 **אוטמזגין נ' מדינת ישראל** (16.9.2020) - המערער הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם שלא לצריכה עצמית, החזקת חצרים לשם הכנת סם מסוכן והחזקת כלים להכנת סם מסוכן לאחר שהקים מעבדה לגידול קנבוס בה נתפסו 279 שתילים במשקל של **63 ק"ג**. במסגרת הסדר טיעון נשמעה **עתירה משותפת להשתת עונש של 30 חודשי מאסר**, כאשר הצדדים נחלקו בשאלת אופן הפעלת המאסר המותנה ובשאלת הקנס. באותו מקרה הטלתי על הנאשם 30 חודשי מאסר וקבעתי כי ששה חודשים מתוך עשרת החודשים של המאסר על תנאי יופעלו במצטבר. ערעור שהגיש המערער נדחה על ידי בית המשפט העליון.

יצוין כי בעניינו של אוטמזגין לא התקיים רכיב נטילת החשמל.

ה. ע"פ 5807/17 **דרחי נ' מדינת ישראל** (18.6.2018) - המערער הורשע בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן והחזקת סם שלא לצריכה עצמית לאחר שהקים מעבדה לגידול סם מסוכן בה נתפסו **76.85 ק"ג קנבוס**. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין **24 ל- 48 חודשי מאסר** והשית על המערער 30 חודשי מאסר, לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש.

גם במקרה זה לא התקיים רכיב נטילת החשמל.

ו. ע"פ 8988/16 **בן סימון נ' מדינת ישראל** (8.3.2017) - המערער הורשע בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, סחר בסם ונטילת חשמל במרמה לאחר שהקים מעבדה לגידול סם מסוכן בה נתפסו 282 שתילים שהגיעו למשקל של **87.25 ק"ג**. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין **28 ל- 48 חודשי מאסר**, והשית על המערער 36 חודשי מאסר, לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש.

ז. ת"פ (מחוזי ת"א) 6090-10-19 **מדינת ישראל נ' פלופסקי** (13.7.2020) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית ונטילת חשמל שלא כדין לאחר שהקים מעבדה לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס בה נתפסו כ- 200 שתילים שהגיעו למשקל של **52 ק"ג**. באותו מקרה קבעתי מתחם ענישה הנע בין **24 ל- 52 חודשי מאסר**, והטלתי על הנאשם 24 חודשי מאסר, לצד עונשים נלווים.

בעניינו של פלופסקי, הגם שדובר בכמות סם שאינה מבוטלת, היא עדיין הייתה מצויה בסמוך לאותו קו תפר המבחין בין תיקי מעבדות המוגשים לבתי משפט השלום לתיקי המעבדות המוגשים לבתי המשפט המחוזיים על פי מדיניות העמדה לדין של התביעה. בעניינו הכמות שנתפסה גבוהה מזו של פלופסקי, ומחייבת מתחם ענישה מחמיר יותר במידת-מה.



ח. ת"פ (מחוזי ת"א) 35223-09-19 **מדינת ישראל נ' נדב הורוביץ** (9.3.2020) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, החזקת חצרים לשם הכנת סם מסוכן והחזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן לאחר שהקים מעבדה לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס בה נתפסו 509 שתילים במשקל של **54 ק"ג**. באותו מקרה קבעתי **מתחם ענישה הנע בין 22 ל- 50 חודשי מאסר** והטלתי על הנאשם 28 חודשי מאסר, לצד עונשים נלווים.

גם עניינו של הורוביץ נעדר רכיב נטילת החשמל.

סיכום - מתחם העונש ההולם

14. כפי שניתן להיווכח, בעבירות סמים, מטבע הדברים, קיים מנעד ענישה רחב וניתן למצוא פסיקה מחמירה ופסיקה מקלה. יחד עם זאת, המקרים אותם סקרתי לעיל משקפים את הקו המרכזי הנוהג בפסיקה ואת עמדתו העדכנית של בית המשפט העליון בעבירות שעניין הקמת מעבדות לגידול סמים בהיקפים ובכמויות בהם עסקין.

לאור האמור, ועל יסוד כלל הנתונים שפורטו לעיל, ראיתי לקבוע **מתחם ענישה הנע בין 25 ל- 50 חודשי מאסר**.

העונש המתאים לנאשם בלא התחשבות בהליכי השיקום

15. ככל שהיה מדובר בנאשם שלא עבר הליכי שיקום כלשהם, ובוודאי שלא הליכי שיקום עמוקים ומשמעותיים, כפי אלה שעבר הנאשם, היה מקום לגזור על הנאשם עונש המשקף את הרף התחתון של המתחם.

מסקנה זו מושתתת על מספר נתונים:

ראשית, מדובר בנאשם אשר הודה במיוחס לו ונטל אחריות על מעשיו ועל כן יש מקום להעניק לו הקלה משמעותית בעונש. אציין כי התרשמתי גם מדברי הנאשם בדבר חרטתו הכנה ורצונו לצאת לדרך חדשה.

שנית, אין לחובת הנאשם הרשעות קודמות.

שלישית, מדובר באב לשלושה ילדים קטינים ומצבה הנפשי של אשתו אינו מיטבי. יש לעובדה זו בוודאי השלכה ביחס לתקופת המאסר, ואין ספק כי אירוע בו נכלא האב לתקופה ממושכת ישפיע באופן משמעותי על כל המשפחה.

רביעית, אף שאינני סבור כי יש באותם חובות והלוואות שצבר הנאשם והחלטתו להקים מעבדת סמים על מנת לצמצמם כדי להשפיע על מתחם העונש ההולם, ראיתי ליתן משקל לנתונים אלה בקביעת העונש המתאים. נראה כי עברו המורכב והטראומה שחווה השפיעו עליו באופן משמעותי, ואף אם בחר בחירה שגויה (ועבריינית), סבורני כי אין עסקין במי שהפך את הדרך העבריינית לאורח חייו, אלא ההיפך הוא הנכון - הפתרון שנמצא על ידו אינו מאפיין את אורחות חייו.

צבר הנתונים שפורט לעיל, היה מצדיק אפוא הטלת עונש של 25 חודשי מאסר.

השפעת הליך השיקום על העונש המתאים



16. אומר כבר בפתח הדברים כי אין בידי לקבל את המלצת שרות המבחן, לפיה ניתן להסתפק במקרה דנן בהשתתפות צו של"צ. האינטרס הציבורי ועקרון ההלימה, מחייבים השתתפות ענישה מוחשית, ודומי כי אף אם יש מקום להתחשבות ניכרת בהליכי השיקום המשמעותיים שעבר הנאשם, אין עסקינן בסיטואציה בה ניתן להסתפק בצו של"צ בלבד.

יחד עם זאת, נראה שאין חולק כי הליכי שיקום ממושכים ואינטנסיביים שעבר הנאשם במשך למעלה משנה וחצי, מצדיקים התחשבות בענישה, ולא בכדי התייחסתי בהרחבה לכברת הדרך השיקומית במסגרת סקירת התסקירים שנערכה לעיל. אמנם מדובר בהליכים שרובם המכריע בוצעו במרכז לטיפול בהתמכרויות (לצד קבוצות טיפוליות בשרות המבחן) אך אין המדובר בטיפול "סטנדרטי" במרכז יום (על-פי רוב - בהיקף של יום בשבוע) אלא בטיפול שנמשך למעלה משנה וחצי, אשר חלק משמעותי מתוכו, התבצע בהיקף של **שלושה ימים בשבוע**, כאשר שרות המבחן התייחס בהרחבה לתרומתו של הטיפול האינטנסיבי לשינוי דפוסי חשיבתו של הנאשם, הכרה בטעותו, ולצמצום הסיכון להישנות העבירות.

העובדה כי הנאשם ניהל אורח חיים נורמטיבי עד ביצוע העבירות בענייננו, ושב לנהל אורח חיים נורמטיבי לאחר מכן, מלמדת כי הטיפול האינטנסיבי שהוענק לנאשם השיג את מטרותיו הבסיסיות, אף אם ברור כי הליכי הטיפול לא מוצו, בין היתר, על רקע טראומות העבר שפורטו במסמך שהוגש מטעם היחידה לטיפול בהתמכרויות, הדורשות טיפול מעמיק.

חשוב לציין כי להליכי הטיפול במקרה דנן, חשיבות יתרה נוכח שני נתונים משמעותיים:

הראשון, מצבה הרפואי והנפשי של אשת הנאשם כעולה מהמסמכים השונים שהוגשו;

השני, העובדה כי הנאשם ואשתו הינם הורים לשלושה ילדים קטינים (בגילאי 3 עד 11 שנים).

אך ברור בעיני כי בהטלת מאסר מאחורי סורג ובריח על רקע ההליך השיקומי המשמעותי שעבר הנאשם, ובהצטרף מצבה הרפואי של אשתו והיותם של בני הזוג הורים לילדים רכים בשנים, יהא משום תוצאה קשה מדי, אשר מעבר לפגיעה בנאשם ופגיעה בהישגים הטיפולים, עלולה להוביל לפגיעה משמעותית בתא המשפחתי ובילדיו הקטינים.

בהינתן האמור לעיל, דומי כי נקודת האיזון מצויה בדרך של הטלת עונש מאסר לתקופה המקסימאלית, אותה ניתן לרצות בדרך של עבודות שירות, לצד הטלת ענישה כלכלית, וצו מבחן אשר יאפשר את המשך ההליכים הטיפולים. צו המבחן אף יעמוד כחרב מעל ראשו של הנאשם היה וימנע בהליך הטיפול, שאז ניתן יהא להשיבו לבית המשפט ולגזור את דינו מחדש. לכך יש להוסיף כי אין בכוונתי להורות על ניכוי תקופת המעצר (כחודש ימים) מהעונש שאטיל, כך שניתן לראות גם בתקופה זו כרכיב המצטרף לתמהיל הענישה הכולל. ראיית הסטייה ממתחם העונש ההולם, במבט על, מלמדת כי מדובר בסטייה מטעמי שיקום הנאמדת ב- 15 חודשים, ודומי כי יש בה כדי לשקף את כלל הנתונים, כמו גם את עומקו והצלחתו של הליך השיקום.

כלל הנתונים שפורטו בדבר התנהלות הנאשם בהליך הטיפול, שכנעו אותי כי הנאשם מבין את ההזדמנות החד פעמית הניתנת לו, להמשיך בתהליך שיקום חייו, לדאוג לאשתו ולילדיו הקטינים, ולא לסטות שוב מדרך הישר.

17. לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 9 חודשי מאסר אשר ירצו בדרך של עבודות שירות בבית האבות הסיעודי "תפארת הורים" ברחוב מחזיקי הדת



4 בבני ברק. הנאשם יתייצב ביום 11.9.22 בשעה 08:00 בבוקר בפני הממונה על עבודות שירות לצורך ריצוי עונשו. מובהר לנאשם כי היה ויפר את הכללים הנהוגים בפני הממונה על עבודות שירות, לממונה הסמכות להמיר את תקופת המאסר למאסר מאחורי סורג ובריח.

ב. 8 חודשי מאסר אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מהיום עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע.

ג. חודשיים (2) מאסר אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מהיום עבירה על פקודת הסמים מסוג עוון או עבירת רכוש (לרבות עבירה של נטילת חשמל שלא כדין).

ד. קנס בסך 40,000 ₪. הקנס ישולם ב- 40 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.10.22 ועד לסיום התשלומים או 80 ימי מאסר תמורתו.

ה. צו מבחן לתקופה בת 12 חודשים. מובהר לנאשם כי היה ויפר את צו המבחן, ניתן יהיה להשיבו לבית המשפט ולגזור את דינו מחדש.

ניתן צו למוצגים לשיקול דעת קצין משטרה ו/או התביעה.

זכות ערעור כחוק.

המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשרות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

ניתן והודע היום י"ט תמוז תשפ"ב, 18/07/2022 במעמד הצדדים.

**בני שגיא, שופט
סגן נשיא**