

ת"פ 41615/05 - מדינת ישראל נגד רامي שחادة

בית משפט השלום בחיפה	
ת"פ 21-05-41615 מדינת ישראל נ' שחادة	
בפני כבוד השופט שלמה בנג'ו	
בעניין: המאשינה	
מדינת ישראל	
בomezutot Peklilot Mochoz Chifa	
	נגד
רמי שחادة	
ע"י ב"כ עוה"ד מהר תלמי מטעם הסנגוריה	
הציבורית	

זכור דין

כתב האישום -

הנאשם הורשע לאחר שמיית ראיות, בעבירות של התפרעות - עבירה לפי סעיף 152 לחוק העונשין ותקיפת שוטר בנסיבות חמימות - עבירה לפי סעיף 274 (1) לחוק העונשין.

להלן העובדות שנקבעו בהכרעת הדין:

airoui כתוב האישום התרחשו בעיצומה של מערכת צבאית בין מדינת ישראל לארגון החמאס ברצועת עזה, אשר כונתה "מבצע שומר החומות". במהלך השעות והימים שקדמו לאיורים בכתב האישום, הייתה נתונה האוכלוסייה האזרחית במדינת ישראל תחת מתקפה של מאות רקטות. בה בעת, התעורר גל של הפרות סדר והתפרעות אלימות ברחבי הארץ, על רקע לאומני-גזעני, שככל תקיפות כלפי כוחות המשטרה והביטחון, וככלפי אזרחים יהודים וערבים.

בתאריך 13/5/21 בשעה 22:00 לערך, התקהלו באזור חוצות שפרעם, שבשומרון, שירותים אנשיים, חלקם רעולי פנים, וזאת מבלי שקיבלו אישור או רישיון לכך ממשטרת ישראל.

המשתפים בהתקלות חסמו כביש במקום, השוטרים קראו להם להפסיק, אך המשתתפים לא שעו לкриאותם, יידן אבנים וירו זיקוקים לעבר השוטרים, תוך כדי שקראו בкриאות, בין היתר, "אללה أكبر", "נפدق يا אקצא", וכן, קיללו את השוטרים, והכל תוך הפרת השלום והסדר הציבורי, באופן שיש בו להטיל אימה על הציבור.

השוטרים, בהם קצין המשטרה, כמאל פארס, החלו לאגרף את המתפרעים, בהם הנואם, שהוא לבוש בגדים שחורים, ועל פניו צעיף בצד אפור-שחור. הקצין פארס זיהה מספר מתפרעים רעולי פנים רצים לכיוונו, הוא תפס את הנואם מביניהם, אחץ בחולצתו, והפילו ארצה, במטרה לעוזרו. הנואם התנגד למעצרו, תקף את הקצין, בין היתר, בכך שהיכה אותו באגרוף בפנים, בכוונה להכשילו בתפקידו, ולבסוף הנואם נעצר, בסיווע של שוטרים נוספים.

עמוד 1

כתוצאה מהairוע וממעשיו של הנאשם, נגרמו לשוטר פארס כאבים בפנים ובצואר, שפושף שטхи בשורש כף היד ימין, נפיחות קלה כמפורט בכתב האישום, והוא נזקק לטיפול רפואי.

ראיות לעונש -

ב"כ המאשימה לא הגישה ראיות לעונש.

ב"כ הנאשם הגיע מכתב המלצה אודות הנאשם (נ/1) מכתב מכבוד הכותר של הכנסתה הלטינית. כמו כן, העיד הסניגור את אמו של הנאשם ומעיסיקו לשעבר עדוי אופי.

תסוקיר שירות המבחן -

שירות המבחן ערך תסוקיר מפורט בגין הנאשם, סקר את קורות חייו, את רקעו האישי, ציין כי מדובר בצעיר בן 23 המתגורר עם משפחתו בשפרעם, אשר מסר לשירות המבחן, כי הוא עובד כתוב במסייעת בשפרעם (לא הוצג אישור על כך).

שירות המבחן מצין כי הוא מכיר את הנאשם מתיק המעיצרים (בתיק זה), שם ניתן צו פיקוח. במסגרת המUCKב והשייחות איתיה, באותה מסגרת, התרשם שירות המבחן, כי הנאשם מביע תחושות אמביוולנטיות. מחד, הוא מבין את החשיבות לשימירה על החוק, אך מאידך, חש עינויים ורדיפה מצד גורמי אכיפת החוק.

יוער, כי במסגרת צו פיקוח מעיצרים, שולב הנאשם בשיחות פרטניות, מעקבות בשירות המבחן, אך עקב בקשתו, הפגישות צומצמו, מאוחר וטען כי הוא לא חש צורך בטיפול רפואי, כי הוא מקבל את צרכי הרגשים במסגרת הדתית ממנו הוא מגע.

בהתיחסותו לנסיבות ביצוע העבירה, חזר הנאשם על טענת ההגנה שלו, כיילו פسع ברחוב, בתמיימות, על מנת להתחזר, הבין בהתקלות, חש סקרנות, וניגש לאותו איזור התקלות, וכאשר פנה לחזור הביתה, נתפס על ידי אותו קצין שהפיל אותו ארצה, ואזק אותו. הוא חש מפוחד, ומתוך רצון להתגונן, תקף את אותו קצין משטרת.

באשר להיווטו רעל פנים, חזר וטען, כי הולך רגל שחלף במקום, הושיט לו צעיף, בטענה שיש גז מדמייע, וכך כדי לו לשים את זה על פניו.

שירות המבחן מבהיר, כי הנאשם מתקשה לקבל אחריות מלאה על מעשיו, והביע אף צער מילולי על הסתבכוותו, מתוך חישובי "עלות תועלת" בשל ההליך המשפטי.

עוד צוין, כי הנאשם נתה להביע עדשה קוורבנית, וטען לחסור הגינות של השוטרים כלפיו, תוך שהוא מתקשה למסור מידע הנוגע לרמת מעורבותו בהתקלותו שהתרחשו באותו אירוע, כאשר היו מהומות ברחבי הארץ.

שירות המבחן זקף לזכות הנאשם את נכונותו לשפט פעולה, במסגרת צו הפיוק, אך חזר והציג את עדמותו קוורבנית

באשר לנسبות הסתמכותו בביצוע העירות.

שירות המבחן התרשם מנטייתו של הנאשם למסור מידע סלקטיבי, תוך שהוא מתאמץ להציג מצג מתפרק, במחיר של טשטוש ומסירת מידע לא ברור.

עוד הודגש, כי הנאשם לא ערך התבוננות ביקורתית על התנהלותו פורצת הגבולות, ולהתרשות שירות המבחן, הוא געדר תובנה אמיתית לגבי חומרת מעשי.

להתרשות שירות המבחן, הצהרותיו בדבר נכונותו לטיפול, מגיעות מקום מרצה, כאמור משיקולי רוח והפסד, לצרכי ההליך, הן אין משקפות נכונות אמיתית לתקן את דפוסי התנהלותו המכשילים.

לאור כל אלה, סבור שירות המבחן, כי הסיכון להישנות עבירות דומות בעtid קיים.

בסוף יום, מסכם שירות המבחן וקובע כי אין ביכולתו להמליץ על ענישה טיפולית-שיוקומית בעניינו של הנאשם.

טענות הצדדים -

ב"כ המאשימה הדגישה את הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעירות אותן ביצع הנאשם, תוך מתן דגש מיוחד לנسبות העבירה, שסיכנו את שלומם של השוטרים, פגעו בסדר הציבורי, ובערבי שלטון החוק.

הייא הפנתה לפסיקה, אשר הדגישה את הצורך להעניק משקל משמעותי לשיקולי ההרתעה ורכיב הרתעת הרבים, וכן שיקול הגמול, נוכח הצורך להגן על ערכים מוגנים אלה, ועל גורמי אכיפת החוק, אשר עשו ועושים ימים כלילות בפעולות ביטחוניות, במיוחד באזותם ימים של מבצע שומר החומות, והמהומות שהו ברחבי הארץ.

ב"כ המאשימה עטרה לקבוע מתחם שנע בין 12 ל-24 חודשים, ובשים לב למכלול השיקולים הרלוונטיים, עטרה לקבוע את עונשו של הנאשם באמצעות המתחם, כלומר, 18 חודשים מאסר בפועל לצד עונשים נלוויים.

ב"כ הנאשם הדגיש, כי מדובר בתפרעות שהיא בה מספר מועט יחסית של אנשים, הנאשם הורשע בעבירה לפי סעיף 152 לחוק העונשין שהינה עבירה עוונ, ולא בעבירה לפי סעיף 155 שהינה עבירה פשוטה, או עבירה לפי סעיף 157 החמורה ביותר.

לעמדתו, יש להבחין בין סוגי שונים של התפרעות, וכן ההורשה בעבירה הפחotta, יש לגזר מכך עונש מותן יותר. עוד טען, כי מדובר בתפרעות שארכאה מספר דקota, המשתתפים לא היו חドורי מטרה, כלשונו, והתפזרו מהר מאוד לאחר הפעלת אמצעים לפיזור הפגנות.

נטען, כי בכתב האישום בו הורשע הנאשם, לא נטען כי הנאשם קרא קריאות גזעניות לעבר השוטרים, או נקט במעשה אקטיבי של יידי אבניים או זיקוקים לעבר השוטרים, וגם לא נטען בו ששהתפרעות הספציפית הטילה אימה על הציבור, לא עברו באותה עת בכਬיש נהגים, ועל כן, סבור הסניגור, כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים, הינה במדד הנמוך.

בכל הנוגע לעבירה של תקופת שוטר, טען הסניגור, כי קצין המשטרה תפס את הנאשם, הפילו ארצה, ורק אז תקף אותו הנאשם בכוונה להכשילו, אין מדובר בתקיפה מתוכננת אלא באקט ספונטני, כמו כן, יש להתחשב בכך שהקצין

עצמו, מסר ש כדי להשתלט עליו היכה אותו. גם כאן, סבור הסניגור שמידת האשם של הנאשם אינה גבוהה.

הסניגור הפנה לפסיקה ולנסיבות שאין קשורות לביצוע העבירה, להיווטו של הנאשם עצור תקופה מסוימת, לאחר מכן נתון באיזוק אלקטרוני, ובשלב מתקדם יותר מעצר בית, כל זאת מוביל שה הנאשם הפר את התנאים.

לענין גזרת העונש בთוך המתחם, ביקש הסניגור, מעבר להתחשבות בתנאים רלוונטיים לעניין זה, להתחשב בטענה שנטענה גם עובר להכרעת הדין, שההכרזה על פיזור ההפגנה לא הייתה תקינה, ולכן השילכה על מעצרו של הנאשם, שלטunganת הסניגור היה לא חוקי. לדבריו, הדבר משליך על התנאות רשות האכיפה, וכלשונו "חוק צריך לכבד".

לבסוף, טען הסניגור, כי עונשו של הנאשם צריך להיות לכל היותר עונש שירוצה בעבודות שירות.

דבר הנאשם בטרם מתן גזר הדין:

ה הנאשם טען שהצטער על מה שעשה, וביקש שבית המשפט יתחשב בו.

דין והכרעה עונשית:

הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):

מעשיו של הנאשם, פגעו בערכים חברתיים מוגנים של ערכי שלטון חוק והסדר הציבורי, שמירה על חי אדם, שלומו ובטחונו.

המעשים הם בעלי חומרה יתרה, שעה שבאותה תקופה התמודדה המדינה, עם אלימות והתפרעויות המוניות אלימות ברחבי הארץ, על רקע אידיאולוגי, נוכח מבצע "שומר החומות", כאשר במסגרת ההתפרעויות האלה, הייתה סכנה ישירה וממשית לחי אדם.

אבוקש להפנות לדברים שנקבעו בבית המשפט העליון בעניין זה, בע"פ 22/2019 מדינת ישראל נ' אסואד (2022), המפנה לשול אסמכתאות קודמות בנושא:

"**בית משפט זה עמד לא אחת, על החומרה הכלומה בעבירות התפרעויות המוניות,** כאשר בנסיבות סכנה ישירה וממשית לחי אדם, ואף עלולות להוביל לפגיעות רציניות בגוף ורכוש. לפיכך נקבע, כי יש לנ��וט במדיניות ענישה אשר תՐתיע ותרנס התפרעויות העוללות לשקוף המונ רב ולמצאת מגדר שליטה" (ע"פ 7211/04 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 10 לפסק דין של השופט א. פרוקציה (13/06/2013)). עמד על כך בית משפט זה בפרשא אחרת: התפרעויות של המונים בכלל, ועל רקע לאומני בפרט, צריכות לזכות לתגובה עונשיות קשה וכואבת, יהיה מוצאים של המתפרעים אשר יהיה, **כך נהגת מדינת חוק וכן זכאים לצפות כל הבאים בשעריו של בית המשפט**" (ע"פ

2285/05 מדינת ישראל נ' חמד, פסקה 7 (5/12/05).

כפי שנקבע בהכרעת הדיון, הנאשם השתף בתפרעות אלימה ו אסורה על רקע לאומני, כאשר ממנה ידו הפורעים, אבנים וזיקוקים לעבר השוטרים, תוך יצירת סיטואציה מסכנת חיים, והשמעת קריאות לאומניות, ותוך הפרת השלום והסדר הציבורי (ראו עמ' 3 - 5 להכרעת הדיון).

ה הנאשם לא היה עובר אורח תמים במקום כפי שטען הגנה, אלא כפי שנקבע בהכרעת הדיון (בעמ' 7) שם התייחס בית המשפט לטענה כי עבר באקראי במקום:

"**מחומר הריאות עולה באופן ברור וחד משמעו כי הנאשם נטל חלק פעיל בתפרעות, הקצין פארס תיאר כיצד הנאשם נטל חלק בתקלות האסורה והאלימה, והוא חלק מקבוצת רעלוי פנים, אשר רצוי לעברו, והוא אותה החבורה שזרקה אבנים, ירתה זיקוקים, והתפרעה במקום, עוד ציין כי הנאשם היה אלים מאוד (עמ' 17 בש' 34-34). תיאור דומה על התנהגותו האלימה של הנאשם ומhaltן האירוע עליה גם מעדיותיהם של השוטרים רושדי ופרץ (עמ' 37 בש' 20-20, ובעמ' 44-44)...".**

בשים לב לממצאים עובדתיים אלה, ולמכלול נסיבות האירוע, הפגיעה בערכיהם המוגנים הינה במידה גבוהה.

מединיות הענישה (סעיף 40 ג (א) לחוק העונשין):

בע"פ 3253 אבו חומוס נ' מדינת ישראל (24.6.2020) - מדובר בניגוד שנקבע במהלך התפרעות רבת משתתפים, ידה לעבר שוטרים שנכלו במקום לפחות 4 אבנים, בצוותא עם אחרים יורה זיקוקים לעבר כוחות בטחון. הנאשם הורשע לאחר שמייעת ראיות בעבירות של מעשה רשלנות בחומר נפץ, תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות והתפרעות. בית המשפט המחויז גזר על הנאשם 12 חודשים מאסר בפועל. הנאשם ערער על ההחלטה וגזר הדין, אך בית המשפט העליון דחה את הערעור.

ענ"פ (חיפה) 43700-03-22 מדינת ישראל נגד פלוני (קטין) (8.12.22) - באותו מקרה מדובר בקטין, אשר הורשע בעבירות של התפרעות, הפרעה לשוטר בנסיבות מחמירות וכן עבירה בתיק שצורף של החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית. נסיבות אותו התקיק התרחשו גם הן בעיצומו של מבצע "שומר החומות", הנאשם השתף בתפרעות, ידה שטי אבנים לעבר שוטרים, אשר עמדו במרחק של מעל 50 מטר ממנו, זאת תוך שטיפות אחרים שהו סמוך אליו, זורקים אבנים נוספתם נספנות לעבר שוטרים, והכל בנסיבות חרוא עימם. בית משפט לנוער הטיל על הנאשם 4 חודשים מאסר על תנאי לצד עונשים נלוויים. בית משפט המחויז קיבל את ערעור המדינה על קולות העונש וקבע את עונשו **על 12 חודשים מאסר בפועל**, לצד יתר רכיבי הענישה, תוך שמץ נקי, העבירות בהן הורשע הן חמורות וביתר שאת כאשר בוצעו על רקע מצב ביטחוני קשה שפקד את המדינה.

עפ"ג (חיפה) 26998-04-22 מדינת ישראל נ' מיאתב אבו היג'א (9.5.2022) - באותו מקרה מדובר על מי שהורשע על פי הודהתו בעבירות של התפרעות, ניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, היזק בצדון אויהם. המעשים התרחשו בעיצומו של מבצע "שומר חומות", כבעינינו. הנאשם נטל חלק בתפרעות המונית בכיסוה הראשית לטمرة, במהלךיו ידו אבנים לעבר שוטרים ונידות משטרת, שרפו צמיגים וחסמו כביש. הנאשם ידה אבנים בנסיבות עם מתפרעים אחרים לעבר שני השוטרים, וכן לעבר הנheidת כשהשוטר השלישי ישב בתוכה במושב-הnga, מרחק של כעשרים מטרים, כשהוא

רעול פנים. חלק מהאבני שאותם ידו הנאשם וחבריו פגעו בניתת. הנאשם ברוח מהשוטרים, וכאשר נתפס, התנגד באופן אלים למשטרו, קיליל את השוטרים, ירך ואיים עליהם. נגרם נזק לשוטרים ולרכוש. בית משפט השלום קבע מתחם עונשה הנע בין 8-24 חודשי מאסר והטיל על הנאשם עונש של 8 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי דקאן, **קיבל את ערעור המדינה על קולות העונש**, תוך שנקבע, כי אין הילמה בין חומרת מעשיו של הנאשם, לעונש המקל שנגזר עליו. צוין, כי **לכל הפחות על מתחם העונשה להתחילה ב-12 חודשים מאסר בפועל**. בסופה של יום, הCPFIL בית המשפט את עונשו של הנאשם והעמידו על **16 חודשים מאסר בפועל**, וזאת לאחר שהודגש כי העונש יוחמר במידה מתונה, אך ורק, מהטעם שאין ערצתה הערעור מצאה את הדין.

עפ"ג (חיפה) 26952-04-22 **מדינת ישראל נ' נדים אנטקלי** (09.05.2022) - הנאשם נדון ל-8 חודשים מאסר בפועל בגין הרשעתו, בהתאם להודאתו, בשלוש עבירות של התפרעות, ושלוש עבירות של הפרעה לשוטר בנסיבות חמירות. אף במקרה זה בוצעו המעשים על רקע מבצע "שומר חומות", כאשר הנאשם השתתף בהתפרעות אלימות בעיר עכו, ידה אבני לעבר שוטרים. כמו כן, בהתפרעות שבנה המשיב נזקקו אבני נוספות על שוטרים, גם באמצעות רוגטוקות, נחמס כביש באמצעות עצים שהונחו והוציאו, והוצאה דלת כניסה למלאן. **בית המשפט המחוזי דקאן קיבל את ערעור המדינה והעמיד את עונשו של הנאשם על 14 חודשים מאסר בפועל**.

עפ"ג (חיפה) 26975-04-22 **מדינת ישראל נ' אחמד שמואל** (12.5.2022) - הנאשם נדון ל-7 חודשים מאסר בפועל בגין הרשעתו, על פי הودאתו בעבירות של התפרעות והפרעה לשוטר בנסיבות חמירות. באותו מקרה, שהתרחש על רקע מבצע "שומר חומות", השתתף הנאשם בהתפרעות אלימות בעיר, במסגרת ידה אבני לעבר שוטרים. כמו כן, בהתפרעות שבנה המשיב נזקקו אבני נוספות על שוטרים. **בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולות העונש והעמיד את עונשו של הנאשם על 12 חודשים מאסר בפועל**.

ת"פ (שלום חיפה) 36148-05-21 **מדינת ישראל נ' ג'מאל שבاط** (14.07.2022) - הנאשם הורשע לאחר שמייעת ראיות בעבירות של תקיפת שוטר בנסיבות חמירות, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, הפרעה לשוטר בנסיבות חמירות, התפרעות בצוותא חד עם אחרים ועבירה של מעשה פיזיות ורשלנות. על רקע מבצע "שומר חומות", נטל הנאשם חלק בהתפרעות בסמוך לצומת הראשית בכפר נחף, במסגרתה השיליכו המתפרעים בקבוקי תבערה וירו זיקוקים לעבר כוח משטרה שנכח במקום. בנוסף, המשתתפים בהתתקלות הציתו פחים וגלגלי אוטם לעבר כוח המשטרה. הנאשם עוד מתרעים אחרים לזרוק אבני, קרא "אללה הוא أكبر", וירה זיקוקים ישירות לעבר כוח המשטרה, כשהוא רעל פנים, במטרה להפריע לשוטרים. בהמשך, התנגד באופן אלים למשטרו וגרם נזק לשוטר שנחבל במרפקו במהלך ההתנגדות למשטר. על הנאשם הוטלו **16 חודשים מאסר בפועל**, לצד עונשים נוספים.

ת"פ 9143-06-21 **מדינת ישראל נ' מועצת בלאה ואח'** (3.11.22, ו- 1.2.23) - הנאים הורשעו בעבירות של התפרעות, הפרעה לשוטר בנסיבות חמירות ומעשי פיזיות ורשלנות בצוותא עם אחר בגין מעורבותם בהתפרעות על רקע מבצע שומר חומות. הנאשם עמדו יחד במרחב של עשרה מטרים מהשוטרים, כשהם רעל פנים וירו לעברם זיקוקים. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נع בין 12-24 חודשים מאסר בפועל והטיל על כל אחד מהנאימים **13 חודשים מאסר בפועל** לצד עונשה נלוויות.

נסיבות הקשורות בביבוע העבירה (סעיף 40 לחוק העונשין):

בהתאם למצאים שנקבעו בהכרעת הדין:

הנאשם נטל חלק בהתפרעות אלימה ואסורה, שהייתה חלק מההתפרעות והפרות הסדר האלימות ברחבי הארץ, על רקע לאומני גזעני, שככל תקיפות כוחות המשטרה והביטחון.

על מנת להקשות על זיהויו, הוא היה רעל פנים, פניו היו עטופות בצעיף, נדחתה טענתו כיילו עבר אורה נתן לו את הצעיף, מפאת הגז המדמי שנזדק למקום.

הकצין והשוטרים שהיו באותו מקום ובקשו לפזר את ההמון, הבינו בו כשהוא בתוך חבורה פעליה, שמננה ידו אבניים, נורו זיקוקים, הוא ניסה לנוס מהמקום.

קצין משטרת שהבחן בנאשם, דלק אחריו, הפilo ארצה, הנאשם תקף את הקצין בכך שהיכה אותו במכת אגרוף בפנוי, היכא אותו בידי וברגלו, והמשיך להתנגד לאלימות, גם כשהוא לניידת.

השוטר הפעיל על הנאשם כוח והיכא בו כדי לרנסנו, ולהשתלט עליו, כדי לעוזרו.

כאשר הנאשם היה כבר עצור ואזוק, הקצין לא הפעיל עליו כוח, ואולם הנאשם המשיך להתנגד באלימות, גם לאחר שנעצר עד לניידת ובתוכה .

לקצין נגרמו פציעות ממופרט בתעודה הרפואית שהוגשה ת/3, וכפי המפורט בכתב האישום ובהכרעת הדין.

נדחו טענותיו של הסניגור המלמד, הנוגעות לחוקיות פיזורה של ההתקהלות האלימה (ראה עמודים 4 - 6 להכרעת הדין), נדחתה טענתה הנאשם כיילו קצין המשטרת תקף אותו שלא כדין (ראה עמודים 8 - 12 להכרעת הדין).

כאמור, הנאשם נכח באותו מקום שלא בתמיינות, ואני מפנה בעניין זה לרקע לאותן התקהלוויות והתפרעות אסורות, ההתרחשויות האלימות כלפי כוחות הביטחון, הכל כפי שנקבע בהכרעת הדין, וכי שצין גם בכתב האישום.

אשר להגעה אקראית למקום, טענה זו לא התקבלה בהכרעת הדין, אך כפי שהובהר בה, אין נפקא מינה מהי סיבת ההגעה לזרת התפרעות. גם אם אדם מגע להתרעוות והפרת סדר באופן אקראי, אך נשאר יחד עם ההמון הפורע, נתפסת נוכחותו כמצדחה עם המטרת המשותפת לכל המתפרעים, ואני מפנה בהקשר זה, לפסיקה שצוטטה בעמודים 6 ו-7 להכרעת הדין; וללשונה המפורש של הוראת סעיף 152 לחוק העונשין סיפה, המתיחסת למי "שמשתהף בתפרעות" שבה החלו לבצע את מטרתה בהפרת השלום והסדר.

לא בצד, כאשר קרא לו קצין המשטרת לנאשם לעצור, נס הנאשם מפני השוטר, כשהוא רעל פנים, וגם כאשר נעצר על ידי השוטר, הפגין تعזה רבה, בכך שהתנגד באלימות לכוחו, והיכא את הקצין בפנוי, דבר שחייב את הקצין להפעיל כוח מרسن.

מתחם העונש ההולם (סעיף 40ג (ב) לחוק העונשין):

בשים לב לערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מעשי של הנאשם, מידת הפגיעה בהם, מדיניות העונישה הנווגת בעניינים דומים אלה, אשר קוראת להلوم את חומרת המעשים ואת פגעתם הרעה בכלל הציבור, נסיבות ביצוע העבירה, ובשים לב לתקיפת הנאשם את קצין המשטרת בסיסיות מחמירות, נקבע בזאת מתחם עונש הולם שנע בין 12 ל-24 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40א לחוק העונשין):

הנאשם בן 23, רוק, נעדר עבר פלילי, נלקחו בחשבון דבריהם של עדי האופי שהעידו לטובת הנאשם, בדגש על דבריו האם וכוב' הכוmr שדיברו בשבחו של הנאשם.

נקחו בחשבון העובדה שמדובר בצעיר נורטטיבי, אשר עובד למחיהתו, מנהל אורח חיים יצירני ותקין.

לצד זאת, לא ניתן להתעלם מהאמור בחומר דעתו המקצועית של שירות המבחן, לכך שהנאשם נטל אמנים חלק קטן בפיגישות טיפוליות, אך מצומצם, ולצד הצהרותיו המילוליות, לא נטל אחריות על מעשיו, עשה חישובים של עלות תועלת, הציג את עצמו כקרובן, לא עשה חשיבה ביקורתית עם עצמו, לא הבין שנטילת חלק בהתפרעות אלימה שבה שותפיו להתרפעות מידים אבנים וחפצים נוספים לעבר השוטרים, שיש בהם כדי לסקן אדם, לא הפנים שמעשה זהה הוא מעשה מתריס כלפי ערכיו שלטון החוק והסדר במדינה, הפגן מידת רבה של סיכון ונטייה חלק בהתפרעות, נמלט מڪין משטרת השורה לו לעזרה, וכשנעצר, לא היסס לתקוף אותו במכת אגרוף לפניו.

העונש המתאים (סעיף 40יד (2) לחוק העונשין):

בשים לב לאופי העבירה המרכזי בה הורשע הנאשם, נטילת חלק בהתפרעות האלימה האסורה, שביסודה מניע אידיאולוגי מובהק, נוכח הטעון המוכח שיש לציבור בכלל ולאנשי הביטחון בפרט, מפני התקהלוויות אסורות ואלימותן כולה, במיוחד כשהן על רקע אידיאולוגי, ובשים לב לצורך לכלול בענישה שיקולי הרתעת היחיד, והרתעת הרבים (סעיפים 40ו ו-40ז לחוק העונשין), יש להטיל עונש מוחשי ומרתייע, הכולל רכיב של מאסר לRICTSI בפועל.

אני מפנה בהקשר זה, להנחיתו של בית המשפט המחוזי דכאן, במסגרת עפ"ג (חיפה) 26998-04-22 מדינת ישראל נ' ابو היג'א (9/5/22), שם מבahir בית המשפט המחוזי, באופן שלא משתמש לשתי פנים, כיצד צריכה להירות ענישה של פורעי סדר כדוגמת הנאשם:

"סבירים אנו כי אכן באה שעתו של השינוי וכי עת לפועל להחמרת מדיניות הענישה כך שזו תחולם את חומרת המעשים ואת פגיעתם הרעה, תטמון בחובה מניעה (המושגת על ידי סילוק הפורעים מרחיבות ישראל לתקופה ממושכת), ותביא להרתעת אמיתית, הן כלפי הפורע שעומד לדין (יהא מוצאו אשר יהא) והן כלפי פורעים פוטנציאליים, וכך לא הרבה הצער רבים הנה..."

על מערכת אכיפת החוק לסייע בערכי קדושת החיים, שלמות הגוף והרכוש, עליה לסייע בשימור וביצירת תחושת הביטחון בקרב חברי הציבור, עליה לתרום תרומה בשימור ריבונות המדינה וערכי שלטון החוק ולהגן על מי שעיסוקו בביטחון הציבור ושמירה עליון.

הדרך לעשות כן, היא על ידי הטלת עונשים הולמים, עונשים אשר יהא בהם כדי לשדר מסר ברור וחזק, מסר של גינוי והסתיגות מהמעשה, עונשים אשר יהא בהם כדי להרתיע הרתעת אמת. מדינה חفتת חיים חייבת להגן על ריבונותה, על סמלי שלטונה ועל כוחות אכיפת החוק שלא מפני פגיעה ומפני קריית תיגר אלימה..."

על העונשים להיות כאלה שיצרו הרתעה אמיתית, כאלה שיעורו פחד ויראה, אשר יהיה בהם כדי להביא את השוקל "להיגר" "להשתף" או ליזום התפרעויות אלימות, לשקל היטב את כדאות המעשה. רק עונשים הנמדדים בתקופות מסר ארוכות, יוכל לייצר הרתעה שכזו".

אכן, ההתפרעויות שהתרחשו עובר למבחן "שומר החומות", אין עוד ההתפרעויות, מדובר באחד מאירועי הפרות הסדר, הקשיים ביותר שהמדינה ידעה מזה שנים, במסגרתו כמו עלייה אזרחית שלה, בשור מבשרה, לכלהה, תוך הפגנת אלימות, חסבת מעצורים כלפי כוחות הביטחון.

כפי שראינו בפסקה, ברוב המקרים, מדובר באזרכים נורטטיביים, אשר ביום פקודה, לא בחלו בנקודת אמצעים אלימים, נגד שלטון החוק וכוחות הביטחון, מ恐惧 מניעים אידיאולוגיים. על כן, וכי שקובעת פסיקת בית המשפט העליון, באירועים דומים, חייב בית המשפט, להטיל על המשתתפים באירוע זהה והמזדהים עם מטרותיו, עונשה מוחשית ומחייבת גבולות - ידע הפרט וידעו הרבים, כי בתם המשפט לא יחשו, אל מול קריאות תיגר על שלומה וביטחונה של המדינה ושל כלל אזרחיה, והם יתנו את הדין על מעשיהם.

אשר על כן, בשים לב לכל הנימוקים דלעיל, יש לגוזר על הנאשם עונש של מסר בפועל שיהא בו לבטא הלימה רואיה המתישבת עם כל השיקולים האמורים.

אר נוכח מכלול נסיבותו של הנאשם והיותו נעדר עבר פלילי, עונש המסרג יהיה מצד הנמור של המתחם.

כמו כן, יש להטיל על הנאשם עונש מסר מרתייע ממושך, לבל יחתה בעבירה דומה בעתיד, במיוחד נוכח הסיכון להישנות מפני עבירה דומה, שנמצא כסיכון שהוא שריר וקימם, אך כדי שירות המבחן.

כמו כן, יש להטיל על הנאשם קנס ופיצוי לשוטר נפגע העבירה שנפגע כפי שנפגע ממעשי הנאשם.

אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

.א. 12 חודשים מסר בפועל, בניקי ימי מעצרו מיום 21/5/21 ועד ליום 3/6/21.

ה הנאשם יתיצב לתחילת ריצוי עונש המסרג ביום 23/3/21 בשעה 08:30 במתќן קליאה קישון, לאחר ביצוע הליכי בדיקה ומינוי מול שב"ס.

.ב. 8 חודשים מסר על תנאי ממשך 3 שנים, מיום שחרורו, וה坦אי הוא שה הנאשם לא עברו בתקופת התנאי את אחת העבירות בהן הורשע בתיק זה ו/או כל עבירה אלימה לרבות איומים ווירושע בגיןה.

.ג. קנס בסך 2,000 ₪ או 20 ימי מסר תמורה.

.ד. פיצוי לשוטר בסך של 3,000 ₪.

הকנס והפייצוי ישולם ב-10 תשלומי חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1/3/23 ובכל 1 לחודש שלאחר מכן.

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחווזי.

ניתן היום, י"ח שבט תשפ"ג, 09 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.