



## ת"פ 41604/09/17 - מדינת ישראל נגד סמרט קאסט פתרונות לבניה מתקדמת בע"מ, טנוס חתם

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 41604-09-17 מדינת ישראל נ' סמרט קאסט  
פתרונות לבניה מתקדמת בע"מ ואח'  
בפני כבוד השופט שלמה בנג'ו  
בעניין:

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. סמרט קאסט פתרונות לבניה  
מתקדמת בע"מ  
באמצעות הכנ"ר  
2. טנוס חתם  
באמצעות בא כוחו עו"ד ראמי חאזן

### גזר דין

### כתב האישום:

הנאשמים הורשעו לאחר שמיעת ראיות בכתב אישום שייחס להם עבירות לפי סעיפים 117 (ב) (8) לחוק מע"מ יחד עם סעיף 67 ו-88 לחוק ובקשר עם תקנות 20 ו-23 לתקנות מע"מ.

עפ"י הנקבע בהכרעת הדין, נאשמת 1 הינה חברה פרטית מוגבלת במניות אשר נרשמה במע"מ בחודש יוני 2008 כעוסק תושב אזור אילת, ועסקה בתקופה הרלוונטית לכתב האישום בענף הבניה והייתה "עוסק" כהגדרת סעיף 1 לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו - 1975 (להלן: "**החוק**").

נאשם 2 היה המנהל הפעיל של נאשמת 1 בתקופה הרלוונטית לכתב האישום.

הנאשמים היו חייבים להגיש דוחות תקופתיים למס ערך מוסף ולשלם את המס הנובע מהם במועד ובדרך הקבועים בחוק ובתקנות מס ערך מוסף, התשל"ו - 1976 (להלן: "**התקנות**").

הנאשמים היו חייבים לנהל פנקסי חשבונות ורשומות אחרות באופן שנקבע בחוק ובתקנות מס ערך מוסף (ניהול פנקס חשבונות), התשל"ו - 1975.

במהלך התקופה ממאי 2010 ועד יוני 2011 (להלן: "התקופה הרלוונטית") ביצעו הנאשמים עסקאות של עבודות בניה באזור תל אביב לחברת אן. אס. די. פרוייקטים והנדסה בע"מ ח.פ. 513916494 ולחברת גזאל נאסר בע"מ ח.פ. 512659673 (להלן: "**העסקאות**"), בגין הוציאו הנאשמים 51 חשבוניות מס.



הנאשמים לא הגישו דו"חות לגבי התקופה הרלוונטית, לא דווחו על העסקאות ולא שילמו את המס הנובע מהן העומד ע"ס 673,534 ₪.

הנאשמים לא ניהלו כדין פנקסי חשבוניות ורשומות שהיה עליהם לנהל בשנות המס 2010 ו-2011.

הנאשמים עשו את המעשים המתוארים לעיל במטרה להתחמק מתשלום מס.

### **ראיות לעונש**

ההגנה ביקשה להעיד עד אופי, עו"ד אלבר נחאס, גיסו של הנאשם 2. העד מסר כי הוא מכיר את הנאשם מזה עשרות שנים, עוד בתקופה שהתגורר באנגליה. לאחר פטירת אשתו, חזר לארץ על מנת להתחיל דף חדש, בעוד ששני ילדיו נותרו בפנימייה באנגליה. העד מסר כי הנאשם תמיד עזר לאחיו הצעירים ממנו ובהמשך סיפר כי אף בנו של הנאשם 2, נפטר בתאונה. בהמשך תיאר כי הנאשם 2 הקים תא משפחתי חדש, וכן מסר כי הינו בטוח כי הנאשם 2 מבין את הטעויות שלו והוא ראוי לרחמנות, אופטימיות ושיקום.

### **טענות הצדדים:**

#### טיעוני המאשימה:

המאשימה חזרה על המעשים שנקבע כי הנאשם ביצע בהכרעת הדין והערכים המוגנים שבהם פגע הנאשם שהינם, השוויון בנשיאת נטל המס, פגיעה באפשרות המדינה לגבות מס אמת, פגיעה משמעותית בקופה הציבורית ופגיעה באושיות השיטה הפיסקאלית. עוד ציינה המאשימה כי העבירות אותן עבר הנאשם משבשות את מערך הדיווח התקין, מצריכות חקירה מאומצת לחשיפתן, ומהוות מכת מדינה. לטענת המאשימה, הנאשם פגע בערכים המוגנים במידה גבוהה וזאת, בין היתר, לאור הנזק שמסתכם בסכום מס ניכר. חומרה נוספת יש בעובדה כי הנאשם היה מודע למשמעות מעשיו והשלכותיהם, והעובדה כי מדובר ברשימה ארוכה של עסקאות שנפרשו על פני תקופת זמן ארוכה ואין מדובר במעידה חד פעמית. לפיכך, עתרה המאשימה לקביעת מתחם ענישה שנע בין 10 חודשי מאסר בפועל ועד 24 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי שבין 7 ועד 12 חודשים וקנס בשיעור של 5%-10% מהמחדל, היינו בין 33,677 ₪ ועד 67,354 ₪.

לטענת המאשימה יש לגזור את עונשו של הנאשם בתוך המתחם, בחלקו התחתון של המתחם, ולהטיל על הנאשם 14 חודשי מאסר בפועל, וזאת לאור העובדה כי מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי, וכן חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות. המאשימה ציינה כי בהתאם לפסיקה, יש ליתן משקל מועט לנסיבות אישיות וכלכליות של נאשמים בעבירות מס. כמו כן, נטען כי יש לשקול לחומרה את אי הודאתו של הנאשם במעשים, אי הסרת המחדלים ואי תיקון הנזק והעובדה כי הנאשם לא הביע חרטה על מעשיו. עוד ביקשה המאשימה לתת משקל לשיקול הרתעת הרבים לאור קביעת בית המשפט העליון כי החמרת הענישה בגין עבירות כלכליות מגבירה את אפקט ההרתעה, וכן לריבוי העבירות ומשך התקופה. אשר לטענת השיהוי, נטען כי בית המשפט העליון אישר את הקביעה כי אין להפריז במשקל שיש לתת לחלוף הזמן שכן שיהוי לא מאיין את חומרת העבירות.

אשר לרכיב הקנס, טענה המאשימה כי בעבירות מס ישנה חשיבות רבה להטלת הקנס, והחשיבות היא בהפיכת העבירה



לבלתי כדאית.

#### טיעוני ההגנה:

ב"כ הנאשם פירט את נסיבותיו האישיות; ביניהן, הפנה לכך שמדובר בנאשם, בן 66, ללא עבר פלילי. הנאשם -התגורר באנגליה בין השנים 1973-1994 והקים משפחה בת שני ילדים. אשתו נפטרה בשנת 1994 ממחלת הסרטן, לאחר מותה שב ארצה והתחתן שנית, ולו שני ילדים מנישואים אלה. עוד נמסר כי הנאשם עבד כשכיר עד שנת 2008 והחל לעבוד כקבלן עצמאי לעבודות בנייה ולאחר מכן גם במסגרת חברה. בעקבות כשולן עסקי נקלע הנאשם לחובות כבדים והפסיק את פעילותו. בנו הבכור של הנאשם שב ארצה בשנת 2012 ושנתיים לאחר מכן היה מעורב בתאונת דרכים קטלנית שגרמה למותו. עוד נמסר כי הנאשם סובל מבעיות בריאותיות רבות; עבר לאחרונה ניתוח להחלפת פרק ירך, וכן סבל מאירוע מוחי וסכרת. כמו כן, נטען כי מצבו הכלכלי של הנאשם קשה ביותר כאשר כנגדו עומדים חובות העולים על מיליון ₪. כיום עובד הנאשם כשכיר בחברת נתיב פיתוח ומקבל משכורת של 5,500 ₪.

אשר לעבירה בה הורשע הנאשם, נטען כי אין מדובר במקרה של נאשם מתוחכם, אשר משתמש באמצעי מרמה מתוחכמים; לנאשם היה עסק אשר היה ידוע לרשויות המס והוא בחר שלא להגיש דוחות ושלא לדווח על המחזור העסקי, מקרה שמוביל לכך שהמחזור העסקי של הנאשם ייחשף, וכפי שקורה כאשר בעל עסק אינו מגיש דוחות הוא מקבל שומות גבוהות מהשומות הרגילות על מנת להמריצו להגשת הדו"ח. עוד נטען כי עסקינן בעבירות משנות המס 2010-2011 ואילו כתב האישום הוגש רק בחלוף כמעט שש שנים מכך, כאשר החקירה הייתה קצרה ביותר והסתיימה בשנת 2012, כך שלמעשה היה שיהוי גדול בעניינו של הנאשם באופן שפגע בו מניהול הגנתו כראוי. בנוסף יש ליתן משקל לחלוף הזמן מאז ביצוע הבירה ולעובדה שמדובר בעבירות שנמשכו שנה אחת.

ב"כ הנאשם טען כי לאור מדיניות הענישה ונסיבות ביצוע העבירה, יש לקבוע מתחם ענישה שמתחיל מחודשי מאסר שיכול יבוצעו בעבודות שירות. וכי על עונשו של הנאשם להיות ממוקם בחלק התחתון של מתחם זה, היינו, יש להטיל עליו עונש מאסר של מספר מצומצם של חודשים שירות. אשר לקנס, ביקש ב"כ הנאשם להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם ולהטיל עליו קנס מידתי אשר ישולם בתשלומים.

#### **דבר הנאשמים בטרם גזר הדין:**

##### הנאשמת 1:

החברה נקלעה לקשיים ומצויה בהליכי פירוק.

##### הנאשם 2:

הנאשם מסר כי לא לקח את הכסף הביתה והכל נשאר בעסק והלך לפועלים. עוד מסר כי רוב החברות שעבדו איתן שילמו בשיקים דחויים בחודשיים- שלושה, כך שלא נותרו הרבה אופציות כאשר יש חשבוניות שיש לשלם באופן מיידי. הנאשם מסר כי היה חוב שהצטבר כל הזמן בשתי חברות. עוד מסר הנאשם כי לא יודע מדוע פתח חברה באילת ועבד



בתל אביב, מסר כי שסיים את עבודתו בחברת א.דורי כשכיר לא קיבל פיצויים ועיכבו לו את הביטוח מנהלים, וכן כי מדובר בענף קשה מאוד.

## דין והכרעה עונשית:

### הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):

מעשיו של הנאשם פגעו במספר ערכים מוגנים, ביניהם, ערך השוויון בנשיאת נטל חובות המס ובעניין זה ראה הדברים שנכתבו ברע"פ 512/04 אבו עביד נגד מדינת ישראל (15.4.04):

**"ערך השוויון בנשיאת נטל חובות המס, הנדרש לצורך מימון צרכיה של החברה ופעילות התקינה של הרשויות הציבוריות. העבריינות הכלכלית, ועבריינות המס בכללה, איננה מסתכמת אך בגריעת כספים מקופת המדינה. היא פוגעת בתודעת האחריות המשותפת של אזרחי המדינה לנשיאה שוויונית בעול הכספי הנדרש לסיפוק צורכי החברה, ובתשתית האמון הנדרשת בין הציבור לבין השלטון האחראי לאכיפה שוויונית של גביית המס"**

כמו כן, פגע הנאשם בשיטה הפסיקלית שהחברה אימצה כחלק ממדיניותה הכלכלית והחברתית, לרבות שיטת המיסוי שבאה להבטיח חלוקת נטל שוויונית וצודקת (ראה: ע"פ (מחוזי ת"א) 71687/02 עיני נגד מדינת ישראל (1.4.04)) וכן אי הגשת דוחות בזמן פוגעת באפקטיביות מערכת המס ויכולתה לתכנן את היקף הגבייה (ראה: רע"פ 4323/14 מולדובן נגד מדינת ישראל (26.6.14)).

זאת ועוד, קבע בית המשפט העליון בתיק רע"פ 977/13 אודיז נגד מדינת ישראל (20.2.13) כי **"עבירות המס מתאפיינות בחומרה יתרה נוכח פגיעתן הישירה - בקופה הציבורית, העקיפה - בכיסו של כל אזרח, ולאור חתירתן תחת ערך השוויון בנשיאת נטל המס"**.

### מדיניות הענישה (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):

מדיניות הענישה בעבירות מס שעניין גזל הקופה הציבורית, היא מדיניות ענישה מחמירה המקבלת ביטוי בהטלת עונשי מאסר מאחורי סורג ובריה וקנסות כספיים משמעותיים.

רע"פ 1689/09 אוראל נגד מדינת ישראל (10.5.09) - מדובר על נאשם, נעדר עבר פלילי, שנסיבותיו האישיות קשות מאד, שהורשע בשורה של עבירות מס הכנסה ומע"מ, שהשמיט מספרי חשבונותיו סכום של כ- 1.6 מיליון ₪, וכן לא שילם מע"מ בשיעור של כ- 290,000 ש"ח, אושר עונש של 9 חודשי מאסר בפועל, וקנס בסך 90,000 ₪, אם כי נקבע כי בית המשפט השלום הקל עמו באופן משמעותי.

רע"פ 11640/05 סופר סטאר נגד מדינת ישראל (14.5.06) - באותו עניין דובר על השתמטות ממע"מ בסך 270,000 ₪, המערער נדון ל-10 חודשי מאסר בפועל וקנס של 100,000 ₪.



רע"פ 4684/12 **נחלי נגד מדינת ישראל** (14.6.12) - במקרה זה דובר בעניינו של נאשם שהורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של אי דיווח על הכנסות בסך כולל של כ- 1.2 מיליון ₪, והצגת אישור מזויף ללקוחותיו, אושרה ההחמרה בעונשו מ-6 חודשי מאסר בעבודות שירות ל-12 חודשי מאסר בפועל (תוך הותרת קנס בסך 25,000 ₪ על כנו, אם כי צוין כי הוא מקל), וזאת על אף גילו המבוגר (יליד 1939), מצבו הכלכלי והבריאותי הקשה.

רע"פ 3434/09 **הרפז נגד מדינת ישראל** (30.4.09) - דובר על נאשם שהורשע בביצוע 11 עבירות מע"מ של מסירת דוחות כוזבים, תוך התחמקות מתשלום מס בגובה של כ- 600,000 ₪, וב-25 עבירות של אי העברת מס הכנסה שנוכה במועד בגובה של כ- 460,000 ₪, אושרו עונש מאסר בפועל בן 12 חודשים וקנס בסך 70,000 ₪, על אף עבר נקי, בעיות בריאותיות, קשיים כלכליים ומשפחתיים.

רע"פ 5442/14 **חברת ינונה בע"מ נגד מדינת ישראל** (4.9.14) - בית המשפט העליון דחה בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי שהקל מ-18 חודש ל-14 חודש את עונש המאסר שהוטל על המערער (לצד קנס של 50,000 ₪). המערער הורשע בביצוע 17 עבירות לפי סעיף 117(ב) לחוק, על פני 9 חודשים, תוך גריעת סך של 675,000 ₪ מהקופה הציבורית.

רע"פ 10185/08 **קרקובר נ' מדינת ישראל** (28.1.09) - דחה בית המשפט העליון בקשת רשות ערעור של עו"ד שהורשע בביצוע עבירות הן לפי סעיף 220 לפקודה, הן לפי סעיף 117(ב) לחוק, לאחר שהעלים הכנסה בהיקף של כ-4 מיליון ₪. נגזר עליו עונש של 24 חודשי מאסר ו-240,000 ₪ קנס. באותו מקרה הסיר המערער את המחדלים באופן חלקי בלבד.

רע"פ 3385/13 **חיים דימיטשטין נגד מדינת ישראל** (29.5.13) - במקרה זה דובר על בסכום השתמטות ממע"מ בסך של 259,993 ₪ והנאשם נדון ל-24 חודשי מאסר בפועל וקנס של 10,000 ₪.

### **נסיבות שקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40ט לחוק העונשין):**

בקביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שביצע הנאשם, על בית המשפט להתחשב בהתקיימותן של נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, במידה שהתקיימו, ככל שהוא סובר שהן משפיעות על חומרת מעשה העבירה ועל אשמו של הנאשם.

**הרקע והמעשים** - מעשיו של הנאשם מפורטים בהרחבה בהכרעת הדין שניתנה בעניינו. בקצרה יאמר כי הנאשם הורשע בכך שלא הגיש דו"חות תקופתיים בין החודשים מאי 2010 ועד ליוני 2011, לא דיווח על 51 חשבונות מס שהוציא, ועל ידי כך התחמק מתשלום מס בסך כולל של 673,534 ₪.

כמו כן, הנאשמים לא ניהלו כדין פנקסי חשבונות ורשומות בין השנים 2010-2011. הנאשם פתח את תיק המע"מ באילת, כאשר הוא יודע היטב כי באיזור זה אין צורך בדיווח לשלטונות מע"מ, ובמקביל, ביצע הנאשם עבודות בניין מחוץ לעיר אילת, וניהל שורה ארוכה של עסקאות באזור תל אביב, בסכום של כ- 4.5 מיליון ₪ ללא כל דיווח או ניהול ספרי חשבונות.

**התכנון שקדם לביצוע העבירה** - אין ספק כי מדובר בעבירות מתוכננות, אשר נמשכו על פרק זמן של כשנה, בה



הנאשם בידועין התחמק מתשלום מס. בעבירות כלכליות, תכנון הינו חלק ממהות העבירות, הנאשם ביצע את העבירות באופן שיטתי ולאורך תקופה והכל בכדי להימנע מתשלומי המס המוטלים על העסקאות שביצע.

**חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה -** הנאשם, מנהלה הפעיל של הנאשמת, הוא המבצע הבלעדי של העבירה.

**הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה והנזק שנגרם מביצוע העבירה -** הנזק שנגרם כתוצאה ממעשיו של הנאשם הוא בראש ובראשונה המס שלא שולם לקופת הציבור. מדובר במס בסכום גדול מאוד של ₪ 673,534 שלא הועברו לקופה הציבורית, על עסקאות בשווי של כ- 4.5 מיליון ₪. בנוסף, הנאשם לא הסיר את המחדלים ולא תיקן את הנזק ובכך יש נסיבה לחומרה בכל הנוגע לנזק שגרם במעשיו.

**הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה -** לטענת הנאשם, מצבו הכלכלי הקשה וחובותיו הרבים הובילו אותו לבצע את המעשים. בהכרעת הדין נקבע כי, הנאשם ביצע את המעשים על מנת להתחמק מתשלומי המס על עסקאותיו, ועל אף טענותיו כי הכסף לא עבר לכיסו, לא הוצגה בפני כל ראיה כי הכסף הועבר למשכורות עובדים, כפי שטען, ומכל מקום, כאמור, הנאשם אף לא עשה דבר על מנת להסיר את המחדלים שביצע.

**יכולתו של הנאשם להבין את הפסול במעשיו -** הנאשם היה מנהלה הפעיל של הנאשמת והבין את משמעות מעשיו והשלכותיהן על תשלום מס אמת. בנוסף, יצוין כי אין מדובר במעידה חד פעמית, אלא במעשים שנעשו בשיטתיות לאורך תקופה ארוכה ובגובה תשלום מס לא מבוטל.

### **מתחם העונש ההולם (סעיף 40ג (ב) לחוק העונשין):**

מתחם העונש ההולם נקבע בעיקר על יסוד הנסיבות האופפות את ביצוע העבירה, ודרגת האשם שהפגין הנאשם בכל האירוע, על מנת לשקף הלימה ראויה בין חומרת המעשה, בנסיבותיו, במידת האשם שהפגין הנאשם בעת ביצוע העבירה, לבין העונש לו ראוי הנאשם בגין מעשיו אלה.

נוכח נסיבות ביצוע העבירות, כפי שתוארו לעיל, ודרגת האשם שהפגין הנאשם, כמות החשבוניות, גובה העסקאות וגובה המס שלא שולם, וכן משך הזמן בו בוצעו העבירות מתחם העונש ההולם בגין אירוע זה, נע בין 10 חודשי מאסר בפועל ועד ל- 24 חודשי מאסר בפועל.

### **נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40יא לחוק העונשין):**

בגזירת העונש המתאים לנאשם, רשאי בית המשפט להתחשב בהתקיימות נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, ככל שהן מתקיימות וזאת במידה שבית המשפט סבור, שיש ליתן להן משקל בנסיבות המקרה, ובלבד שהעונש שיוטל בסופו של יום על הנאשם, לא יחרוג ממתחם העונש ההולם שנקבע.

**הפגיעה של העונש בנאשם לרבות בשל גילו -** מדובר בנאשם בן 66, אשר נטען כי סובל מבעיות בריאותיות מגוונות, אותן יש לקחת בחשבון, כמו כן, לקחתי בחשבון את מצבו הכלכלי של הנאשם, שחב חובות בסך של כמיליון ₪, כך לפי מסמך שהציג (נ/1).

**נטילת אחריות של הנאשם וחזרתו למוטב -** הנאשם לא לקח אחריות על מעשיו ולא הביע חרטה.



**מאמציו של הנאשם לתיקון הנזק -** הנאשם לא הסיר את המחדלים שביצע ולא עשה מאמצים כלל לתיקון הנזקים להם גרם בביצוע העבירות.

**נסיבות חייו של הנאשם שהייתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה -** לקחתי בחשבון את נסיבות חייו של הנאשם כפי שתוארו בהרחבה בטיעוניו של הסניגור, בין היתר את אובדן אשתו הראשונה ובנו בנסיבות טראגיות, והמצב הכלכלי הקשה לו נקלע עקב כישלון עסקי שחוזה.

**חלופי הזמן מעת ביצוע העבירה -** מצאתי כי יש ליתן משקל גם לחלופי הזמן מביצוע העבירה. מדובר בעבירות שבוצעו בין השנים 2010-2011, היינו לפני כתשע שנים, וכן לעובדה כי כתב האישום הוגש רק בשנת 2017, שבע שנים לאחר האירועים, וזאת על אף שהחקירות הסתיימו כבר בשנת 2012 וללא סיבה ממשית לשיהוי הרב.

**עברו הפלילי של הנאשם -** הנאשם נעדר עבר פלילי, וזוהי נסיבה משמעותית לקולה שנלקחה בחשבון.

### **העונש המתאים (סעיף 40ד(2) לחוק העונשין):**

העונש המתאים בנסיבות העניין, חייב לשקף את חומרת הנסיבות ומידת האשם שהפגין הנאשם באירוע, כמו כן את מכלול הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה וכן חייב העונש המתאים להלום את יתר הנסיבות האישיות של הנאשם והכל כפי שפורט בהרחבה לעיל.

בעניינו של הנאשם, שקלתי לחומרה את נסיבות ביצוע העבירה כפי שתוארו בהרחבה בכתב האישום, ביניהם, את היקף העסקאות בסך למעלה מ-4.5 מיליון ₪, אשר מהן נעברו עבירות של התחמקות ממס, גובה חוסר המס שלא שולם בגין עסקאות אלו, המגיע לסך של 673,534 ₪, מדובר בסכומים גבוהים ובלתי מבוטלים, אשר מצדיקים ענישה מחמירה. כמו כן, ריבוי העבירות שביצע הנאשם ותקופת הזמן הממושכת בה ביצע את המעשים משקפים התנהגות שיטתית ומתוכננת אשר נעשתה באופן מכוון ועל מנת להתחמק מתשלומי המס.

מלבד גובה הסכומים המדוברים, קיימת נסיבה נוספת לחומרה בעניינו של הנאשם והיא אי הסרת המחדלים על ידי הנאשם ואי תיקון הנזק. כמו כן, הנאשם לא הודה במעשי ולא הביע חרטה על מעשיו.

לקולה, לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם, את סיפור חייו האישי, ממנו עולה כי איבד אישה וילד במרוצת השנים, בנסיבות טראגיות. כמו כן, לקחתי בחשבון את העובדה כי הנאשם, בן 66 ונעדר עבר פלילי וכן את מצבו הבריאותי והכלכלי.

מצאתי כי יש להתחשב, במידת מה, בטענת השיהוי וחלופי הזמן מביצוע העבירות בכל הנוגע למיקום עונשו של הנאשם בתוך המתחם שנקבע, אך אין בה כדי להוביל בסופו של דבר לפטור מענישה מאחורי סורג ובריא. בעניין זה, יפים הדברים שנאמרו ברע"פ 1929/18 **דניאל אריאלי נגד מדינת ישראל** (26.4.18):

**"המבקש הורשע במספר רב של עבירות שבוצעו באופן שיטתי במשך כשלוש שנים, כשסך המס שנגרע מקופת המדינה עמד על כ-280,000 ש"ח. כפי שצינו הערכאות קמא, בית משפט זה עמד בעבר על החשיבות שבהטלת עונש מאסר מאחורי סורג ובריא בעבירות מס חמורות ועל כך שאין לתת לחלופי הזמן משקל מכריע באופן הפוטור**



**את המבקש ממאסר מאחורי סורג ובריח (רע"פ 8009/10 זכאי נ' מדינת ישראל  
[פורסם בנבו] (20.1.2011))." (הדגשות שלי - ש.ב.).**

עם כל ההבנה לנסיבותיו האישיות של הנאשם, סיפורו האישי, מצבו הכלכלי והבריאותי כיום, ההלכה הפסוקה מכתיבה כי במקרים בהם מדובר בעברייני מס, יש ליתן משקל משמעותי לשיקולי הרתעת הרבים, ואף ליתן לשיקול זה את הבכורה על פני נסיבות אישיות של הנאשם. כפי שנקבע לא אחת בפסיקות שיצאו תחת ידו של בית המשפט העליון, בעבירות מס שעניינן גזל הקופה הציבורית, יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה המתבטאת בהטלת עונשי מאסר מאחורי סורג ובריח, לצד קנסות משמעותיים, ואין להסתפק, ככלל, בעונשי מאסר בעבודות שירות וראו לדוגמא הדברים שנאמרו ברע"פ 977/13 אודיז נגד מדינת ישראל (20.2.13):

**"עבירות המס מתאפיינות בחומרה יתירה נוכח פגיעתן הישירה בקופה הציבורית והעקיפה בכיסו של כל אזרח. ולאור חתירתן תחת ערך השוויון בנטל המס... לאור הלכה זו הותוותה בפסיקה מדיניות הענישה לפיה יש לגזור את דינם של עברייני המס תוך מתן משקל הבכורה לשיקולי ההרתעה, ולהעדיף על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם... עוד נקבע, כי בגין עבירות אלה אין להסתפק ככלל בהשתת עונש מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות, אלא יש למצות את הדין עם העבריינים באמצעות הטלת עונש מאסר בפועל, המלווה בקנס כספי" (הדגשות שלי - ש.ב.).**

לאור כל האמור, ולאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות בעניינו של הנאשם, לחומרה ולקולה, מצאתי כי יש להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל, לצד ענישה כספית משמעותית, אך עם זאת, לאור הנסיבות שתוארו לקולה, נמצא כי יש למקם את עונשו בחלק התחתון של מתחם הענישה שנקבע.

**אשר על כן, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:**

**הנאשמת 1:**

הואיל ומדובר בחברה בפירוק, קנס בסך - 100 ₪.

**הנאשם 2:**

12 חודשי מאסר בפועל.

8 חודשי מאסר על תנאי ל - 3 שנים, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה בה הורשע ו/או עבירה לפי סעיף 117 לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו - 1975.



30,000 ₪ קנס או 6 חודשי מאסר תמורתו, הקנס ישולם ב - 6 תשלומים שווים. פיגור יעמיד את מלוא הקנס לפירעון מידי ויפעיל את צו המאסר שלצד הקנס.

### **זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.**

ניתן היום, כ"ד סיוון תשע"ט, 27 יוני 2019, במעמד הצדדים.

### **ב"כ הנאשם:**

אבקש עיכוב ביצוע לשם הגשת ערעור.

### **ב"כ המאשימה:**

אין התנגדות.

### **החלטה**

מעכב את ביצוע גזר הדין עד ליום 12.8.19 כנגד הערבויות הבאות:

חתימה על התחייבות ע"ס 50,000 ₪.

עיכוב יציאה מהארץ והפקדת דרכון.

ככל שיוגש ערעור בתוך התקופה הנ"ל, יעוכב הביצוע עד להכרעה בערעור.

ככל שלא יוגש ערעור, יתייצב הנאשם לריצוי עונשו.

ניתן היום, כ"ד סיוון תשע"ט, 27 יוני 2019, במעמד הצדדים.

חתימה

עמוד 9