

ת"פ 41526/11-17 - פרקליטות מחוז מרכז נגד משה אשכנזי

בית משפט השלום ברחוובות
ת"פ 41526-11-17 פרקליטות מחוז מרכז נ' אשכנזי

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק

בעניין: פרקליטות מחוז מרכז

המאשימה

נגד

משה אשכנזי

הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד טל פילברג ומתחמה הגב' מאיה שלזינגר

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד מסטרמן אל'

הכרעת דין מתוקנת

1. ביום 18.7.18 הורשע הנאשם במעשה עבירה של קבלת דבר במרמה באישום הראשון. בשל טעות הקולדה צוין כי הורשע לפי סעיף 45 בעוד שהלהקה למעשה הורשע לפי סעיף 415 רישא לחוק העונשין, התשל"ז - 1977. לפיכך, תתקון הכרעת הדיון,vr שיצוין כי הנאשם הורשע באישום הראשון בעבירה של קבלת דבר במרמה, לפי סעיף 415 רישא לחוק העונשין.

2. גמר דין

מבוא

3. בהכרעת דין מיום 18.7.18, הורשע הנאשם, לפי הודהתו בעובדות כתוב האישום המתוקן, במספר אישומים בעבירות של קבלת דבר במרמה, שימוש במסנן מזויף וקבלת נכסים בעוון.

4. **באישורו הראשון**, הורשע הנאשם בעבירה של קבלת דבר במרמה, לפי סעיף 415 רישא לחוק העונשין.

לפי אישום הראשון, בסוף חודש מרץ 2015, במפגש שנערך בין הנאשם והמתלוון, הציע הנאשם למTELON לפתח עמו עסק בתחום התבליינים בשותפות. הנאשם הציע למTELON בכצב, כי זה יחזיק ב-30% מהעסק ואילו

עמוד 1

הנאשם יחזיק את יתרת העסק. המטלון גנתר לעסקה ומסר לנאשם סכום של 75,000 ₪. הנאשם ביצע את האמור שעה שידע כי הוא מצוי בחובות ויתקשה להעביר חלק מהעסק על שם המטלון.

5. **באיושם השני**, הורשע הנאשם בריבוי עבירות של קבלת דבר במרמה, לפי סעיף 415 רישא לחוק העונשין, ריבוי עבירות של שימוש במסמך מזויף, לפי סעיף 420 לחוק העונשין, ובעבירה של קבלת נכסים שהושגו בעוון, לפי סעיף 412 לחוק העונשין.

לפי האיושם השני, במהלך חודש אפריל 2015, נגנוו שיקים מפנקס השיקום של המטלון, צויפה החותמה עליהם וכלכלי הכספי עליהם והועברו לנאשם. הנאשם היה מודע לכך שמדובר בשיקום גנובים ומזויפים. במועד שאיןו ידוע המכח הנאשם את שיקום בסכומים של 5,640, 5600 ו-5870 לפקודת מ.א.מ פיננס והשיקעות בע"מ. הנאשם מסר את השיקום וקיבל בגין סכומי כסף במזומנים, במרמה.

ביום 5.5.15 הנאשם הגיע לחברת מימון בשם א.י.ק.ג כדי לבצעVIC שיקום. הנאשם מסר שיק בסכום של 24,600 ₪, השאיר את השיק ללא מوطב וכותב את התאריך והסכום ללא סמכות. הנאשם קיבל תמורה השיק סכום של 22,892 ₪.

במועד שאיןו ידוע הפקיד הנאשם בחברת מימון שיק שהיה חתום על ידי המטלון. השיק הומרה לפקודת ויל מרדיי בע"מ. הנאשם כתוב את הסכום 5,650 ₪ ואת התאריך. הנאשם קיבל תמורה השיק כסף מזומנים, במרמה.

במועד שאיןו ידוע, הומרה שיק לפקודת ציקרול המרה בינלאומית בע"מ. הנאשם כתוב את הסכום 5,650 ₪ ואת התאריך ללא סמכות. הנאשם קיבל תמורה השיק כסף מזומנים, במרמה.

במועד שאיןו ידוע הומרה שיק לפקודת עופר מוסרי. הנאשם כתוב את הסכום 10,000 ₪ ואת התאריך, ללא סמכות. הנאשם קיבל תמורה השיק כסף מזומנים, במרמה.

ביום 30.5.15 פנה עופר מוסרי למטלון בבקשה לאשר את פדיון השיק. המטלון הצהיר כי מדובר בשיק גנוב. ביום 1.6.15 התנצל הנאשם בפני מטלון והחזיר לו את השיק בסכום של 10,000 ₪. כן הביא הנאשם למטלון סכום של 4,000 ₪ במזומנים ושיק של בנק פועלים בסכום של 5,000 ₪ הרשום על שם ג'יגוריאן ממיקון. המטלון המכח את השיק לפקודת אליו טויטו והשיק לא כובד על ידי הבנק. המטלון פנה לנאשם, אשר אמר לו כי יביא לו כסף מזומנים, אך לא עשה כן.

6. **באיושם השלישי**, הורשע הנאשם בעבירה של קבלת דבר במרמה, לפי סעיף 415 רישא לחוק העונשין, ובעבירה של שימוש במסמך מזויף, לפי סעיף 420 לחוק העונשין.

לפי האיושם השלישי, בחודש אוגוסט 2014 הנאשם רכש סחרה ממ"ר רמי באשראי והפקיד אצליו שיק בטחון בסכום של 50,000 ₪ על שם אמו של הנאשם. השיק לא כובד. הנאשם החליף את השיק בשיק אחר. בהמשך הנאשם שילם לרמי בשקים רשומים על שם אנשים אחרים ובכל פעם שהשיק לא כובד, הנאשם היה מחליפו במזומנים. החל מחודש ינואר 2015 רוב השיקום שמסר הנאשם לרמי חזרו "לא כסוי". לאחר שרמי הティיח בנאשם כי "עליה על הקומביניות שלו", הנאשם הודה במעשהיו. החוב לרמי עמד על סכום של 438,000 ₪. הנאשם מסר לרמי שיק בטחון בסכום של 438,000 ₪. במהלך אוקטובר 2015 ורמי הודיע לנאשם באמצעות מכר כי ברצונו להפקיד את שיק הבדיקה. הנאשם ביקש שימתין עד ליום 10.11.15, אולם, הנאשם לא

מסר לרמזי דבר ונעלם.

פסקרי שירות מבחן

7. שירות המבחן, בתסקiro מיום 20.12.18, ציין כי הנאשם בן 44, אב לשלושה ילדים ומתגורר עם גרוותו, ילדיהם ואמו בדירה שכורה בבט ים. הנאשם עובד מזה כתשעה חודשים כמתפל בקשישים בחברת סייעוד. אמרו של הנאשם במצב סייעודי על רקע מצב רפואי. הנאשם נעדר עבר פלילי. הנאשם שלל מצוקה או קשי, שלל נזקקות טיפולית והתקשה בקבלת אחראיות.

להתרשםות שירות המבחן, הנאשם סובל מחוסר שקט מוטורי ומהתנהלות חסרת גבולות ומיניפולטיבית. הנאשם חבר מגיל צעיר לחברת שולית והפנים דפויי חשיבה והתנהגות אנטיסוציאליים, מרמותיים ומיניפולטיביים המנחים אותו בהתנהלותו החברתית והעסקית. לאור האמור, שירות המבחן לא בא בהתאם שיקומית.

פסקיר נפגע עבריה

8. מتسקייר נפגע העבירה מיום 18.12.28, עולה כי לדבריו המתلون נגרמו לו נזקים נפשיים בעקבות העבירות אותן ביצע הנאשם והוא מקבל טיפול רפואי (עת/1).

9. עם זאת, בעדותו הבהיר, כי בעיתוי הרפואיות אין קשרות למשעו של הנאשם, וזאת למרות שעמד על טענותו, כי עקב האירועים נגרמו לו נזקים נפשיים (פרוטוקול הדיון, בעמ' 14 - 15).

טענות הצדדים

10. לטענת באת כוח הנסיבות, מכלול העבירות הן בגדר איורע אחד לאור נסיבותיהן הדומות.

11. באת כוח הנסיבות טענה, שכתווצה מביצוע העבירות נגעה זכות הקניין של המתلون, רכשו והאמון שנשתן בנאשם. הפגיעה, לטענתה, היא משמעותית, לאור הסוכומים ויגלו של המתلون. עוד טענה, כי נפגעו גם חי' המשחר התקינים. לטענתה, הנאשם ביצע את העבירות משך תקופה בלתי מבוטלת בשיטתיות ובעקבות, והכל על רקע חובותיו של הנאשם. במשעו גרם הנאשם נזק העולה על סכום של 75,000 ₪ וגרף לכיסו סכום העומד על כ- 136,302 ₪.

12. מכאן, לאור מדיניות הענישה, טענה באת כוח הנסיבות, כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר לתקופה של 9 חודשים ובין מאסר לתקופה של 3 שנים, לצד מאסר על תנאי, קנס ופייזום.

13. עוד טענה, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשרות בביצוע העבירות: הנאשם הוודה במיחס לו וחסר זמן שיפוטי; הנאשם נעדר עבר פלילי; הנאשם פיצה את המתلون בסכום של 4,000 ₪ בלבד; הנאשם מטפל בקשישים מטעם חברת סייעוד; מتسקייר שירות המבחן עולה, כי הנאשם מניפולטיבי, מטשטש את מעשו ומשליך האחריות למשעים על גורמים חיצוניים. עוד עולה מהتسקייר כי הנאשם שלל נזקקות טיפולית. מכאן, לא בא שירות המבחן בהתאם טיפולית.

לאור האמור, עטרה באת כוח הטענה להטיל על הנאשם מאסר במחצית המתחם, מאסר על תנאי, קנס ופיזויים.

באותה הטענה טען, לעומת זאת, כי העבירות בוצעו על רקע הסתמכות כלכלית של הנאשם לאחר אחד הפסקים רימה אותו. לאור זאת, נאלץ להלוות כסף מארגוני ולעבד בעבודות מזדמנות, עד שצבר חובות גם בשוק האפור. הנאשם קיווה להחזיר חובותיו גם כלפי המטלון ופועל מתוך ניסיון הישרדות. לטענתו, הנאשם לא גנב את ההמחראות ולא צייף אותן אלא אף קיבל את ההמחראות וה��טה להשתמש בהם (ענ/1, ענ/2).

לטענתו, אין להכליל במתחם העונש ההולם פסיקה שענינה גם במקרים של גנבה וחיזוף, הכוללות חומרה יתרה על כתוב האישום שבנדון.

מכאן טען, כי מתחם העונש ההולם מתייחס במאסר בדרך של עבודות שירות.

עוד טען כי יש לנקוט בחשבון את הנسبות הבאות שאינן הקשורות ביצוע העבירות: חלפו כ-4 שנים מאז ביצוע העבירות; הנאשם נתקח אחראיות על מעשיו; הנאשם נעדר עבר פלילי; מצבו הכלכלי של הנאשם וכירע. הנאשם עובד ומשתכר משכורת נמוכה (ענ/3), שחלקה עבורת לקופת הנאמן לשולם חובותיו; הנאשם אפוטרופוס של אמו הקשישה והוא היחיד המתפל בה (ענ/4); הטלת מאסר על אדם שלראשונה ביצוע עבירות פליליות עלולה לשבור את רוחו.

לטענת בא כוח הנאשם, תסקירות שירות המבחן מעורר קשיים, הויאל ומדובר במקרים חד פעמיים וה הנאשם נעדר עבר פלילי. מכאן עתר בא כוח הנאשם להתעלם מتسקירות שירות המבחן.

עוד הוסיף, כי מאסר בדרך של עבודות שירות מעשיר את קופת המדינה ולא פוגע בה והוא מעביר מסר של התמדה במסלול נורומיibi תוך הרחקת הנאשם מגורמים פליליים. בכך יש ממש גמול ראוי, שיאפשר לנายน המשיך ולטפל באמו החולה תוך המשך עבודתה ותרומה לשולם החובות שהוא חב.

מכאן עתר בא כוח הנאשם להטיל עליו עונש שהוא בתחרית מתחם העונש ההולם והוא כולל מאסר בדרך של עבודות שירות.

בדבורי האחרון מסר הנאשם, כי הוא מצר על מעשיו, כי עשה טעות וישלם עליה כל חייו. עוד ציין, כי משפחתו תליה בו.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

ה הנאשם הורשע בשלושה אישומים בריבוי עבירות של קבלת דבר מה במרמה, בעבירות של שימוש במסמך מזויף וקבלת נכסים שהושגו בעוון. מדובר בעבירותות זהות שבוצעו ברציפות במשך שנה. מכאן, ש לפניו מבנן הקשר הדוק, יש לקבוע מתחם עונש אחד בגין מכלול העבירות (ע"פ 13/4910 נ'אבר נ' מדינת

ישראל (29.10.14); ע"פ 5643/14 **עיסא ואח' נ' מדינת ישראל** (23.6.15)).

.24. בקביעת מתهم העונש הולם את מעשי העבירות אותן ביצع הנאשם יתחשב בבית המשפט **בער לחברתי הנפגע מביצוע העבירות, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.**

.25. כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם, נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על קניינו ורכשו של אדם לצד הגנה על חי' מסחר תקינים, לרבות יחס' האמון שבחי' המסחר. מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא ביןונית - גבוהה, כאשר הנאשם ניצל את אמונו של המתلون ואמוןם של אחרים על מנת להוציא מהמתلون סכומים גדולים במרמה. העבירות בוצעו בתחום ובתוכנו.

.26. כתוצאה מהאישומים הראשון והשני גרם הנאשם נזקים בסכומים העולים על 130,000 ₪. הנאשם קיבל מהמתلون במרמה סכום של 75,000 ₪. הנאשם קיבל לידי שיקום מזוייפים של המתلون, המחה אותו לצדים שלישיים וקיבל לידי במרמה את סכומי השיקום. הנאשם ביצע את העבירות משך תקופה בלתי מבוטלת בשיטתיות ובעקביות, תוך שימוש בשיקום גנובים ומזויפים והמחאתם. יותר, כי לא נתען בפניי ומילא לא הוכח מה שיעור הנזקים כתוצאה מביצוע העבירות מושא האישום השלישי.

.27. על מדיניות הענישה הרלוונטיית בעבירות של קבלת דבר במרמה ושימוש במסמכים מזויפים בהיקפים דומים, ניתן ללמידה מהפסיקה שלהן:

- ע"פ (ת"א) 18-08-5012 **הרמן נ' פרקליטות מחוז תל אביב פליי** (15.1.19): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, ברובו עבירות של קבלת דבר במרמה. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 3 חודשים שיבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 1,000 ₪ ופיצויים למתלוננים בסכום של 13,847 ₪. בית המשפט דחה את ערעורו של הנאשם;

- עפ"ג (ח"י) 16-06-49948 **חונדישויל נ' פרקליטות מחוז מרכז** (30.6.16): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, ברובו עבירות של קבלת דבר במרמה בנוגע לבטיחות מבניות. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 20 חודשים, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 20,000 ₪ ופיצויים בסכום של 50,000 ₪. בית המשפט המחייב דחה את ערעורו של הנאשם;

- עפ"ג (ת"א) 16-01-4234 **מדינת ישראל נ' ברודסקי** (21.3.16): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הودאותו, בעבירות של שימוש במסמך מזויף, קבלת דבר במרמה, ניסיון לקבלת דבר במרמה, התחזות כآخر, קשרת קשר לביצוע עוון, קשרת קשר לביצוע פשע והונאה בכרטיס אשראי. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 10,000 ₪ ופיצויים בסכום של 70,000 ₪;

- עפ"ג (מרכז) 14-06-34485 **בלוביץ נ' מדינת ישראל** (21.9.14): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאותו, ביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה, שימוש במסמך מזויף, הונאה בכרטיס אשראי ושימוש בכרטיס אשראי מזויף. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, צו מב奸 וקנס בסכום של 9,000 ₪. בית המשפט המחייב דחה

את ערעורו של הנאשם;

- ע"פ (נץ') 25006-04-14 **עדי נ' מדינת ישראל** (18.6.14): בית משפט שלום הרשיע את הנאשם, לפי הودאותו, בעבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות חמירות, ניסיון לקבלת דבר במרמה ושימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל דבר במרמה. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרכם של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 50,000 ₪. בית המשפט המחויז קיבל את ערעורו של הנאשם והפחית את הקנס לסכום של 40,000 ₪;

- ת"פ (ת"א) 14.11.18-11-15 **פרקיות מחוז תל אביב פלילי נ' גבעתי** (14.11.18): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות חמירות, ניסיון לקבל דבר במרמה ושימוש במסמך מזויף. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 9 חודשים, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 8,000 ₪ והתחייבות בסכום של 10,000 ₪. (ערעור תלוי ועומד בעפ"ג (ת"א) 61903-12-18);

- ת"פ (ת"א) 14.5.18-06-15 **פרקיות מחוז תל אביב פלילי נ' שטרן** (14.5.18): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאותו, בעבירות של קבלת נכסים שהושגו בעוון, שימוש במסמך מזויף וקבלת דבר במרמה. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 9 חודשים בדרכם של עבודות שירות, מאסר על תנאי, פיצוי בסכום של 2,000 ₪ והתחייבות בסכום של 5,000 ₪;

- ת"פ (ב"ש) 13.7.16-03-16 **מדינת ישראל נ' לרין** (13.7.16): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאותו, בעבירות של קשרת קשור לביצוע עוון, קבלת דבר במרמה, ניסיון לקבלת דבר במרמה, שימוש במסמך מזויף, גניבת כרטיס חיוב והונאה בכרטיס חיוב. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 11.5 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 4,000 ₪;

- ת"פ (ב"ש) 14.6.16-12-15 **מדינת ישראל נ' קדושים** (14.6.16): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאותו, בריבוי עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות חמירות, רישי עבירות של שימוש במסמך מזויף, התוצאות לאדם אחר וריבוי עבירות של הונאה בכרטיס חיוב. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 24 חודשים, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 25,000 ₪ ופיצויים בסכום של 60,000 ₪;

- ת"פ (כ"ס) 20.3.16-01-14 **מדינת ישראל נ' חטיב** (20.3.16): בית משפט השלום הרשיע את הנואשים, לפי הודאותם, בעבירות של קשרת קשור לביצוע עוון, שימוש במסמך מזויף, קבלת דבר במרמה והונאה כרטיס אשראי. בית המשפט הטיל על הנואשים מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרכם של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 5,000 ₪ ופיצויים בסכום של 20,000 ₪;

- ת"פ (כ"ס) 16.3.16-03-13 **מדינת ישראל נ' נשאף** (16.3.16): בית משפט השלום הרשיע את הנואשים, לפי הודאותם, בעבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות חמירות וזויף בכוונה לקבל דבר במרמה בנסיבות חמירות. בית המשפט הטיל על הנואשים מאסר לתקופה של 30 ימים בדרכם של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 2,000 ₪.

.28. מطبع הדברים, ההחלטה המפורטת כוללת מגוון של נסיבות, חלקן מחמירות יותר וחלקן פחות מחמירות. לא ניתן לכלול במתחם פסיקה - כדוגמת זו שהגישה התביעה - הכוללת עבירות של זיווף, שבנה לא הורשע הנאשם, והן מטיבן חמורות יותר. פסיקה זו עלולה להוביל להחמרה המתחם באופן בלתי הולם (ראוי, למשל: רע"פ 2374/14 **ואשי נ' מדינת ישראל** (25.2.15); ת"פ (מחוזי, ב"ש) 39120-07-11 **מדינת ישראל נ' גולן** (12.6.12)). בה בעת, יש להציג, כי ההחלטה שפורטה לעמלה, הכוללת ענישה על מסר בדרך של עבודות שירות עניינה, ברובה, בנسبות מקרים יותר מעוניינו, כמו למשל עבירה אחת בלבד של קבלת דבר במרמה או מרמה בסכומים קטנים יותר. יש להתאים, אפוא, את המתחם לנסיבות העניין שלו, תוך התאמת ההחלטה לנסיבות המ חמירות יותר שהתקיימו בעניינו.

.29. עוד ללחתי בחשבונו בקביעת מתחם הקנס את מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם ואת חובותיו, כפי שעולה מהמסמכים שהוגשו ([ענ/1, ענ/2](#)).

.30. לאור האמור, אני קובעת כי מתחם העונש העניין, בנسبות העניין, נע בין מסר לתקופה 6 חודשים ובין מסר לתקופה של 24 חודשים לצד ענישה נלווה. כן כולל המתחם קנס הנע בין סכום של 4,000 ל"ג ובין סכום של 10,000 ל"ג.

העונש ההולם בתוך המתחם

.31. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לחת ביחסו את הנסיבות הבאות שאינן קשורות ביצוע העבירות:

לזכותו של הנאשם עומדת הodataו במיחס לו בבית המשפט; הנאשם נעדר עבר פלילי; הנאשם פיצה את המטלון, אולם בסכום של 4,000 ל"ג בלבד; העבירות בוצעו בשנת 2015, משמע לפניו ארבע שנים; מצבו הכלכלי של הנאשם וכי רע ([ענ/1- ענ/2](#)); הנאשם עובד למחציתו, משתמש משכורת לא גבוהה ומכלכל את משפחתו ([ענ/3](#)); הנאשם אפוטרופוס של אמו הסיעודית ([ענ/4](#)).

מתוך שירות מבוחן עולה, כי הנאשם אינו נוטל אחריות מלאה על מעשיו, ולהתרשות שירות המבחן, התנהלותו חסרת גבולות ומיניפולטיבית. עוד התרשם שירות המבחן, כי הנאשם הפנים דפוסי חשיבה והתנהגות אנטיסוציאליים, מרמותיים ומיניפולטיביים אשר מנהים אותו בתנהלותו החברתית והעסקית. בא כוח הנאשם אמן ביקש מבית המשפט להתעלם מتفسיר שירות המבחן, אולם לא מצאתי טעם של ממש לעשות כן. המדבר בתסקיר מפורט וمبוסס הן בעבודות כתב האישום, הן במידע שמסר הנאשם והן בהתרשות שירות המבחן. כאמור, הנאשם שלל נזקקות טיפולית ולאור האמור, שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית.

.32. לאור האמור, יש להטיל על הנאשם עונש שהוא מעט מתחת למחצית מתחם העונש ההולם. עתירת בא כוח הנאשם להטיל על הנאשם עונש שהוא בתחום המתחם אינה הולמת את נסיבות העניין. עונש שהוא בתחום המתחם שמור, במקרים מעין אלו, לנאים הנוטלים אחריות מלאה על מעשייהם גם בפני שירות המבחן, שיתפו פעולה עם שירות המבחן במסגרת טיפול ואף החיזרו את הכספי שגלו. לא זה המקרה של הנאשם. לא תעלמתי בהקשר זה ממכלול הנסיבות של זכותו של הנאשם ויש להזכיר על אמו החולה. אולם, לא די בנסיבות אישיות אלו כדי להצדיק הטלת עונש שאינו הולם את מכלול הנסיבות.

33. לפיכך, יוטל על הנאשם עונש הכלול מאסר לתקופה של 12 חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופיצויים בשיעור שנתיו הנאשם מהמתלוון.

סוף דבר

34. **לפייך, אני גוזרת על הנאשם את העונשין הבאים:**

- א. מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים;
- ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירות מרמה מסווג פשע במשך 3 שנים מהיום;
- ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירות מרמה מסווג עוון במשך 3 שנים מהיום;
- ד. קנס בסכום של 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורה. את הקנס ישלם הנאשם ב-10 תשלוםמים, הראשון לא יותר מיום 1.4.19 והיתרה ב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;
- ה. פיצויים בסכום של 70,000 ₪ ישולם עד תביעה 1. את הפיצויים ישלם הנאשם ב-10 תשלוםמים שונים, הראשון לא יותר מיום 1.4.19 והיתרה ב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ט אדר א' תשע"ט, 24 פברואר 2019, במעמד הצדדים.