



ת"פ 41206/04/18 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 41206-04-18 מדינת ישראל נ' פלוני (אחר/נוסף)

בפני
בעניין: כבוד השופט ארנון איתן
מדינת ישראל

המאשימה

נגד
פלוני

הנאשם

גזר דין

רקע והליכים קודמים:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן ובמסגרת הסדר טעון בעבירות של תקיפה סתם -בן זוג-לפי סעיפים 382(ב) לחוק העונשין, תשל"ז 1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין (שתי עבירות), והיזק לרכוש במזיד, לפי סעיף 452 לחוק העונשין (שתי עבירות). במסגרת ההסכמות שהוצגו ביום 19.8.18 ציינה המאשימה כי עמדתה היא למאסר בפועל וענישה נלווית, כאשר ההגנה חופשית בטיעוניה. הצדדים גם הסכימו כי בטרם תישמע פרשת העונש יוגש תסקיר מבחן בעניינו של הנאשם.
 2. על פי החלק הכללי שבכתב האישום במועדים הרלבנטיים לכתב האישום והגברת ג"ד (להלן: "**המתלוננת**") היו בני זוג. באותם מועדים התגוררה המתלוננת ברחוב בישוב X (להלן: "**הבית**").
 3. על פי האישום הראשון בתאריך 18.4.18 בשעה 19:00 או בסמוך לכך בבית, החל ויכוח בין הנאשם למתלוננת הנוגע לעישון סמים. הנאשם תפס את הבגדים שקיפלה המתלוננת וניגש אל דלת הכניסה לבית ופתח אותה בכוונה לזרוק אותה החוצה. המתלוננת בתגובה תפסה את הבגדים וביקשה מהנאשם לא לזרוק אותם. בתגובה סגר הנאשם את הדלת, ניגש אל המתלוננת וחנק אותה. המתלוננת בתגובה תפסה בפניו של הנאשם וביקשה ממנו להפסיק תוך שהיא צועקת.
- בהמשך ניגש הנאשם אל פח זבל בבית ובעט בו מספר פעמים עד שכל הזבל התפזר בבית, תפס במתלוננת בשתי זרועותיה ואמר לה כי ברצונו לדבר. המתלוננת התנגדה לנאשם אשר בתגובה הרים אותה מזרועותיה וזרק אותה על ספת הבית, ואמר לה "שעתה תשב ותדבר".
- באותן הנסיבות זרק הנאשם שולחן קפה על הרצפה, תפס במתלוננת כאשר הלכה לחדר השינה בידיה באזור שורש כף היד ודרש ממנה להסתובב, המתלוננת סירבה והנאשם תפס באוזניה ביחד עם שערותיה ומשך אותם בחוזקה, תוך שהוא מתקרב אל אוזנה השמאלית וצועק "דברי איתי עכשיו". באותן הנסיבות איים הנאשם על



המתלוננת באומרו: "אני אשבור לך את העצמות".

בהמשך הלך הנאשם אל מטבח הבית לקח סכין גדולה, ונתן אותה למתלוננת ואמר לה "תדקרי אותי בחזרה".

4. באישום השני צוין כי כחודשיים עובר ליום 18.4.18, במועד שאינו ידוע למאשימה, הגיע הנאשם אל הבית וביקש להיכנס. המתלוננת סירבה להכניס את הנאשם אל הבית ופתחה את הדלת חלקית, כאשר סוגר הבריו עוד מחובר, בתגובה החל הנאשם לדחוף את הדלת בחוזקה עד אשר נשבר סוגר הבריו ונכנס אל הבית.

5. באישום השלישי נטען, כי בחודש דצמבר 2017 במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בבית, החל ויכוח בין הנאשם למתלוננת, כאשר באותן הנסיבות איים הנאשם על המתלוננת בכך שהרים את הכירים כלפיה בתנועה מאיימת.

תסקיר שרות המבחן:

6. בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים אביא מתוכם בתמצית. בתסקיר מיום 10.12.18 צוין, כי הנאשם הינו רווק, כבן 26, אינו עובד, מתגורר עם אביו ואשת אביו בישוב X. הנאשם נולד בצרפת ועלה לארץ בהיותו כבן שנה. הוריו התגרשו בהיותו כבן 13 והנאשם עבר להתגורר עם אמו. צוין, כי המשפחה ניהלה אורח חיים דתי, אך לאחר הגירושין, ניהלה אמו אצלה גדל, אורח חיים חילוני. הנאשם תיאר קשר טוב בעיקרו עם הוריו. בתסקיר מובאת התייחסות באשר למסגרות החינוך בהן התחנך הנאשם, כאשר בתום לימודיו התגייס לצה"ל ושירת שרות צבאי מלא במסגרת יחידה קרבית. לאחר שחרורו עבד הנאשם במספר רב של עבודות מזדמנות. בנוסף, מובאים בתסקיר קשריו הזוגיים שניהל הנאשם לאורך השנים וכן הקשר עם המתלוננת. בהקשר זה צוין שרות המבחן, כי לא התרשם ממוצפות או עוינות כלפי המתלוננת, אלא השלמה מחשבתית ורגשית עם כך שיחסייהם הסתיימו. בהקשר זה ערך שרות המבחן שיחה עם המתלוננת, כאשר היא תיארה את העימותים ביניהם סביב נושא הסמים. בעניין זה שללה המתלוננת אלימות פיזית כלפיה, מלבד האירוע שבכתב האישום.

7. בהתייחס לעבירות צוין, כי הנאשם נטל אחריות עליהן והביע חרטה. הנאשם תיאר כי פעל באופן אימפולסיבי, לאחר שבת זוגו זרקה סמים שהיו בין חפציו, וכאשר רצה להתעמת אתה מילולית הגיבה בשתיקה. על פיו האלימות בה נקט נבעה מתסכול שחש בעקבות קשיי התקשורת עם בת זוגו. אף ביחס לעבירות הנוספות בהן הורשע, צוין כי אלו נעברו לאחר עימותים עם המתלוננת סביב שימוש בסם.

8. הנאשם תיאר שימוש בסם בתדירות משתנה לאורך השנים, ואף הכיר בכך שבתקופות מסוימות השימוש היה בעל אופי התמכרותי. על אף זאת, הנאשם צוין כי השימוש לא השפיע עליו לרעה והוא סירב למסור בדיקות שתן בשרות המבחן. להתרשמות שרות המבחן, מבטא הנאשם עמדה חד משמעית, המגובה בתפיסה אידיאולוגית על פיה השימוש בסם הינו לגיטימי, ומסר כי אינו מוכן להפסיק לחלוטין את השימוש בסמים. בנוסף צוין שרות המבחן, כי צו פיקוח מעצרים שהוטל במסגרת הליכי המעצר בוטל לבקשתם, נוכח התרשמותם כי הנאשם אינו מגלה מודעות לקשייו בתחום האלימות והשימוש בסמים, והתנהלותו מולם הייתה כוחנית ומניפולטיבית. עלה גם חשד כי הנאשם זייף את בדיקות השתן. בנסיבות אלו הנאשם לא נמצא מתאים לטיפול.

9. בבחינת גורמי סיכוי צוין שרות המבחן כי הנאשם נעדר עבר פלילי, נטל אחריות על העבירות אותן ביצע, אינו מגלה עוינות כלפי המתלוננת, והוא מחזיק בעמדות המתנגדות לאלימות ככלל. מנגד, דפוסי התנהגותו אינם יציבים,



קיים קושי בוויסות רגשות וקיימת נטייה לאימפולסיביות. הוסף, כי הנאשם צורך סמים וביטא חוסר נכונות להשתלב בטיפול. נוכח זו המלצתם הינה להטלת עונש מאסר שירוצה על דרך עבודות השירות בנוסף לעונש מאסר על תנאי.

10. ביום 21.5.19 הוגש עדכון במסגרתו ציין שרות המבחן, כי פגש בנאשם שמסר כי הוא מועסק מספר חודשים במסעדה. הנאשם ציין בפני שרות המבחן את הקשיים עמם הוא מתמודד, אך הוסיף כי אינו רואה בשימוש בסם בעייתי עבורו. על אף זאת, ביטא נכונות להשתלב בטיפול היחידה לטיפול בהתמכרויות, על מנת לבחון את דפוסי שימוש בסם והצורך בטיפול. הנאשם מסר בדיקת שתן שנמצאה חיובית לשימוש בקאנביס. בהמשך הנאשם לא הגיע לפגישה שתואמה לו ביחידת של"מ, ואף נעדר מבדיקת שתן שעליו היה למסור במסגרת שרות המבחן. בשיחה שערך עמו שרות המבחן מסר הנאשם כי עזב את עבודתו והוא שב לשימוש בקאנביס לאחר מספר ימים של הפסקה. על אף התחייבות מצדו להגיע לפגישות ביחידת של"מ ולמסור בדיקות שתן, ניתק הנאשם את הקשר עם שרות המבחן, וניסיונות לאתרו טלפונית לא צלחו. בנסיבות אלו נעדר התסקיר המלצה.

תמצית טיעוני הצדדים:

11. ב"כ המאשימה ציינה בטיעוניה כי הנאשם הינו יליד 1992 נעדר עבר פלילי. בהתייחס לכתב האישום המתוקן צוין, כי הערכים שנפגעו ממעשיו נוגעים בביטחונה וכבודה של המתלוננת, כאשר בעבירת האיומים ישנה פגיעה בחירות הפרט. המאשימה הפנתה לתוכנו של תסקיר המבחן, הקשיים עליהם עמד, והתרשמותו כי הנאשם מחזיק בתפיסה אידיאולוגית לפיה השימוש בסם הינו לגיטימי. בנוסף, הפנתה לתסקיר הנוסף שהוגש לבקשת הנאשם, המצביע על העדר שיתוף פעולה והמשך שימוש בסם. בהתייחס למתחם הענישה ציינה כי הוא נע בין מאסר קצר שירוצה על דרך עבודות השירות ועד ל- 18 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. נוכח זאת, ביקשה להטיל על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל, מע"ת קנס ופיצוי למתלוננת.

12. ההגנה הפנתה למועדי ביצוע העבירות וציינה כי בתקופה זו חווה הנאשם משבר. הוסף, כי הנאשם כבר מתחילה נטל אחריות על המעשים ואף סיפר מיוזמתו על אירוע נוסף שהתרחש. ההגנה ציינה כי הנאשם שהה במעצר משך 8 ימים, ובהמשך כ-8 חודשים בתנאים של מעצר בית מלא. עוד ציינה, כי הימנעותו של הנאשם מלקחת חלק בהליכי טיפול שהוצעו לו בשרות המבחן נובעת מהעבודה שהוא אינו רואה עצמו חלק מאותם משתתפים בקבוצות להם מיוחסות עבירות אלימות חמורות. על אף זאת, הנאשם פנה מיוזמתו לטיפול פסיכיאטרי. בנוסף הפנתה ההגנה לנתונים החיוביים שהובאו בתסקיר המבחן: הודאתו, העדר עבר פלילי, עמדת המתלוננת והתרשמות שרות המבחן באשר לרמת הסיכון הנשקף ממנו, וכן המלצתם להטלת עונש מאסר שירוצה על דרך עבודות השירות. בהתייחס למתחם הענישה ציינה ההגנה כי הוא מתחיל ממאסר צופה פני עתיד ועד מספר חודשים שיכול וירוצו על דרך עבודות השירות.

13. הנאשם בסיום הביע צער על מעשיו וביקש לפתוח דף חדש, ולהניח אירועים אלו מאחור.

14. ביום 18.7.19 השלימו הצדדים את טיעוניהם נוכח חוות דעת שלילית מאת הממונה על עבודות השירות, ובקשת ההגנה לשלוח את הנאשם לבדיקת התאמה נוספת. המאשימה התנגדה לכך נוכח העמדות אותן ביטא הנאשם בפני שרות המבחן. ההגנה ביקשה כאמור להורות על בדיקה נוספת נוכח דבריו כי פסק מלעשות שימוש בסם. בהקשר זה ציינה ההגנה כי חלף פרק זמן ניכר מאז ביצע הנאשם את העבירות, כשבמהלך תקופה זו לא נפתחו נגדו תיקים חדשים. הוסף, כי בתקופה זו מנסה הנאשם לשקם את חייו, ואת המעצר חווה באופן קשה, והוא נזקק לטיפולים פסיכולוגיים בעקבות זאת. בעניין זה הוסיף הנאשם בדיון כי בהתאם להתחייבותו פסק מלעשות שימוש בסם.



15. ביום 5.3.20 הוגשה חוות דעת משלימה מאת הממונה על עבודות השירות על פיה הנאשם כשיר לבצע את העונש במסגרתם, זאת לאחר שנלקחו ממנו בדיקות לאיתור שרידי סם שנמצאו נקיות. נוכח חוות הדעת והערות בית המשפט, הסכימה המאשימה לשנות מעמדה, ולעתור ל-8 חודשי מאסר שירוצו על דרך עבודות השירות, כאשר יתר טיעוניה לרבות העונשים הנלווים יוותרו בעינם. ההגנה עתרה מנגד להטלת מאסר בעבודות שירות לתקופה קצרה, נוכח נסיבות האירוע והעדר עבר פלילי. הוסף, כי לאחרונה חלתה אחותו של הנאשם המתגוררת בגרמניה והיא נזקקת לעבור כעת טיפולים כימותרפיים. בנסיבות אלו צוין כי הנאשם יידרש לנסוע אליה ולקחת חלק במאמץ המשפחתי לשהות ולסייע לה.

דין:

16. כתב האישום מתאר מספר אירועים בעלי מאפיינים דומים במהותם- כולם כלפי המתלוננת- כאשר האירוע הראשון הינו המרכזי. בנסיבות אלו, יש לראות בכל המקרים המתוארים בכתב האישום כאירוע אחד ולקבוע בגינם מתחם עונש הולם אחד.

17. במקרה דנן, הערך החברתי אשר נפגע בעבירות אלימות בין בני זוג נוגע בזכותו של כל אדם לשמירה על בטחונו האישי ועל גופו, בביתו, ומול אלו עמם הוא מקיים מערכת יחסים קרובה. הערך הנפגע בעבירות האיומים הינו פגיעה בשלוות נפשו של אדם. עוד ניתן ללמוד על חומרת העבירה של תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש, לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין, מהעונש המרבי אשר קבע המחוקק בצידה, שהינו כפל העונש הקבוע לעבירה.

18. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לכך שהנאשם פעל באופן אלים כלפי המתלוננת לאחר ויכוח הנוגע בהתנגדותה לשימושו בסם בביתה. אין המדובר באירוע מתוכנן אלא שהנאשם בכעסו הסלים את האירוע ותקף את המתלוננת מספר פעמים במהלך אותו אירוע (שבאישום הראשון). כאמור לאירוע זה מצטרפים שני אירועים קודמים במהלכם איים הנאשם על המתלוננת במקרה אחד, ובמקרה שני פגע בסורג הדלת, אם כי ביחס לשני האירועים ניתן לקבוע כי רף הפגיעה בערך המוגן שבהם הינו נמוך.

19. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב החל מעבודות שירות ועד לעונשי מאסר בפועל לתקופות משמעותיות (ראו לדוגמא: רע"פ 4140/10 חביב נ' מדינת ישראל (6.9.10), רע"פ 3629/11 פלוני נ' מדינת ישראל (18.5.11), רע"פ 5788/12 ארסיוס נ' מדינת ישראל (5.8.12)).

20. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי מתחם העונש ההולם ביחס לכלל האירועים הינו החל משירות לתועלת הציבור ועד ל-9 חודשי מאסר זאת לצד ענישה נלווית.

21. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם. בנוגע לשיקול השיקומי יצוין כי אף שהנאשם נטל אחריות על מעשיו, והתרשמות שרות המבחן לכך שהנאשם מבטא עמדות המתנגדות לאלימות, הרי שניסיון לבחון עבורו הליך שיקומי במסגרתם לא צלח, זאת נוכח סירובו לקשור בין בעיותיו כמפורט בתסקיר לבין השימוש בסם. הנאשם מסר כי אינו מוכן לקחת חלק בתהליך טיפולי העוסק בתחום הסמים או להפסיק את השימוש בסם ולמסור בדיקות שתן. אף ניסיון נוסף שנעשה לשלבו בטיפול במסגרת יחידת של"מ כמפורט בתסקיר המשלים, כשל.

גזירת העונש המתאים לנאשם:



22. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 י"א). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לנתונים הבאים: הנאשם יליד 1992 נעדר עבר פלילי. המתלוננת ציינה בפני שירות המבחן כי העימותים בינה לבין הנאשם היו סביב נושא הסמים, והיא שללה אלימות פיזית כלפיה, מלבד האירוע שבכתב האישום. את הנאשם תיארה כבעל לב רחב המוכן לסייע לסביבה. בנוסף ציינה שכיום הם אינם בקשר, והיא אינה חוששת מהתנהגותו. בהתאם העריך שירות המבחן את רמת מסוכנותו של הנאשם כנמוכה. הנאשם כאמור הודה בביצוע המעשים בבית המשפט וכן בשירות המבחן. הבאתי בחשבון את התרשמות שירות המבחן מהנאשם, ולפער הקיים בין יכולותיו לבין קשייו המשמעותיים בניהול אורח חיים יציב וישום שאיפותיו. אף להתרשמותי אין המדובר באדם אלים, אלא שאופן פעולתו באירועים מקורה בהתנהגות אימפולסיבית מצדו. למצער, הנאשם שלל את הצורך בטיפול שיכול היה לסייע לו במישורי חייו. מנגד, הנאשם עודנו מחזיק בעמדות הנותנות לגיטימציה לשימוש בסם. עוד יש לתת את הדעת לחלוף הזמן ממועד ביצוע העבירות המתוארת בכתב האישום המתוקן, וכן לתקופות המעצר בהן שהה הנאשם- תחילה במעצר ממש ובהמשך למשך כ-8 חודשים במעצר בית מלא.

23. כאמור, המחלוקת בין הצדדים נוגעת בעיקרה לאורך תקופת המאסר שיש להטיל על הנאשם במסגרת עבודות שירות. באיזון בין השיקולים השונים, ראיתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 75 ימי מאסר בפועל אשר ירוצו בעבודות שירות. עבודות השירות תבוצענה בהתאם להמלצת הממונה. תחילת עבודות השירות ביום 24.5.2020.
- ב. 3 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום כל עבירת אלימות כלפי בת זוג לרבות עבירת איומים שתופנה כלפי בת זוג.
- ג. קנס בסך 1000 ₪ אשר ישולם עד ליום 2.8.2020.
- ד. פיצוי למתלוננת בסך 1000 ₪ אשר ישולם עד ליום 2.8.2020 הפיצוי יועבר למתלוננת באמצעות מזכירות בית המשפט.
- ה. התחייבות על סך 4000 ₪ להימנע מביצוע העבירות שבכתב האישום וזאת למשך שנתיים מהיום.

ניתן לקזז את סכום הקנס והפיצוי מהפקדה המצויה בתיק ואת היתרה להשיב לנאשם, כפוף לכל דין.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

5129371

ניתן היום, י"ב אייר תש"פ, 06 מאי 2020, בנוכחות המאשימה, הנאשם ובאת כוחו.