



ת"פ 41108/06/18 - מדינת ישראל נגד אבי מידן

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 41108-06-18 מדינת ישראל נ' מידן ואח'

לפני כבוד השופטת בכירה יעל פרדלסקי

המאשימה מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד אביב שטרית

נגד

אבי מידן

הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד טלי חזום

גזר דין

1. ביום 14.6.20 הציגו ב"כ הצדדים הסדר דיוני לפיו, הנאשם יחזור מכפירה, כתב האישום יתוקן בשנית, הנאשם יודה במיוחס לו בכתב האישום המתוקן בשנית ויורשע. עוד הוסכם בין הצדדים, כי הטיעונים לעונש ידחו, הנאשם יופנה לקבלת תסקיר שירות מבחן והצדדים יטענו לעונש באופן חופשי.

2. ביום 14.6.20 במסגרת ההסדר הדיוני הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בכל המיוחס לו בכתב האישום המתוקן בשנית (להלן: "**כתב האישום**") בביצוע עבירה של פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה בצוותא, עבירה לפי סעיף 407(ב) + 29(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

3. מעובדות כתב האישום עולה, כי ביום 9.6.18 בשעה 01:45 התפרצו הנאשם ואחר, אשר עניינו הסתיים בבית משפט קהילתי, אל בית חב"ד ביהוד (להלן: "**המקום**"), בכך שהאחר שבר את חלון דלת הכניסה של המקום ונכנס פנימה. באותן נסיבות גנב הנאשם יחד עם האחר אלפי שקלים. בהמשך, חזר הנאשם בשעת אחר צהריים למקום, נכנס דרך הדלת המנופצת וגנב 300 ₪ וכן נרתיק ובו המחאות דחיות המסומנות למוטב בלבד, בשווי של כ- 33,000 ₪ (להלן: "**ההמחאות**") שלא ניתן היה לעשות בהן שימוש ואשר הוחזרו לבעליהן.

4. במסגרת ההסדר הדיוני, מבלי לקבוע עמדה לעניין העונש ומבלי לפתח ציפיות בנאשם שאכבד את המלצת שירות מבחן, דחיתי את הטיעונים לעונש והפניתי את הנאשם לקבלת תסקיר שירות המבחן, אשר יבחן בין היתר את בקשת ב"כ הנאשם דאז, לבחון את ההליך הטיפולי אותו עובר הנאשם.

5. מתסקיר שירות המבחן, אשר מטעמי צנעת הפרט לא אפרטו עולה, כי הנאשם יליד 1980, סיים 10 שנות לימוד, ריצה מאסר בכלא צבאי, שוחרר משירות צבאי ומאופיין בתעסוקה רציפה. הנאשם מוכר לשירות מבחן כמכור לסמים מסוג הרואין ומטופל במרכז מתדון (להלן: "**המרכז**") באמצעות סבוקסון מספטמבר 2020. ממידע שהתקבל מהמרכז עולה, כי הנאשם מתמיד בהגעתו למרכז לקבלת הטיפול התרופתי, וביטא רצון לשמור על ניקיונו משימוש בהרואין. בבדיקה לאיתור סמים שבוצעה במרכז התגלו שרידי קנאביס, כאשר



הנאשם טען שמדובר בשימוש חד פעמי. שירות המבחן זימן את הנאשם לביצוע בדיקות לאיתור סמים, כאשר אחת יצאה חיובית לסבוטקס, ולבדיקה השנייה הנאשם לא התייצב.

ביחס לביצוע העבירה נשוא גזר הדין אמר הנאשם לשירות מבחן, כי בוצעה על רקע הצורך בהשגת סם. שירות המבחן סבר, כי הנאשם נזקק לטיפול בדפוסיו ההתמכרותיים, אך בשל הימנעות הנאשם מהליך טיפולי ואי עמידה בנדרש ממנו סביב ביצוע בדיקות השתן, נמנע שירות המבחן מהמלצה.

מתסקירי שירות המבחן המשלימים, אשר מטעמי צנעת הפרט לא אפרטם עולה, כי הנאשם הביע כוונה מילולית לפני שירות מבחן לבצע את הנדרש לצורך השתלבות בטיפול, אולם מצהיר כי אינו מזהה בעייתיות וצורך מהותי בטיפול. לאור העובדה, כי הנאשם לא משתף פעולה כראוי עם שירות מבחן התרשם שירות המבחן מהעדר פניות ובשלות להליך הטיפול, וכי הסכמתו הינה פורמאלית ונובעת ממניעים חיצוניים. לפיכך לא בא שירות המבחן בהמלצה שיקומית בעניינו של הנאשם.

6. בטרם הטיעונים לעונש העידה כעדת אופי אשתו של הנאשם, גברת תהילה סיוון-מידן. העדה העידה כי היא מכירה את הנאשם כ-4 שנים, הכירה את הנאשם כשהיה נקי מסמים. במהלך השנה הראשונה להיכרותם הייתה לו נפילה עם הסמים והיא נפרדה ממנו, ולאחר שראתה שהוא מנסה לשקם את עצמו חזרה אליו. הנאשם עובד, אין לו קשר לעולם הפשע, הם בטיפול פוריות ועתרה שלא להטיל עליו עונש מאסר בפועל.

7. תמצית טיעוני הצדדים לעונש:

א. ב"כ המאשימה הגיש גיליון הרשעות קודמות של הנאשם וטען, כי הנאשם הורשע על פי הודאתו כי התפרץ בצוואת עם אחר לבית חב"ד באישון לילה וגנב אלפי שקלים, כשלא רלבנטי שלא יכל לממש את ההמחאות. מדובר בהתפרצות אלימה למקום ציבורי, המהווה עמוד תווך עבור קהילה. בנסיבות אלו פגע הנאשם פגיעה בערכים מוגנים נרחבים של זכות האדם לקניינו ולשלמות רכושו. הנאשם ביצע את העבירה בצוואת ובכך קיימת נסיבה לחומרה.

ב"כ המאשימה הגיש פסיקה וטען, כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל-20 חודשי מאסר בפועל. עוד טען, כי לנאשם, 2 הרשעות קודמות ישנות, תסקירי שירות המבחן שהוגשו מצביעים על כך שהנאשם סובל מהתמכרות לסמים, וכי הוא מאופיין בתפיסת כוח ושליטה, וניסיונות לשלבו בטיפול לא צלחו. לאור כל האמור עתר להטיל על הנאשם שנת מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלונן.

ב. ב"כ הנאשם טענה, כי יש להתחשב בכך שחלפו 4 שנים מאז ביצוע העבירה, בהן לא נפתחו כנגד נאשם תיקים חדשים, ומדובר בנאשם ששינה את אורחות חייו. עוד טענה, כי יש להתחשב בכך שלא קדמו לביצוע העבירה תכנון מוקדם, חלקו של הנאשם פחות מחלקו של האחר, לא נגרם נזק חמור ובעת ביצוע העבירה המקום היה ריק. בנוסף, מתסקירי שירות מבחן עולה, שהנסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירה עניינם התמכרות לסם, פרידה מבת זוג ומשבר אישי. לאור האמור, והעובדה כי מדובר בפריצה לעסק ולא לדירה, מתחם העונש נע בין מספר חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות ועד שנת מאסר בפועל. בנוסף טענה, כי יש למקם את הנאשם בתחתית המתחם שכן לחובת הנאשם, 2 הרשעות שהתיישנו, כאשר אחת מהן הינה העדר משירות צבאי. הנאשם הודה ולקח אחריות, אין תכנון מוקדם, חלקו קטן מחלקו של האחר ולא נגנב רכוש פרט לסכום הכסף וההמחאות



הדחיות כשהיום הוסיפה לטיעוניה לעונש וטענה כי אלפי השקלים שנגנבו נלקחו על ידי האחר.

כן עתרה להתחשב בניקיון הנאשם מסמים ונסיבותיו האישיות, לרבות היותו בעל תעסוקה יציבה, כשאשתו בהריון מתקדם עם תאומים, והמעצר בתיק זה המחיש לו את חומרת התנהלותו אשר יש בהן כדי להצביע על סיכויי שיקום אמיתיים.

לאור כל האמור וסיכויי השיקום עתרה לחרוג ממתחם העונש ולהטיל על הנאשם חודש עד חודשיים מאסר שירוצה בעבודות שירות. לחילופין עתרה למקמו בתחתית מתחם הענישה העומד על 4 חודשי מאסר בעבודות שירות.

ג. הנאשם דיבר בפני בית המשפט, אמר כי הוא מתבייש במעשיו, התנצל בפני המתלונן ועתר לבית משפט ליתן לו הזדמנות.

8. מתחם העונש ההולם:

א. הנאשם הורשע בביצוע עבירה של פריצה לבנין שאינו דירה וביצוע גניבה בצוותא. הערך המוגן שנפגע עניינו, הגנה על רכוש הציבור ועל רכוש הפרט.

ב. מידת הפגיעה בערכים המוגנים:

אני קובעת, כי לאור נסיבות ביצוע העבירה, הנזק שנגרם והנזק הפוטנציאלי שיכול היה להיגרם והעובדה שהנאשם חזר פעם שניה למקום, נכנס למקום וגנב כסף והמחאות, מצביעה על תכנון מוקדם ומידת הפגיעה בערכים המוגנים גבוהה.

ג. מדיניות הענישה הנהוגה:

עיון בפסיקה מעלה, כי על המורשעים בביצוע עבירה של פריצה לבנין שאינו דירה וביצוע גניבה בצוותא הוטלו עונשי מאסר בפועל ועונשים נלווים {ראה לדוגמה: רע"פ 5552/10 ברכה נ' מדינת ישראל (25.7.10), רע"פ 6263/15 קורם נ' מדינת ישראל (20.9.15), רע"פ 2326/15 עידן בנימין נ' מדינת ישראל (14.4.15), רע"פ 3153/15 מטיביצ'י נ' מדינת ישראל (11.5.15), עפ"ג (חיפה) דארי נ' מדינת ישראל (17.5.17), עפ"ג (מחוזי ת"א) 62378-11-15 צדיק נפתלי נ' מדינת ישראל (30.12.15), ת"פ (רמלה) 55583-01-17 מדינת ישראל נ' חדר אלמגרי (11.6.19), ת"פ (ירושלים) 13858-01-18 מדינת ישראל נ' מחמד אבו נג'מה (2.6.19)}.

ד. סבורני, כי מתחם העונש ההולם בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה, בראי הפסיקה ובערכים המוגנים שנפגעו, נע בין 6 חודשי מאסר בפועל שניתן לרצותם בעבודות שירות ועד 20 חודשי מאסר בפועל, ועונשים נלווים.

9. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם שבפניי, עמדו לנגד עיניי בנוסף לטיעוני ב"כ הצדדים ולמתחם העונש ההולם, גיליון הרשעות קודמות של הנאשם ממנו עולה, כי לנאשם, 2 הרשעות התיישנו הרשעה משנת 2009 בגין ביצוע עבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית שבוצעה בשנת 2005 והרשעה בגין ביצוע עבירה של העדר מן השירות שבוצעה בשנת 2002. עוד עמדו לנגד עיניי הודיית הנאשם, חלוף הזמן, החיסכון בזמן שיפוטי ובזמנם של העדים, העובדה כי אלפי השקלים שנגנבו מהמקום נלקחו על ידי האחר ולא על ידי הנאשם, העובדה שלא נפתחו לנאשם תיקים חדשים, תסקירי שירות מבחן, נסיבותיו האישיות של הנאשם, והפגיעה



בנאשם שמעולם לא ריצה עונש מאסר ובמשפחתו באם אגזור על הנאשם עונש מאסר, לרבות בעבודות שירות.

10. לפיכך, לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים, כשלא מצאתי כי יש לסטות ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום או להחמיר ממתחם העונש, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות בעמותה למען הקשיש, חדרה, ברחוב גדות 3 חדרה, במשך 5 ימים בשבוע, על פי טווח השעות במתאפשר בחוק העונשין, בפיקוחו של מר יחיאל דרוקמן, מספר טלפון 050-4063959. נ"ד:

תחילת ריצוי עבודות השירות ביום 29.8.22.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, והתנאי הוא שלא יעבור על כל עבירת רכוש.

ג. פיצוי בסך 300 ₪ שיועבר לבית חב"ד ביהוד. הפיצוי ישולם לא יאוחר מיום 1.9.22. פרטי חשבון הבנק של בית חב"ד ביהוד יעוברו ע"י המאשימה למזכירות בית המשפט בתוך 14 יום מהיום.

את הפיצוי ניתן לשלם במספר דרכים:

• בכרטיס אשראי- באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il

• מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה)- בטלפון 35592* או בטלפון 073-2055000

• במזומן בכל סניף של בנק הדואר- בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

ד. הנאשם יתחייב היום בפני על סך 2,000 ש"ח שלא לעבור על עבירה בה הורשע במשך שנתיים מהיום.

מובהר בזאת לנאשם שעליו לדווח לממונה על עבודות שירות על כל שינוי בכתובת מגוריו, במספרי הטלפון שלו או בשינוי במצבו הבריאותי. עליו לעמוד בכל תנאי הפיקוח, וכל הפרה של עבודות שירות עשויה להביא להפסקה מנהלית ולריצוי יתרת העונש במאסר ממש.

כמו כן, במידה ועפ"י החלטת הממונה על עבודות שירות, במהלך ריצוי עונשו של הנאשם, יועבר הנאשם למקום עבודה אחר מהמפורט בגזר הדין, יעסק הנאשם עפ"י שעות העבודה הנהוגות במקום העבודה החדש.

בהעדר החלטה אחרת, יתייצב הנאשם ביום 29.8.22 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות שירות מפקדת מחוז צפון, סמוך לבית סוהר מגידו.

באם הופקדו כספים במסגרת תיק זה ו/או במסגרת תיקים הקשורים לתיק זה, יעוברו הכספים לבקשת הנאשם לטובת הפיצוי והיתרה תושב לאמו של הנאשם, גב' מלכה מימון, בהעדר מניעה חוקית או החלטה אחרת.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי בתל-אביב.

מזכירות תשלח עותק של גזר הדין לשירות מבחן ולממונה על עבודות שירות.



ניתן היום, י"ג תמוז תשפ"ב, 12 יולי 2022, במעמד הצדדים.