



ת"פ 41060/08/15 - מדינת ישראל נגד ראמי לבאן

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 41060-08-15 מדינת ישראל נ' לבאן

בפני
בעניין: כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד מאיר לוברבאום תביעות ירושלים

המאשימה

נגד

ראמי לבאן
ע"י ב"כ עוה"ד נאאל זחאלקה

הנאשם

גזר דין

כתב האישום

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות ובעובדות המנויות בכתב האישום, בכך שביום 25.2.2014, נחסמה הכניסה להר הבית ושומר עמד במקום בסמוך למחסומים, שעה שבמקום התקהלו אנשים ובהם הנאשם. הנאשם החל להתווכח ולצעוק על השומר במטרה להיכנס להר הבית. באותן נסיבות, תפס הנאשם באפוד שלבש השומר, דחף אותו וסירב לעזוב אותו, עד אשר שני שוטרים אחרים עצרו את מעשיו של הנאשם. לאחר שנעצר איים הנאשם על השומר: "אני אזיין אותך, יא ג'וק שחור קטן, ארמוס אותך כמו ג'וק שחור, ארצח אותך יא בן זונה, עבד שחור קטן, בשביל זה הביאו אותך מאתיופיה... אני לא מאיים אני אבצע, אתה עוד תראה מה יעשו לך הילדים שלי והשכונה כולה, יא מעפן שחור". בגין מעשים אלה, הורשע הנאשם בעבירות של **הפרעה לשומר במילוי תפקידו**, עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן - **חוק העונשין**) ובאיומים, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

מהלך הדין

ביום 11.9.2017 הודה והורשע הנאשם במסגרת הסדר דיון בכתב האישום. הצדדים הגיעו להסכמה, כי הנאשם יישלח לשירות המבחן שיגיש תסקיר בעניינו. בכפוף לתסקיר חיובי יוטל על הנאשם מאסר בפועל של שלושה חודשים שירוצה בעבודות שירות, בכפוף לחוות דעת הממונה על עבודות שירות ומאסר על תנאי. הצדדים ציינו כי המאסר יכלול הפעלה של מאסר מותנה בחופף של חודשיים ימים. אם התסקיר יהיה שלילי, הצדדים חופשיים בטיעוניהם ובמידה והנאשם לא ימצא מתאים לביצוע עבודות שירות, ירצה מאסר של ממש למשך 75 ימים שיכלול גם הפעלת התנאי. כפי שיפורט להלן, בתסקיר הראשון שהוגש בעניינו של הנאשם שירות המבחן המליץ על הטלת של"ץ. הואיל וההמלצה חרגה מההסדר, הצדדים ביקשו לטעון באופן פתוח. בהמשך נשלח הנאשם לשירות המבחן ובעניינו הוגשו שישה תסקירים



חוות דעת פסיכיאטרית

בבדיקה פסיכיאטרית נמצא הנאשם אחראי למעשיו וכשיר לעמוד לדין.

תסקירי שירות המבחן

מהתסקיר הראשון שהוגש בעניינו של הנאשם בשנת 2018 עולה, כי הוא בן 41, נשוי ואב לחמישה ילדים, עובד בתחום הבניין ומתגורר בעיר העתיקה בירושלים. הנאשם סיים 7 שנות לימוד ובהמשך למד מכונאות במשך שנה. לדברי הנאשם, הפסיק את לימודיו בשל מעורבותו בשתי תאונות דרכים קשות, שהצריכו שיקום רפואי ממושך. בנוסף, עמדה ברקע מצוקה כלכלית של המשפחה והצורך לסייע בפרנסתה. בהמשך עבד תקופה ממושכת כנהג משאית, אך כיום מתקשה לעבוד בעבודות פיזיות בשל הפגיעה מתאונות הדרכים. הנאשם שיתף כי בגיל 15 החל לעשות שימוש בסמים כאשר במשך הזמן השימוש נעשה אינטנסיבי ובכמויות גדולות. בשנת 2014 (מועד ביצוע העבירות) לאחר הדרדרות במצבו, נגמל באופן עצמאי מסמים ואף הופנה על ידי שירות המבחן לטיפול ב"מכון הירושלמי". לדברי הנאשם, מזה 4 שנים הוא שומר על ניקיון מסמים. בהתייחס לעבירות בהן הורשע, שירות המבחן התרשם, כי הנאשם ייחס התנהגותו להיותו תחת השפעת סמים, עובדה שהשפיעה באופן קשה על התנהלותו מחד, ומאידך, תיאר כי למרות השפעת הסם היה במצב שליטה עצמית ולא תקף את השוטר. שתי בדיקות לגילוי שרידי סם שמסר, נמצאו נקיות מסמים. השירות התרשם, כי לאור תהליך השינוי המשמעותי שעבר הנאשם בשנים האחרונות, יש מקום להאריך את המאסר המותנה ולהטיל על הנאשם 140 שעות של"ץ.

ביתר התסקירים שהוגשו לבית המשפט תואר, כי הנאשם הספיק להסתבך בתיק תעבורה של נהיגה על רקע שימוש באלכוהול בגינו נדון לעבודות שירות. לאורך תקופה ארוכה, התרשם שירות המבחן, כי הנאשם הביע עמדה אמביוולנטית ביחס לאפשרויות טיפוליות. בנוסף עש הנאשם שימוש בתרופות מרשם חזקות, ששרידיהן נמצאו בבדיקות שתן שמסר. בבדיקות שתן שמסר לאורך תקופות הדחייה, לא נמצאו שרידי סם, ואולם הגעתו של הנאשם לשירות המבחן ולמתן הבדיקות לא הייתה סדירה. בסופו של יום, חזר בו שירות המבחן מהמלצתו הראשונה להטיל על הנאשם של"ץ, וכעת ממליץ השירות על הטלת מאסר בעבודות שירות.

חוות דעת של הממונה על עבודות השירות

הממונה הגיש חוות דעת על אודות כשירות הנאשם לבצע מאסר בעבודות שירות. מחוות הדעת עולה, כי הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות ויש להציבו במוזיאון רוקפלר.

רישום פלילי

לנאשם 7 הרשעות קודמות בעבירות סמים, רכוש, נשק ועבירות כלפי עובדי ציבור ושוטרים. תלוי ועומד נגדו מאסר מותנה בן חודשיים מת"פ 4759/09 מיום 11.12.2011 בבית משפט זה (להלן - **תיק התנאי, המאסר המותנה**).



ראיות וטיעונים לעונש

המתלונן סיפר לי עד כמה היה האירוע טראומתי ומשפיל עבורו, שעה שדבריו המכוערים של הנאשם כלפיו נאמרו קבל עם ועדה. המתלונן אף נאלץ לבקש לעבור לשרת במקום אחר בשל תחושת ההשפלה והבושה שחוזה בעקבות האירוע. במעמד זה, ביקש הנאשם את סליחת הנאשם.

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית למרות הסדר הטיעון הראשוני, וזאת בשל התפתחות התיק וממצאי שירות המבחן.

מחד, ב"כ המאשימה הדגיש את חומרתם וכיעורם של הדברים והמעשים ואת הפגיעה במתלונן. ב"כ המאשימה ביקש כי בית המשפט יוציא תחת ידיו מסר ברור המגן על שלוחי הציבור מפני התבטאויות ומעשים כאלה. התובע עתר למתחם ענישה שבין חודש מאסר ועד 12 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות. בסופו של דבר עתר התובע להטלת מאסר בעבודות שירות, מאסר מותנה, ופיצוי למתלונן.

מאידך, הסניגור הדגיש את נסיבותיו הקשות של הנאשם ואת בעיית ההתמכרות שלו. כמו כן סבר הסניגור, כי העובדה שכתב האישום הוגש בשיהוי בנסיבות העניין, כשניתן היה להגישו ביחד עם כתב אישום אחר שהתייחס לאירוע מאותה שנה גרמה נזק לנאשם. הסניגור סבר כי הנאשם עשה כברת דרך וכן הדגיש את התנצלותו של הנאשם היום בפני המתלונן. הסניגור סבר כי חלופה הזמן צריך להילקח בחשבון לזכותו, ולכן עתר להאריך את המאסר המותנה.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - הערכים המוגנים מפני ביצוע העבירות שביצע הנאשם הם שלטון החוק, ההגנה על שלוחי השוטרים, וההגנה על שלום גופו ונפשו ועל כבודו של האדם. בעניינו, מידת הפגיעה בערכים המוגנים בינונית גבוהה.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: מעשיו של הנאשם מבטאים חוסר שליטה. כמו כן דבריו לשוטרי מבטאים כיעור ותפיסת עולם גזענית ומבזה. טענתו של הנאשם כי היה תחת השפעת סמים באותה עת לא נסתרה, אך גם אם אקבלה, אין בכך להסיר ממנו את האחריות למעשיו המכוערים. בפועל השוטרי איום והוטחו בו עלבונות קבל עם ועדה. פוטנציאל הנזק הוא גדול ביותר נוכח מיקום האירוע ונפוצותו.

מדיניות הענישה הנוהגת - לרוב, עבירה של הפרעה לשוטרי או הכשלת מתקיימת יחד עם עבירות נוספות. ברע"פ 5023/18 **בדיר** נ' **מ"י** (מיום 28.6.2018) אושר מתחם ענישה שבין מאסר על-תנאי למאסר קצר לעבירה זו, כאשר באותן נסיבות לוותה העבירה גם בתקיפה סתם. שם נדון הנאשם ל-5 חודשי מאסר בפועל. ברע"פ 85/17 **הרוש** נ' **מ"י**



(מיום 4.1.2017) נדון אירוע תקיפה בצוותא וכן הכשלת שוטר בתחנת המשטרה. שם נדון הנאשם למאסר של 7 חודשים, על-בסיס מתחם שבין מאסר מותנה ל-3 חודשי מאסר בעבודות שירות. מתחם דומה נקבע בנסיבות של הפרעה לשוטר והתחזות וכן גניבה ברע"פ 5561/19 נקלה נ' מ"י (מיום 29.8.2019), שם נדון נאשם ל-3 חודשי מאסר ויום.

מתחם הענישה - לפיכך, מתחם הענישה צריך לעמוד על מאסר על-תנאי ועד 8 חודשי מאסר לרבות בעבודות שירות.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40"א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: מדובר בנאשם נשוי ואב לילדים, בשנות הארבעים לחייו, בעל עבר פלילי ורלבנטי ומאסר מותנה בר-הפעלה. הוא נטל אחריות למעשים, ולמרות מאמציו לאורך תקופה אל מול שירות המבחן, לא שיתף פעולה באופן מלא. הוא מתמודד לאורך שנים עם בעיית התמכרות לסמים וגם אם הצליח להתגבר עליה לתקופה מסוימת, הרי שבסופו של יום, לא מיצה את תהליך השיקומי האפשרי שהוצע לו. ברור כי התמכרות היא בעיה קשה, שהטיפול בה יודע עליות ומורדות, ותהליך השיקום אינו תהליך מובטח המתקדם באופן חד כיווני. אלא שחלף זמן רב מספיק, שנועד לאפשר לנאשם לשפר את התנהלותו, ובסופו של דבר, תהליך זה לא הצליח באופן מלא. יש צדק בדברי הסניגור, כי חלוף הזמן צריך להיזקק לזכות הנאשם ולא לחובתו, וכן לעניין עיתוי הגשת כתב האישום, כשניתן היה להגישו, בנסיבות הספציפיות, מוקדם הרבה יותר, ובכך לאפשר לנאשם למצות את ההליכים מוקדם יותר. לצד כל זאת, לא ניתן להיעתר לבקשת הסניגור להארכת המאסר המותנה בשל שיקולי צדק, שאינם מתקיימים כאן. הארכת המאסר המותנה בנסיבות העניין, אינה עומדת בקנה אחד עם התוצאה הצודקת והראויה הנדרשת כאן, ועם הצורך בהעברת מסר ברור, כי אמירות גזעניות כלפי כל אדם, ובוודאי כלפי משרת ציבור, אסור שתעבורנה ללא ענישה מוחשית ומרתיעה.

המיקום במתחם - במכלול הנסיבות יש למקם את הנאשם בחלק האמצעי של המתחם.

גזירת הדין

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 4 חודשי מאסר אשר ירצו בעבודות שירות, החל מיום 1.2.2021, אשר ירצו במוזיאון רוקפלר בירושלים, וזאת על פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות. על הנאשם להתייצב ביום זה, עד לשעה 08:00 במשך הממונה על עבודות שירות בבאר שבע לתחילת ריצוי עונשו. מובהר בזה כי הפרת הוראות הממונה ואי עמידה בכללים הנוגעים לריצוי עבודות השירות עלולים להביא להפקעת העבודות ולהמרת העונש בעונש מאסר של ממש;

ב. מפעיל את העונש של חודשיים מאסר מותנה שנגזר על הנאשם בתיק התנאי, וזאת במצטבר לעונש שהוטל עליו בתיק זה, כך שבסה"כ ירצה הנאשם 6 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו בתיק זה ע"פ חישוב שב"ס הוא שיכריע;



ג. 6 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם את העבירות בהן הורשע בתוך 3 שנים מיום סיום ריצוי עבודות השירות;

ד. פיצוי למתלונן בסך 3,000 ₪. הפיצוי ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.2.2021 ובכל 1 לחודש רציף ועוקב. אי עמידה בתשלום במועד תביא לפירעון מיידי של הפיצוי ולתוספת הפרשי הצמדה וריבית פיגורים כחוק;

ה. התחייבות בסך 10,000 ₪ שלא לעבור את העבירות בהן הורשע בתוך שנתיים מהיום. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.

ניתן היום, כ"ח חשוון תשפ"א, 15 נובמבר 2020, במעמד הצדדים.