

## ת"פ 41002/12/13 - מדינת ישראל נגד ז' ס'

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
ת"פ 13-12-41002 מדינת ישראל נ' ס' (עvisor)  
לפני כבוד השופט ורדה מרוז - סג"נ  
בענין: מדינת ישראל  
עו"י ב"כ עווה"ד ארליך - פמ"מ

נגד  
ז' ס' (עvisor)  
עו"י ב"כ עווה"ד כצמן ומינאו

### זכור דין

1. הנאשם הורשע בהכרעת דין מונמקת בעבירות שעניין סיכון חי' אדם בנסיבות תחבורה לפי סעיף 332(2) לחוק העונשין תש"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), הפרעה לשוטר בעת مليוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין, נהיגה ללא רישיון נהיגה לפי סעיף 10(א) ביחד עם סעיף 62(1) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] תשכ"א - 1961, נהיגה ללא פוליסת ביטוח בת תוקף לפי סעיף 2 לפקודת ביטוח רכב מנوعי [נוסח חדש] התש"ל - 1970, נהוגה בקלות ראש שגרמה לתאונת בה נזק רכוש לפי סעיף 62(2) ביחד עם סעיף 38(2) לפקודת התעבורה ואי ציות לאור אדם ברמזו לפי תקנה 22(א) לתקנות התעבורה התשכ"א-1961.
2. העבודות הובאו בהרחבה בהכרעת הדין ולפיקר יפורטו בקצרה; הנאשם וחברו כමאל חגי'אי נסעו בעיר רחובות, כאשר כמאל נהג ברכב. בשלב כלשהו, עוכב כמאל לחקירה בתחנת המשטרה בחשד כי נהג ללא רישיון. הנאשם נותר עם הרכב. בהיותו פסול נהיגה, הוא הזהר לביל' נהג בו. חרף האמור, נכנס הנאשם לרכב ופתח בנסיעה פרועה לא לפני שביצע תנועה מגונה לעבר שוטרת שכזה לו לעצורה. בנסיבות, חזה הנאשם 4 צמתים באור אדום, עקף רכבים בצורה מסוכנת וגרם להם לסתות לשולי הדרך ולבולם בלימות חירום למניעת תאונות. באחת העקיפות שביצע, פגע הנאשם עם מכוניתו בcanf' נידית משטרת שנסעה במקביל אליו. כן, עלה על אי תנועה, חזה קוו הפרדה רצוף ואף ביצע פנית פרסה בנסיבות שבניגוד לתנועה. לבסוף, הרכב נעצר על שום שהתנגש במעקה בטיחות, או אז נמלט הנאשם רגלית והסתתר עד אשר נתפס ע"י המשטרה. לאורך כל הדריך, דלקה אחר הנאשם נידית משטרת (בשלב מסוים ה策רפה נידית נוספת) אשר כרצה לו לעזרה, הפעילה אורות מהבהבים וסירהנה.
3. הנאשם כבן 31, נשוי. לחובתו עבר פלילי מכבד שככלל 8 הרשעות, החל משנת 2003, בגין עשרות עבירות במגוון תחומים - פריצות לכלי רכב וגנבות מתוכם, סמים, אלימות, שביל"ר והפרת הוראה חוקית. שמונה (!) מאסרים ריצה הנאשם לתקופות שונות ובhaven 30 חודשים מאסר וכן, 18, 14, 10 ו- 7 חודשים. אף עברו בתחום התעבורה עשיר ובו שמונה הרשעות החל משנת 2001, בין היתר, בגין נהיגה ללא רישיון ובזמן

פסילה, במספר הזדמנויות.

כנדג הנאשם תלויים ועומדים שני מאסרים מותנים - האחד בגין עבירות אלימות מסווג פשע

4. עובר ל嗾ו התגורר הנאשם עם אשתו ואמו בבית האם והוא מחוסר עבודה. מטסיק המבחן עולה כי הנאשם נשר מבית הספר לאחר 7 שנים לימודים. מנערותו צרך סמים ואלכוהול וחבר לחברה שולית. עם השנים פיתח תלות בסמים ובאלכוהול ואת מעורבותו בפלילים הפרק לאורח חיים.
5. משפחת מוצאו מונה 9 נפשות. אחד מהחיו מעורב בפלילים ושניים אחרים בעלי נכויות. הנאשם נשוי מזה 5 שנים, רعيיתו אינה עובדת. יחסיהם רווי מתה על רקע מעורבותו בפלילים וקשיי פוריוט. לפני שנה נולדה לנאשם בת מחוץ לנישואין.
6. הנאשם מוכר לשירות המבחן החל משנת 2002. לאורך השנים הפגן חוסר מוטיבציה לשנות את אורחות חייו ולא נטל אחריות על מעשיו. במסגרת מעצרו הנוכחי השתלב בתכנית הינה לטיפול "יעודי" בתחום הסמים. לדבריו, הוא עורך בדינה של התנהלותו המכשילה, אולם גורמי הטיפול מסרו כי הוא מתקשה לעמוד בכללי המסדרת ולאחרונה הוחלט על הפסקת הטיפול בו. אם ירצה, יוכל להתחיל טיפול חדש בעוד 3 חודשים.
7. ביחס לעבירות בהן הורשע - נטל הנאשם אחריות ותלה אותה בהתמכרוותו ובאורח החיים השولي שניהל. הנאשם הפגן תובנה לסכנה שנשקפה ממשיעיו ונוכנות לשאת בתוצאות מעשיו.
8. שירות המבחן התרשם מdadם אשר מגיל צעיר הפנים נורמות ודפוסים שלולים. לאורך השנים התקשה לתפקיד באורח יציב ולקבל סמכות. התנהלותו אימפלסיבית, פורצת גבול ומוקדמת בצריכיו. כיוון, כאמור, הוא מבטא רצון לעורר שינוי באורח חייו ולרכוש כלים להתמודדות במצבים שונים, אולם הוא מתקשה לגייס כוחות וספק אם יש בו יכולת לעורר שינוי ממשי בחיו. הסיכון להישנות עבירות אלימות הוערך כבינויו וכן גם חומרת האלים אם תתרחש.
9. סופו של יום, נמנע שירות המבחן מהמליצה טיפולית למיליה מסמים מחוץ לכטלי הכלא בציגו, כי ככל שיбурר הנאשם טיפול, הוא יהיה זקוק לגבולות נוקשים וברורים לשם גiros כוחות לשינוי.
10. במסגרת הליך המעצר, התבקש הפסיכיאטר המחויז לעורוך חוות דעת אודות הנאשם, בגדירה קבוע כי הוא قادر לעמוד לדין ואין סובל ממחלת נפש הגם שאובחן כסובל מהפרעת אישיות אנטית חברתית.
- בחוות דעת אחרת משנת 2003 (שנערכה בעקבות הרשות הנאשם בשידול קטינים לעבירות שונות) צוין כי הנאשם סובל מ"פיגור גבולי- סביבתי" (גם שם נמצא כשיר לעמוד לדין).

### **הראות לעונש**

11. הוגש מסמכים רפואיים אודות הנאשם ואביו. מהמסמכים אודות האב עולה כי הוא סובל ממחלה ממארת.
12. מטופס המעקב (לשנים 2011-2013) מהמרכז הרפואי לבריאות הנפש "ברא יעקב" עולה כי הנאשם

סבל מדיכאון, נדודי שינה ועצבנות יתר. בשנת 2011 הוא דיווח על שני ניסיונות אובדן. באפין קוי אופי צוין "פיגור ברמה סביבתית לפחות", תוקפנות, חוסר תובנה למצוות חברתיים ואמפטיסיות. הנאשם טופל בצדדים נגדוDicão.

13. מעדות אמו, גב' סלאמה עבלה עולה תמונה קשה ועגומה של משפחת הנאשם; האם סובלת ממחלה סכרת ומטופלת בשני ילדים בעלי נכות קשה. לדבריה, הנאשם סייע לה בגידולם, לאחר שילדיה הבוגרים עזבו את הבית. "הוא הכל בבית", כך האם, שהוסיפה כי אף הנאשם סובל מבעיות נפשיות והביעה תחינתה לאפשר את שחרורו מה마סר כדי שיוכל להמשיך ולסייע לה.
14. גב' דגמין רניה, אשת הנאשם, הטעימה כי מאז שנتابשר הנאשם על מחלת אבי, חלה תפנית בהתנהלותו. כיום, היא ממלאת את מקומו בסיעול לאמו, אך לדבריה, אין לו תחליף. היא בקשה להקל בעונשו והדגישה את השפעה שהשפעה עליו לדיות בתו וכן את מצבו הבריאותי-נפשי ומצב הוריו.
15. הנאשם כתוב מכתב אישי לבית המשפט ובו תיאר את התהילה הטיפולי שהוא עבר בין כתלי הכלא והשפעתו הניכרת. הוא הביע רצון לשיקם עצמו ולערוך שינוי בחיו, להיות אב טוב לבתו.

#### **התיעונים לעונש**

16. ב"כ המאשימה, עו"ד ארליך, הטיעים את חומרת מעשי הנאשם. חרף העובדה שמדובר לא הוציא רישיון נהיגה, לא היסס הנאשם, במקרה זה כמו גם במקרים קודמים, לפתח בנסעה פרועה ומסוכנת, לשם הימלטות מהמשטרה. אך בדרך נס, הסתיים האירוע ללא נפגעים בנסיבות. בעת ביצוע העבירות, היה הנאשם פסול מהחזיק רישיון נהיגה, מה גם ששוחרר ממאסר קודם קודם וחודשים ספורים עבר לביצוע העבירות, למדך כי אין הוא ירא את החוק. אף המאקרים המותנים התלויים ועומדים נגדו, לתקופות ממושכות, לא הרתיעוו מלשוב ולבצע עבירות. התובע הדגיש את עברו המכובד של הנאשם, כמו גם ריבוי המאקרים שריצה (8).
17. התובע הפנה לתקן תסקירות המבחן ולהמליצה שבו לפיה זקוק הנאשם לגבולות ברורים ונוקשים.
18. באשר למתחם הענישה, לשיטת התובע זה נع בין 4 ל - 7 שנות מאסר, לנוכח צבר העבירות שביצע הנאשם והנסיבות החמורים בהן בוצעו. לדידו, יש להציג את העונש בראש סולם המתחם. התובע תמן טיעוני בפסקה שהגיש.
19. בהתייחסו למאקרים המותנים, עתר התובע להפעלתם במקרה לכל עונש שיוטל על הנאשם. מדובר במאקרים מותנים שהושטו על הנאשם חלף תקופות מאסר בפועל. נקבע כי אלו נועד להרתעתה הנางם מלשוב ולבצע עבירות נוספות. כיום על הנאשם לפרק את השטר ולשאת בתוצאות מעשו על דרך עונש חמור ומרטיע, לרבות הפעלת המאקרים המותנים במקרה.
20. התובע ביקש שלא ליחס משקל רב לנטיותיו האישיות של הנאשם. ביחס למצבו הנפשי - הטיעים כי הנאשם מצא קשר לעמוד לדין ואף צוין לגביו, כי הינו מניפולטיבי ומגמתי. כך, שלל הנאשם שימוש במסים למראות שבפועל היה מכור להם. כן צוין בחוות הדעת הפסיכיאטרית, שהנאם ניסה להמציא סימנים "חולניים" כדי לחמק מעונש (עמ' 3-4 לחו"ד). הפרעת האישיות ממנו סובל, אינה מקינה עילה להקלה

בעונש, כך ב"כ המאשימה.

- .21. התובע הוסיף, כי הנאשם הינו "שור מועד" אשר יש להרחקו מהחברה לתקופה ממושכת.
- .22. ב"כ הנאשם, עו"ד צמן, טען מנגד כי המתחם ההולם לעבירות בהן הורשע הנאשם נע בין שנתיים לארבע שנים. הסגנור הטיעם את עיקרונות הಹילה וגרס כי נסיבות ביצוע העבירות אינן מהחומרות; כן, הנזקים שגרם הנאשם קללים ומדובר בנזקי רכוש בלבד. הסיכון שיצר הנאשם בנהיגתו בינוין.
- .23. הסגנור ציין כי האירוע התרחש ללא תכנון מוקדם, בספונטניות, על רקע הנסיבות שנוצרו במקום. הוא זקף את התנהגות הנאשם לחובת מצבו הנפשי הקשה, להפרעה שנמצאה באישיותו ולפיגור הסביבתי ממנו סובל. על יסוד המסמכים הרפואיים שהוגשו, עתר הסגנור לקבוע שה הנאשם מצוי בקרבה לסייע לאחריות פלילית לפי סעיף 40ט(9) לתיקון 113 לחוק העונשין.
- .24. באשר למקרים על תנאי התלוים ועומדים נגד הנאשם - אחד מהם עומד על 17 חודשים מאסר - תנאי מופרז וחירג עד כדי הקמת עילהiae לאי הפעלה מכוח סעיף 56 לחוק העונשין. לחילופין, עתר הסגנור להפעילו בחופף לכל עונש שיוטל על הנאשם. ביחס למאסר מותנה נוספת, בן 12 חודשים, בגין עבירות אלימות - הסכים;s הסגנור בהגנותו כי מדובר בתנאי בר הפעלה אולם ביקש לחופף אף אותו, למצער מרביתו, לעונש שיושת על הנאשם בהתחשב באופיו העבירה 'מפעילה' התנאי שאינה עבירה אלימות 'קלאסית'.
- .25. עו"ד מינאווי מטעם הנאשם, הטיעם את נסיבותו האישיות הקשות של הנאשם, בגין ביקש לקבוע את העונש בתחום מתחמת הענישה, כפי שהוצע על ידי חברו, עו"ד צמן. הוא עמד על האבחונים שנעשו לנאם במסמכיו הרפואיים, הטיעם את קשייו האישיים והמשפחתיים וכן, ביקש ליחס משקל לעדויותיהן של אמו ואשתו.
- .26. לדבריו, לראשונה בחיו מגלה הנאשם רצון להשתקם וambil תובנה ביחס לחומרת המעשים שביצע, כמו גם מצר עליהם. הוא ביקש שלא לזקוף לחומרה את העובדה שה הנאשם ניהל הליך הוכחות.
- .27. לאור כל האמור, ביקש לגוזר על הנאשם עונש מאסר בן שנתיים לערך. הסגנורים הפנו לפסיקה הותמכת בעתרתם לעונש.

- .28. הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה והביע צער על מעשיו. לדבריו, עד היום הוא מעולם לא הודה בעבירות שביצע, אולם, כתוצאה מהטיפול שעבר במעצר, הוא למד ליטול אחריות בגין מעשיו והוסיף כי היה "זק לחברת החוץ". לדבריו, לידת בתו והטיפול שעבר לראשוona בכלל, הביאו לשינוי מהותי בתנהלותו. לצד זאת, ציין, כי בריו לו שעלו לשאת בעונש אך ביקש שלא למצות עמו את הדיון, בהתחשב בנסיבותיו כפי שתוארו.

#### דין והכרעה

- .29. מעשי הנאשם חמורים עד מאד. בمعنى, סיכון הנאשם את ציבור המשמשים בדרך וביתחונם. כן פגע בסדר הציבורי ובסלטון החוק. על חומרתה של עבירת סיכון חי אדם בנסיבות תחבורת ותופעת "המרדפים" עמדו בתיהם המשפט לא פעם. נקבע:

"בית משפט זה נדרש לא אחת, ולמרבה הפעם לעיתים תכופות מדי, לעבירה הנמצאת בלבו של תיק זה ול"טופעת המרדפים" אשר קנחה לה אחיזה במוחוזתינו. תופעה חמורה זו, קוראת תיגר על שלטון החוק ושמה לאל את ביטחונם וחיהם של המשתמשים בדרכן. האיסור הפלילי על סיכון חי אנשיים ממזיד בנתיב תחבורת הינו אחד האמצעים להתחומות עם תופעה חמורה זו, ורף הענישה החולש על העבירה משלים את המאמצים למיגורה. האינטראסים החשובים בבסיסה של העבירה, שכיחותה של טופעת המרדפים, והקטל המתמשך בכביש ארצנו חיזקו את משקלו של האינטראס הציבורי בדבר הרעתה העבריאן והציבור כולם, והובילו לקביעתו של רף ענישה חממי. הענישה המקובלת עומדת כיום על מספר שנות מאסר ומספר שנות פסילה מהחזק או לקבל רישיון רכב... (ע"פ 9750/09 ליפיקו נ' מדינת ישראל [ פורסם ב公报 ]).

.30. על נסיבות ביצוע העבירות והဏוגות הנאשם עמדתי בהכרעת הדין כדלקמן:

"הנאשם ביקש למלט נפשו מהמשטרה בכל מחיר. בהיותו מודע לעובדה שנגה בזמן פסילה, היה הנאשם נחוש בהחלטתו שלא ליפול לידי המשטרה, אף במחיר סיכון העוורים בדרכן, פעם אחר פעם. כך, הוא חצה צמתים תוך הפרת האות ברמזור, נגג בנתיב הנגדי, נסע ב'זיג זג' וגרם לכל רכב לבلوم בLIMITOT חרום ולסתות לשולי הדרך. ככל שהתארך המרדף, החמיר הנאשם את מצבו. אם היה מצית להוראת השוטרת איירין בפתח האירוע, כי אז זה לא היה מתרחש. אם היה חוכק בדעתו בהמשך האירוע ונמנע מסיום העוגם, בجرائم תאונה ופיציעתו - כי אז היה מפחית מחומרתו. ברם, הנאשם היה ממוקד מטרה, ממנה לא הרפה אף לאחר שיצא משדה הרਆה של השוטרים בעת שגרם לתאונת, למדן על דבקותם במטרה".

.31. הנאשם העמיד את הציבור בסיכון רב לפרקי זמן ממושך. לאורך מרדף ארוך, הוא גרם לשתי תאונות - האחת עצמית והשנייה, כאשר פגע בניידת משטרה אשר נזקקה באורך קל. למרבה המזל, לא נגרמו פגיעות בispens, אולם נסיבות המרדף מצביעות על נחישותו לנ hog ברכב, חרב אזהרותו של השוטר לביל ועשה זאת ולמרות המאסרים המותנים שהוא תלויים נגדו. העובדה שנposal מהחזק בראישון נהגה לא הרתעה אותו מלבצע את העבירות. באורך בויטה ותוך הפגנת זלזול בשוטרים שכחו לו לעצור, המשיך הנאשם לסכן את הציבור - אך ורק כדי למלט עצמו מאיימת הדין. התנועה המוגנה שלחה לעבר השוטרת איירין, בפתח האירוע, מבטא את הלך רוחו לאורכו. אף לאחר שהתגש במעקה בטיחות המשיך בניסיונו להימלט מפני המשטרה רגלית עד אשר נלכד.

חומרת מעשו נשקפת היטב לאורך האירוע.

.32. באשר למתחם הענישה - צבר העבירות שביצע הנאשם מהו אירוע אחד שהתבצע ברגע של זמן ומקום. משכך, יש לקבוע מתחם ענישה אחד לכל העבירות שהלומם את כל הנסיבות שתוארו וכן, יתחשב בערכים המוגנים שנפגעו ובמדיניות הענישה הנהוגת.

.33. בחינת ההלכה הפסוקה מובילה למסקנה, כי מתחם הענישה ההולם את הנסיבות המתוירות נع בין 3 ל-6 שנות מאסר (לענין זה ראה ע"פ 1925/14 **עלוש נ' מדינת ישראל** בגדרו נקבע מתחם ענישה זהה, בנסיבות דומות).

- .34. באשר לקביעת עונשו של הנאשם בתוך המתחם - ראוי לנקח בחשבון את עברו הפלילי המכובד של הנאשם וכן את הרשותתו בתחום התעבורה ובעיקר, ניגזה בזמן פסילה ולא רישון נהיגה. הנאשם ריצה מאסרים ארוכים אשר למרבה הצער לא הרתיעו. כך אף המאסרים המותנים שריכפו מעל ראשו. את העבירות ביצע הנאשם בתוך תקופה של מחצית השנה בקירוב ממועד שחרורו ממאסרו האחרון, בגין מעשים דומים לאלו שביצע ועליהם הוא נתן את הדין היום (ר' פל"א 12-10-6072).
- .35. הנאשם, עברין רצידוייסט שלימד על עצמו כי אינו ירא את מורה החוק ואינו מכבד את אוכפיו. בחווית הדעת הפסיכיאטרית בעניינו נקבע כי התנהגותו מגמתית ומונעת מתר מטריה להקלת בעונשו. בנסיבות אלו ראוי להתייחס בזיהירות הרואה להצהרכו, לפיה לראשונה בחייו הוא מנסה לשקם עצמו, קל וחומר לנוכח דיווח משב"ס כי הוא הורחק מהטיפול בשל בעיות התנהגות.
- .36. לצד זאת, אין להעלם מנטיות האישיות והמשפחתיות הקשות של הנאשם, כמו גם מהפרעת האישיות בה הוא לוקה, מצבו הנפשי הקשה והפיגור הסביבתי שאובחנו. כן, ראוי למת משקל להולדתתו בתוך תקופה מעצרו. אולם, לנוכח חומרת העבירות וריבוי, בהתחשב בעברו הפלילי המכובד ובעונשי המאסר ברוי הפעלה שתלויות כנגדו, ראוי ליתן בכורה לאינטראס הציבורי, קרי הרחקת הנאשם מהciteור לתקופה ארוכה מחשש שהוא ישוב ויפגע בו. לאור כל האמור לעיל, יש להציב את עונשו של הנאשם ברף העlion של המתחם.
- .37. עם זאת, מצאתי מקום להתחשב בחומרתם המפלגה של המאסרים המותנים המצתברים התלויים ועומדים כנגד הנאשם, באופן שחלקם יופעל בחופף וחלקם במצבר כפי שיפורט להלן.
- .38. אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. 5 שנים מאסר בפועל בגין עינויימי מעצרו.
  - ב. יופעל המאסר המותנה בין 17 החודשים שהושת על הנאשם במסגרת פל"א 12-10-6072 (בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה) באופן ש- 8 חודשים יופעלו במצבר והיתרה בחופף לעונש שהוטל עליו בתיק זה.
  - ג. יופעל המאסר המותנה בין 12 החודשים שהושת על הנאשם במסגרת תפ"ח 11-06-14037 (בית המשפט המחוזי מרכז) באופן ש- 6 חודשים ירוצו במצבר והיתרה בחופף לעונש שהוטל בתיק זה.
- סהכ ירצה הנאשם 74 חודשים מאסר בפועל בגין עינויימי מעצרו מיום 15.12.13 ועד היום.**
- ד. הנאשם יהיה פסול מלקלבל או מלחזיק רישון נהיגה במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.
  - ה. יופעל עונש הפסילה על תנאי בין 12 החודשים בתיק פל"א 12-10-6072 בית משפט שלום לתעבורה פתוח תקווה, מחציתו במצבר ומחציתו בחופף לפסילה שהוטלה בסעיף ד' דלעיל.
  - ו. 12 חודשים פסילה על תנאי מלקלבל או להחזיק רישון נהיגה במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, וה坦אי הוא שה הנאשם ימנע מביצוע עבירה של נהיגה ללא רישון או בזמן פסילה.
  - ז. 12 חודשים מאסר על תנאי במשך 3 שנים וה坦אי הוא שה הנאשם לא יעבור עבירה של סיכון חי אדם בנסיבות תחבורת.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.**

ניתן היום, כ"ח تمוז תשע"ה,  
15 يولי 2015, במעמד  
הנאשם וב"כ הצדדים.  
**ורדה מרוז, שופטת**  
**סגן**