

## ת"פ 40855/06 - מדינת ישראל נגד צבי וייסמן

בית משפט השלום בחיפה  
ת"פ 22-06-40855 מדינת ישראל נ' וייסמן (עוצר)

בפני:	כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדאנוב
בעניין:	הנאשינה מדינת ישראל
נגד:	צבי וייסמן (עוצר)
הנאשם:	

### זכור דין

הנאשם הורשע על סמך הودאותו בעבירה של הפרת צו פיקוח בגיןוד לסעיף 22(א) לחוק הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, התשס"ו - 2006 (להלן: "חוק ההגנה על הציבור").

### **עובדות כתוב האישום:**

בהתאם לעובדות כתוב האישום, בתאריך 31.3.22 בעקבות פע"מ 31250-03-22, הטיל בית המשפט השלום בקריות על הנאשם ובנווכותו, צו פיקוח ומעקב על פי חוק ההגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין. צו הפיקוח כלל, בין היתר, איסור כניסה לחופי רחצה ובריכות למשך שנה, כאשר יהיה ניתן לשוב ולשקל כל שהיא בכספי צורך את הארכת האיסור.

בתאריך 17.6.22 בשעה 10:45 או סמוך לכך, שוחרר הנאשם ממאסר בבית סוהר כרמל.

מיד עם שחרורו, הנאשם הלך מבית הסוהר כרמל מערבה לכיוון הים, ובשעה 13:00 או סמוך לכך הגיע לחוף ים שאינו מוכraz בעתלית, הורד את בגדיו ונשאר עם מכנסיים קצרים, רחץ במים ושכב על החוף, כל זאת בגיןוד לצו הפיקוח האוסר עליו להכנס לחופי רחצה ובריכות.

### **ראיות לעונש:**

הנאשינה הגישה גיליאן רישום פלילי של הנאשם (במ/2).

### **טייעוני המאשינה לעונש:**

עמוד 1

המואשימה טענה בטעונה בכתב (במ/1) ובע"פ, כי הנאשם במעשה פגע בערכיהם המוגנים שעוניים תחשות הbiteחון*האישי של הציבור* מפני הסיכון הנשקי מעבריini מין וכן בערך המוגן שעוניינו קיום צוים והחלטות של בית המשפט.

לטענת המואשימה, הפגיעה בערכיהם המוגנים היא בעוצמה גבוהה, לאחר והנאים הפר תנאי בסיסי ומרכזי בצו ההחלטה, מיד עם שחרורו.

באשר לנסיבות הקשורות ביצוע העבירות, נטען, כי למשי הנאשם קדם תכנון, כאשר מהתנהגותו נשקפה מסוכנות להתנהגות עבריינית ופוטנציאלית הנזק עלול היה להיות גדול יותר במידה והוא אנשים נוספים בחוף הים.

עוד נטען, כי חלקו של הנאשם בעבירות המוחסנת לו הוא מלא ובלתי, וכי לנאשם היו הזדמנויות רבות לחודל ממעשיו, אך הוא שהה בחוף הים עד שנעצר.

המואשימה הפנתה לפסקה אשר לטענה ניתן ללמידה ממנה על מתחם העונש ההולם (במ/3), אם כי מדובר בחלק מהפסקה על נסיבות מחמירויות יותר.

לטענת המואשימה מתחם העונש ההולם נע בין 4 ובין 10 חודשים בפועל.

המואשימה ביקשה להשיט על הנאשם מאסר בפועל מעלה לרף התחתון של המתחם לו עטרה, מאסר על תנאי וקנס.

#### **טיעוני ב"כ הנאשם לעונש:**

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם, בן 46, הינו דר רחוב, אשר הגיע לחוף ים לא מוכן מיד עם שחרורו, על מנת לרוחץ את גופו, ולאחר מכן לו לאן ללקת עם שחרורו.

ב"כ הנאשם טען כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ובין מספר חדשני מאסר בפועל.

באשר לעונש בתוך המתחם, נטען כי לנאים הרשעה אחת קודמת בעבירות מין בגין הושת עליו צו ההחלטה.

עוד נטען כי מדובר בהפרה ראשונה של צו ההחלטה ועל כן, יש להשיט עליו עונש ברף התחתון של המתחם קרי, עונשה צופה פני עתיד.

#### **דברי הנאשם:**

הנאשם בחר שלא לומר דבר בטרם נגזר דין.

#### **דין והכרעה:**

מדובר ביצוע עבירה אחת ועל כן יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד בגיןה.

תיקון 113 לחוק העונשין קובע כי העיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו (סעיף 40ב' לחוק העונשין, תש"ז-1977), על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שקבעו הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה, כשבתו록 מתחם העונש ההולם יجازר בית המשפט את העונש המתאים לנאשם (סעיף 40ג' לחוק הנ"ל).

**הערכיים החברתיים** שנפגעו מביצוע העבירה על ידי הנאשם הם הגנה על ביטחון הציבור מפני עברייני מין מורשיים וכיבוד צוויים שיפוטיים.

אשר **למידת הפגיעה**, מיד עם שחררו של הנאשם ממאסר, אותו ריצה בגין ביצוע עבירות מין, ובטרם הספיק להתיישב הדיו על צו הפיקוח, הנאשם הפר אותו בריגל גסה והגיע לחוף ים. מאידך, מדובר בהפרה יחידה ואין טענה כי מעשיו של הנאשם חרגו מעצם הפרת הצו, ולא בוצע ניסיון לביצוע עבירה מין מצדו של הנאשם במהלך הפרת הצו. יחד עם זאת, שהותו של הנאשם בחוף, בנגדו לצו, ובשים לב לעברו הפלילי והעובדה כי בעבר ביצע עבירה מין בחוף הים, יוצר פוטנציאלי סיכון. על כן אני קובעת כי מידת הפגיעה בערכיים המוגנים היא נמוכה-בינונית.

#### **מדיניות הענישה הנהוגה:**

בפסיקה קייםمنذ רוחב של ענישה בגין הפרות צו פיקוח, כאשר הדבר תלוי באופי ועוצמת ההפרה:

ברע"פ 12091 פלוני נ' מדינת ישראל (18.2.18) נדחתה בבקשת רשות ערעור של מבקש, אשר הורשע בגין עבירה של הפרת צו פיקוח. המבקש הפר את הצו לאחר שהתחילה לעבוד מבלי לקבל אישור מפקין הפיקוח. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נع בין מאסר על תנאי ל- 5 חודשים מאסר בפועל לצד ענישה נלוית וגזר על הנאשם עונש של 4 חודשים מאסר על תנאי וקנס.

בת"פ 19545-19 מ"י נ' סיחROLידזה (22.3.20) הורשע הנאשם בשתי עבירות של הפרת צו פיקוח, שכן שוצר סמים בנגדו לצו. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נع בין 12 חודשים מאסר, והשית על הנאשם עונש של 3.5 חודשים מאסר בפועל ו- 4 חודשים מאסר על תנאי.

בת"פ 27918 מ"י נ' פלוני (1.9.14) הורשע הנאשם בהפרת צו פיקוח בכך שנרגע על אופנים ממונעים כאשר ברחוב היו שני קטינים, עצר וושוחח עם הקטינים וזאת בנגדו לצו. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ל- 8 חודשים מאסר בפועל והטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל של 3 חודשים יומם ו- 6 חודשים מאסר על תנאי.

בת"פ 39234-05-19 מדינת ישראל נ' שאמך חרב (16.9.19) הורשע הנאשם בהפרת צו פיקוח לאחר שוצר אלכוהול בנגדו להוראות צו ההחלטה. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נع בין 7 חודשים מאסר בפועל ועונשים נלוויים והשית על הנאשם עונש של 4 חודשים מאסר בפועל ויום בNICIO ימי מעצרו. בנוסף, הופעל מאסר על תנאי בן 4 חודשים באופן שחודשיים רצויו במצטבר וחודשיים בחופף, מאסר על תנאי וקנס.

בהתאם להוראת סעיף 40 י"ג, אני קובעת כי מתחם העונש הולם בנסיבות תיק זה נע בין 12 חודשים ל- 12 חודשים, לפחות ענישה נלוות.

לא מצאתי כי קיימים נימוקים המצדיקים סטייה מתחם העונש הולם שקבעתי לעיל לפחות או לחומרה.

#### **עונשו של הנאשם מתחם העונש הולם:**

לקולא שקלתי את הودאותה המיידית של הנאשם בעבודות כתוב האישום ונטילת אחריות על מעשיו. עוד שקלתי את גילו של הנאשם ואת נסיבות חייו המורכבות, שהוא דר רחוב ונודר תמייה משפחתי. לחומרא שקלתי את העובדה כי לחובתו של הנאשם הרשעה אחת בין מספר עבירות מין, כאשר אחת מהן בוצע בחוץ הים. בגין אותה הרשעה הוטל על הנאשם צו הפיקוח אשר אסר עליו בין היתר להיכנס לחוף ים.

#### **לאחר שקלתי את מכלול השיקולים שלעיל אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

1. 75 ימי מאסר בפועל, מיום מעצרו בתאריך 17.6.22.
2. מאסר על תנאי בן 4 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו, והתנאי הוא כי הנאשם לא יבצע בתקופת התנאי עבירה בה הורשע בתיק זה, וירשע בגינה.

בשים לב להיותו של הנאשם דר רחוב, לא מצאתי מקום להשית עליו עונש קנס.

#### **זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים מהיום.**

ניתן היום, כ"א تموز תשפ"ב, 20 يول' 2022, בנסיבות הצדדים.