



ת"פ 40826/05/14 - מדינת ישראל נגד א' ג'

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 40826-05-14 מדינת ישראל נ' ג'

בפני כבוד השופט ירון מינטקביץ
בעניין: מדינת ישראל ע"י עו"ד בני ליבסקינד

נגד
א' ג' ע"י עו"ד טליה רם

גזר דין

רקע

הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעבירות של מעשה מגונה בפומבי ואיומים. זאת במסגרת הסדר טיעון, אשר כלל תיקונים בכתב האישום, ללא הסכמה עונשית. ואלו עובדות כתב האישום בו הודה הנאשם:

הנאשם התגורר בבית משותף בעיר *****.

במספר הזדמנויות בשנת 2012 עמד הנאשם בחדר המדרגות ובמרפסת ביתו, כשלגופו מגבת בלבד, כשהוא חשוף לעיני כל. מעשיו של הנאשם גרמו לסבל לבאי הבנין ושכניו של הנאשם ביקשו ממנו לחדול מכך.

במהלך חודש אוגוסט 2012 אונן הנאשם בחדר המדרגות של הבנין. אחד השכנים יצא מדירתו על מנת לגרום לנאשם להפסיק ממעשיו, אך כאשר חזר השכן לדירתו שב הנאשם ואונן במקום.

במספר הזדמנויות בחודש ספטמבר 2012 עמד הנאשם ערום במרפסת ביתו.

ביום 9.10.12 תלתה אחת השכנות בבנין כביסה במרפסת דירתה. הנאשם הבחין בשכנה ויצא אל מרפסת ביתו כשפלג גופו התחתון ערום, החזיק את אבר מינו והתנועע. בעלה של השכנה אמר לנאשם כי בכוונתו להזעיק משטרה. בתגובה אמר הנאשם לשכניו כי יש לו מצית וכי הוא מתכוון "לפוצץ הכל". עוד אמר הנאשם לשכניו כי "אתם הולכים, אני הולך, אתם הורסים לי את החיים, לא אכפת לי שתפוצצו, אין לו שום דבר בחיים, אני יחיד ואתם שלושה". לאחר מכן הסתגר הנאשם בדירתו.

בשל אימויו של הנאשם הוזעקו למקום כוחות משטרה, לרבות צוות ניהול מו"מ, וכן כוחות כיבוי והצלה. קצין משטרה שוחח עם הנאשם דרך דלת ביתו למשך שעותיים, על מנת לנסות לשכנעו לצאת מהדירה. במהלך השיחה עם קצין המשטרה שיחק הנאשם במצית.

כתוצאה ממעשיו של הנאשם פחדה ממנו אחת השכנות ולא הצליחה להרדם בלילות.

עמוד 1



בשל מעשיו אלו הורשע הנאשם במספר עבירות של מעשה מגונה בפומבי ועבירה אחת של איומים.

טעוני הצדדים

ב"כ המאשימה שם דגש על חומרת מעשיו של הנאשם, פגיעתם בשכניו ועברו של הנאשם. לאור אלה ביקש להשית עליו מאסר בפועל.

ב"כ הנאשם שמה דגש על נסיבותיו האישיות הקשות של הנאשם, טרגדיה משפחתית אותה עבר, יכולותיו הדלות ונסיון שיקומי אותו עבר. כן התייחסה לכך שהמעשים בוצעו כולם בביתו של הנאשם. לאור אלה ביקשה לעשות נסיון שיקומי נוסף, או לחלופין להקל עמו במידת האפשר.

מתחם העונש ההולם - מעשה מגונה בפומבי

חומרת מעשיו של הנאשם ברורה. הנאשם נהג להסתובב ערום אל מול עיני שכניו, במרפסת ביתו ובחדר המדרגות, עמד ערום מול שכנתו במרפסת ואף אונן בחדר מדרגות ביתו. אין צריך לומר כי זכותו של אדם לבוא אל ביתו מבלי להתקל במראות מעין אלו.

עיקר החומרה שבמעשיו של הנאשם היא בכך שהמעשים חזרו על עצמם פעם אחר פעם. הדבר מעצים את הפגיעה בשכניו של הנאשם ומעמיק אותה. מעבר לכך, ברור כי החיים במחיצת שכן המבצע לנגד עיני הדיירים עבירות מין באופן תדיר, מלווים בחשש מתמיד מפני החרפה של המעשים לכדי פגיעה מינית חמורה יותר.

לא קשה להבין מהי תחושתם של שכניו של הנאשם ואת הפגיעה באיכות חייהם. מדובר במעשים אשר פגיעתם בשלוות חייהם של שכניו ובתחושת הבטחון האישי שלהם בביתם קשה וחמורה.

מתחם העונש ההולם את המעשים נע בין מאסר קצר, שיכול וירוצה בעבודות שירות, ועד שנת מאסר.

מתחם העונש ההולם - איומים

הנאשם איים על שכניו כי יפוצץ את הבנין. לאחר מכן הסתגר בדירתו ואף לא נענה לפניות של קצין משטרה לצאת מהדירה, למשך שעותיים. לאחר מכן ניסה לברוח מהמקום.

המדובר בהתנהגות שיש בה הטלת אימה קשה על שכניו של הנאשם, שכן דבריו והתנהגותו יצרו את הרושם שבכוונתו לפוצץ את הבנין. לא קשה לתאר כיצד מרגיש אדם אשר סבור כי ביתו בסכנת פגיעה כה קשה. מכתב האישום עולה, כי אחד השכנים עזב את הבנין עם משפחתו מפחד האיומים.

הגעתם של כוחות משטרה והצלה לבנין מלמדת כי גם הרשויות התייחסו לאיומיו של הנאשם ברצינות ולא ראו בהם דברים ריקים מתוכן.

מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה ושל"צ ועד מאסר קצר.

נסיבות אשר אינן קשורות בעבירה



הנאשם יליד 1955. לחובתו מספר הרשעות קודמות:

בשנת 1992 הורשע בעבירה של מעשה מגונה בקטין ונדון למאסר מותנה.

בשנת 1995 הורשע בעבירה של מעשה מגונה בפומבי ונדון למאסר מותנה.

בשנת 1998 הורשע בעבירה של מעשה מגונה בפומבי ונדון למאסר מותנה.

בשנת 2001 הורשע בעבירה של פגיעה בפרטיות ונדון לחודשיים מאסר בעבודות שירות.

בשנת 2007 הורשע בעבירה של מעשה מגונה בפומבי ונדון להארכה של מאסר מותנה.

תסקיר שירות המבחן מפרט את נתוני האישיים של הנאשם. עולה, כי מדובר באדם דל ובסיסי, אשר אינו עובד מזה 15 שנה, החי בבדידות כמעט מוחלטת, ללא קשרים משפחתיים או חברתיים, תוך הזנחה עצמית. הנאשם נשוי, אולם אשתו נמצאת במוסד סיעודי בשל מחלה קשה. מהתסקיר וממסמכים שהגישה ב"כ הנאשם עלה, כי הנאשם סועד את אשתו ומסייע לה. עוד עלה, כי לבני הזוג היה ילד, אשר נפטר ממחלה בגיל צעיר.

בכל הנוגע לעבירות צוין בתסקיר, כי לנאשם סטייה מינית מסוג אקסהביציניזם ברמה התמכרותית, המהווה מקור לסיפוק מיני וכן לפריקת אגרסיות. במסגרת ההליך הפלילי הקודם אשר התנהל נגד הנאשם הוא קיבל טיפול תרופתי להפחתת הדחף המיני.

להערכת שירות המבחן, הנאשם אינו מתאים להליך טיפולי המיועד לעברייני מין. הערכה זו מבוססת על היכרותו של השירות את הנאשם לאורך שנים רבות, ונסיונות טיפוליים בעניינו אשר לא צלחו. השירות ציין כי ניתן לנסות לתת לנאשם תרופות להורדת הדחף המיני, אך הנאשם לא שיתף פעולה עם בחינת אפשרות זו וסירב להגיע לפגישה עם פסיכיאטר ממרכז יום לעברייני מין אליו הפנה אותו שירות המבחן.

מהתסקיר עולה, כי בהליך הקודם אשר נוהל נגד הנאשם נעשה ניסיון להפחתת הדחף המיני בדרך תרופתית, אך הנאשם הפסיק את הטיפול, משום שהתרופה הוצאה מסל הבריאות - והדבר מחזק את המסקנה כי הנאשם אינו מתאים להליך שיקומי.

לאור זאת, נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית, אך ציין כי "יש לבחון את האפשרות כי הנאשם יטופל תרופתית" - אפשרות אשר מהתסקיר עולה כי הנאשם מסרב לה.

להשלמת התמונה אוסיף, כי הוזמנה הערכת מסוכנות ביחס לנאשם. מפניות המרכז להערכת מסוכנות מימים 2.6.15 ו-4.6.15 עלה, כי תואמו לנאשם שלושה ראיונות שונים במרכז, אך הנאשם לא הגיע אליהם, כל פעם בתואנה אחרת.

דין והכרעה

לזכות הנאשם זקפתי את הודאתו במיוחס לו וכן את נסיבות חייו הקשות ומצבו מעורר החמלה. כן הבאתי בחשבון את הפגיעה אשר תגרם לאשתו, אם יגזר עליו מאסר. מנגד, לחובתו זקפתי את עברו המכביד וכשלון ההרתעה בעניינו, וכן את כשלון הנסיונות הטיפוליים/שיקומיים שנעשו ביחס אליו בעבר.



המסקנה העולה מכך היא, כי אין מנוס מהחמרה עם הנאשם והשתת עונש מאסר, אשר ירתיעו מביצוע עבירות נוספות. נתתי דעתי לבקשת ב"כ הנאשם, לאפשר לו הזדמנות נוספת לקבל טיפול תרופתי, אשר יפחית את הדחף המיני שלו - וכך יקטין את מסוכנותו. לא ראיתי כי פתרון זה הולם את המקרה. מתסקיר שירות המבחן עולה באופן שאין ברור ממנו, כי הנאשם אינו מוכן לעשות מאמץ ממשי על מנת לקדם דרך זו. עוד עולה, כי במסגרת ההליך הקודם הפסיק את הטיפול מיוזמתו עוד בטרם הסתיימה תקופת המבחן. גם אם יסכים הנאשם עכשיו לקבל טיפול תרופתי, הדבר יהיה רק על מנת להתחמק מהמאסר, וכל האינדיקציות מורות כי לא יתמיד בטיפול.

אוסף על כך, כי גם לו היתה הצדקה להמנע מלהשית על הנאשם עונש מאסר - ואין זה המקרה - הרי שלאור העובדה שהנאשם לא התייצב לפני המרכז להערכת מסוכנות מספר פעמים ובכך סיכל קבלת הערכת מסוכנות, לא ניתן להמנע מהשתת מאסר לריצוי ממש.

בנסיבותיו של מקרה זה, באיזון שבין זכויותיו של הנאשם ובין ההגנה על החברה, ידה של האחרונה גוברת - ומחייבת השתת עונש מאסר, בתקווה שיהיה בו כדי למנוע ביצוע עבירות על ידי הנאשם. עם זאת, לאור מכלול נתוני האישיים הקשים של הנאשם, ראיתי לגזור מאסר לתקופה קצרה, בתקווה שיהיה בכך כדי להרתיעו.

לפיכך גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. חודשיים מאסר בפועל. תחילת ריצוי העונש ביום 6.9.15.

ב. שלושה חודשי מאסר, אותו לא ירצה אלא אם יעבור על אחת מן העבירות בהן הורשע תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר.

הנאשם יתאם כניסתו למאסר עם ענף אבחון ומיון של שירות בתי הסוהר בטלפונים 08-9787377 או 08-9787336. ככל שלא יקבל הנאשם הנחיה אחרת, עליו להתייצב עד השעה 9:00 במתקן המעצר במגרש הרוסים בירושלים עם תעודה מזהה והעתק גזר הדין.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"א תמוז תשע"ה, 08 יולי 2015, במעמד הצדדים.