

## ת"פ 4073/07 - מדינת ישראל נגד עבדאללה נאסר

בתי משפט

ת"פ 4073-07-13  
07 ספטמבר 2014

בית המשפט המחויז ירושלים  
לפני כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן  
בעניין: מדינת ישראל

### המאשימה

נ ג ד

1. עבדאללה נאסר
- (2. גהאכ גרדאת)

### הנאשמים

#### גזר דין - לגבי נאשם 1

1. נאשם 1 (להלן: "הנאשם") הורשע, על פי הודהתו, בקשרית קשור לפשע, לפי סעיף 499(א) לחוק העונשין תשל"ג-1977 (להלן: "החוק") ובהՃחה בחקירה, עבירה לפי סעיף 245(א) לחוק.

2. על פי עובדות כתוב האישום המתוקן, במסגרת הסדר טיעון, מספר ימים עברו ליום 31.3.13 עסקו נאשם 2 ודייד אלגמל בצדעה ושיפוץ ביתו של נאשם 2, הממוקם מול הבנק הערבי בא-ראם.

נאשם 2 הסב את תשומת ליבו של אלגמל להגעתו של מחמד בדר אבו עישה (להלן: "המתלון" ליד 1944) להפקיד כסף בבנק, וצין כי המתלון מחזיק את כספו בשקט נילון.

בהמשך פנה אלגמל אל אחינו מ.ב. (קטין ליד 1996, אחיו של הנאשם) והציג לו להשתתף בשוד כאשר תפקידו יהיה להוכיח את המתלון ולחקח את כספו. מ.ב. לא נענה להצעה.

בשלב זה פנו נאשם 2 ואלגמל אל הנאשם, וקשרו עמו לשוד את המתלון, כאשר תפקידו של הנאשם יהיה לחטוף מן המתלון את כספו.

ביום 31.3.13 בשעה 08:00 לערך, הגיע הנאשם לשם ביצוע השוד סמוך לביתו של נאשם 2 ولבנק הערבי, יחד עם אדם נוסף שזיהותו אינה ידועה למאשימה.

באותה עת נכוו במקום אנשיים נוספים, אשר הגיעו במטרה לשוד את המתלון. בשעה 12:15 לערך נשודד המתלון על ידי אדם שזיהותו אינה ידועה למאשימה.

במהלך היוות הנאשמים במעצר, פנה הנאשם אל נאשם 2 ואלגמל וביקש מהם שלא להזכיר בחקירותם את שמו של האדם הנוסף שהגיע עמו לאירוע.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - או © verdicts.co.il

3. נאשם 2 נדון ביום 7.1.2014 למאסר בפועל למשך שמנה חודשים ולמאסר על תנאי למשך שישה חודשים. מדובר בעונש שהוצע על ידי ב"כ הצדדים כעונש מוסכם במסגרת הסדר הティיעו.

4. שירות המבחן הגיע תסקיר בעניינו של הנאשם.

על פי האמור בתסקיר, הנאשם בן 21, רווק, מתגורר עם משפחתו במחנה שועפט, מצוי בתחום מעצר בית מלא בבית דודתו מחודש يول 2013.

לדברי הנאשם הוא סיים 12 שנות לימוד ולאחר מכן השתלב בשוק העבודה, בעבודות חשמל בניין ובעבודות מזדמנות בניקיון. קצינת המבחן התרשמה מהמחוייבות וההתמדה בתחום התעסוקתי וכן אחריות במילוי תפקידו של הנאשם כמפרנס עבור משפחתו.

בתסקיר התייחסות למשפחה המוצאת של הנאשם.

לגביו ייחסו של הנאשם לעבירות צוין כי הוא לוקח אחריות לביצוע וביעור חרטה, ולדבריו דודו המבוגר ממנו פנה אליו ושכנע אותו לשתף פעולה עם מעשה השוד והוא רצה לרצותו. כן התפתחה לקבל סכום כסף כפי שהובטח לו. בסופה של דבר, לאחר שהגיע למקום האירוע, נבהל הנאשם ולדבריו נסוג מהמעשה מחשש להסתבר, אך שבפועל לא היה שותף במעשה השוד.

לענין ההדחה בחקירה טען הנאשם כי ביקש מדודו שלא יספר דבריהם שלא קרו, תוך שאינו מבין כי הדבר אסור. קצינת המבחן העריכה כי ההליכים המשפטיים היו טלטלה עברו הנאשם והביאו אותו לחשיבה מעמיקה לקורה עמו, ובנוסף מהווים גורם מרתקע ומציב גבולות עבورو.

קצינת המבחן צינה כי מאפייני אישיותו של הנאשם, כמוווים גורמי סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בעתיד. מנגד ישנים גורמים העשויים לנבأ סיכויים לשיקום, בהם היעדר עבר פלילי ולקיחת אחריות על התנהגותו.

לאור גילו הצעיר של הנאשם ומאפייניו אישיותו, סבורה>Kצינת המבחן כי מאסר בפועל עלול להשוו את הנאשם לנורמות עבריניות וכן הוא עלול להפגע על ידי אחרים. כן היא סבורה כי יש לתת משקל לכיוון השיקומי. לפיכך המליצה על מאסר לריצוי בעבודות שירות וכן צו מבחן למשך שנה.

5. טיעוני ב"כ המאשימה לעונש:

ב"כ המאשימה ביקש לגזר על הנאשם עונש כולל של 10 חודשים מאסר בפועל.

לגביו העבירה של קשרית קשור לשוד ביקש לקבוע כי מתחם העונשה נע בין 8 לבין 18 חודשים מאסר בפועל. לדבריו, מדובר בעבירה שהעונש המקסימלי בגינה הינו 7 שנות מאסר, בעבירה שمبرירה את הסיכון לביצוע עבירה עיקרית מושая הקשר.

לגביו נסיבות ביצוע העבירה טען כי מדובר בתכנון לבצע שוד אלים כלפי אדם יליד 1944, הנושא עמו סכומי כסף ממשמעותיים. אולם הנאשם אינו יוזם הקשר אלא נאשם 2, אולם הנאשם הוא איש שאמור היה לצאת לקרה המתлонן ולהפעיל את האלימות. הנאשם אף הגיע למקום השוד ב�отק'ר בו היו אמרורים לבצעו.

לגביו עבירות הדחפה ביקש לקבוע מתחם ענישה בין מספר חדשני מסר לריצוי בעבודות שירות לבין מספר חדשני מסר בפועל. לדבריו, השוד אכן אירע בפועל, אך נוכח הדחפה, אין נאים בשוד עצמו אלא רק בקשרת קשר.

לגביו הנسبות שאין קשרות בעבירה ציין לקולא את הודהתו של הנאשם, העדר עבר פלילי ויתר הרכיבים המפורטים בתסק'ר שירות המבחן, המעיד בעיקרו על אדם חיווי.

ב"כ המאשימה ביקש שלא לקבל את המלצה שירות המבחן ולגזר דיןו של הנאשם כمفорт לעיל.

ב"כ המאשימה ציין את העונש שנגזר על נאשם 2, כאמור 8 חדשני מסר בפועל, וטען כי אכן נאשם נאשם 2 הוא יוזם המעשים והוא בעל עבר פלילי, אך הוא אינו האדם שעמד לבצע את המעשה ולא יוכסה לו עבירה של הדחפה.

כן ציין כי מעורב נוסף, דודו של הנאשם, יועמד לדין על ידי הפרקליטות הצבאית, בהיותו מושב שטחים.

## 6. טיעוני ב"כ הנאשם לעונש:

ב"כ הנאשם ביקש כי בית המשפט יאמץ את עדמת שירות המבחן. לדברי ב"כ הנאשם, נסיבות העניין בכללותן, כפי שבאו לידי ביטוי בתסק'ר שירות המבחן, מצדייקות הימנעות מהטלת עונש מסר בפועל על הנאשם. לדבריו, מדובר באדם צעיר ליד 1993, ללא עבר פלילי. לגבי העבירה, בסופו של דבר העבירה העיקרית לגביה נקשר הקשר לא בוצעה על ידי הנאשם אלא על ידי אדם אחר שאינו לו קשר לנאים. לדברי ב"כ הנאשם, ההחלטה מתיחסת בחומרה לעבירה של קשרת קשר, בדרך כלל כאשר נלוית אליה עבירה נוספת, ואילו בענייננו הקשר לא התmesh.

ב"כ הנאשם מפנה לאמור בתסק'ר לגבי נסיבות הצליפותו של הנאשם לשותפים האחרים, בשל הקשר שלו לדודו.

בנוספ' ציין כי הנאשם מודיע לחומרת מעשיו, למד את הלקח, הודה ואף הפלילי את דודו, אותו ניסה קודם לכן לרצות במעשים נשוא העבירות. הנאשם לקח אחראיות מלאה למשעו, כבר בחקירה במשטרת, והביע חרטה עמוקה. הנאשם הודה אף מבלי לקבל תמורה עונשית.

ב"כ הנאשם הפנה לעונש המוסכם שנגזר על נאשם 2, וטען כי לאור גילו המבוגר בהרבה ובהתחשב בעברו הפלילי, אין הצדקה שעונשו של הנאשם יעלה על העונש שנגזר עליו. כן ציין את עניינו של דודו של הנאשם, שגם לגבי הוגש כתוב אישום, אשר נמחק בהיעדר סמכות שיפוט, בהיותו תושב חברון. לדבריו עד עתה לא הוגש נגדו כתוב אישום חדש על ידי הפרקליטות הצבאית. לטענת ב"כ הנאשם, יש לכך השלכות לעניין העונש אשר יגזר על הנאשם. עוד הפנה ב"כ הנאשם לתקופה שבה הנאשם שהה במעצר, במשך כחודש ימים, באותה תקופה היה הנאשם במצבה קשה, והותקף על ידי אסירים, והתקשה להתמודד עם המעצר. לאחר מכן כשהה הנאשם חדשים אורכים במעצר בית מלא. לאור כל האמור לעיל ביקש כי יגזר על הנאשם עונש מסר לריצוי בעבודות שירות וכי הנאשם יועמד בצו מב奸.

הנאשם עצמו ציין כי הוא יודע שטעה, כי שוכנע על ידי דודו לעבור את העבירה ומצבו באותה עת היה קשה. לדבריו הוא למד את החקח, כרגע הוא מעוניין לחזור לעבודה ולדאוג למשפחתו.

**מתחם העונש:**

7. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, העקרון המנחה בענישה הוא עקרון הילימה: "**קיומו של יחס חולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו**" (סעיף 40ב). עקרון הילימה משמעו מתן דגש לעקרון הגמול על מעשה העבירה, כאשר הנסיבות האישיות מהוות שיקול רק לאחר מכן, בקביעת העונש בהתאם לתפקיד הענישה.

קביעת מתחם הענישה נעשית בהתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בו, בנסיבות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40ג).

בעניינו מדובר בשתי עבירות נפרדות, אשר אמןם קשורות לאותה פרשה, אך כל אחת מהן עומדת בפני עצמה, ולפיכך יש לקבוע מתחם ענישה לכל עבירה בנפרד.

8. בראש ובראונה יש להתייחס לעונש שקבע החוקן לצד העבירות -

בעבירה של קשרית קשר נקבע עונש של 7 שנות מאסר.

בעבירה של הדחה בחקירה נקבע עונש של 5 שנות מאסר.

9. לצד הענישה שקבע החוקן, יש להתחשב כאמור בנסיבות הענישה הנהוגה.

במקרה דנן מדובר בקשרית קשר לביצוע שוד, אשר בסופו של דבר לא יצא אל הפועל. ואולם, ובכל הנוגע לעבירה הקשר, נקבע כבר כי זהה עבירה עצמאית העומדת בפני עצמה ולא נדרש להוכיח כי הנאשם אכן הגשים בפועל את מטרת הקשר (ראה ע"פ 11/5927 אבנर הררי נ' מדינת ישראל, 23.8.12 [הורסם בנבו]).

בדרכן כלל עבירות קשרית קשר צמודה לעבירות אחרות, אף שזו עבירה עצמאית. קשה למצוא בפסקה מקרים דומים במקרה הנוכחי. לאחר עיון בזרי דין שונים (ראה, בין היתר: ת"פ 1044/05 מדינת ישראל נ' מחמוד חוארי ואח', 12.12.06 [הורסם בנבו]; ת"פ 1044/05 מדינת ישראל נ' מחמוד חוארי ואח', 12.12.06 [הורסם בנבו]; ת"פ 38855-07-11 מדינת ישראל נ' פארס, 24.6.12 [הורסם בנבו]), ניתן לקבוע כי טווח הענישה עומד בין מאסר בעבודות שירות לבן מאסר של ממש לתקופה קצרה.

10. לעניין הערך החברתי שנפגע מהעבירה - לעניין העבירה של קשרית קשר לשוד, עומדים אותם ערכיהם חברתיים שנפגעים מעבירת השוד - פגיעה בביטחונם של אנשים, פגיעה בגופם, פגעה ברוכשם - כאשר הקשר נשוא כתוב האישום

כוון לשוד אלים של אדם מבוגר.

לענין הדחה בחקירה מדויבר בפגיעה ביכולת הפעולה של רשות החוק, בשיבוש יכולת לתפיסתם של עבריינים.

11. אשר לנسبות הקשורות בעבירה הקשר - מדובר בקשר בין מספר אנשים, קשר לביצוע עבירה שכורכים בה פגעה בגופו וברכשו של אדם מבוגר. למרבה המזל לא נמצא הקשר אל הفعال בסופה של דבר והדברים הסתיעו בתכנון ובכנה לביצוע השוד.

לגביו עבירות הדחה - מדובר בהדחת חסודים, שלא יפללו חשור אחר, ואכן אותו אדם לא נתפס. עם זאת, לא מדובר בהדחת העדים להימנע מהපכלתו של הנאשם עצמו, ובכך יש נסיבה ל��ולא.

בהתחשב מכלול השיקולים כאמור לעיל ובנסיבות העניין כמפורט בכתב האישום המתוקן בהסדר, יעמוד מתחם העונישה בעבירה של קשר קשור לפשע על מסר לתקופה שבין 6 חודשים לרצוי בעבודות שירות לבני 15 חודשים מסר, ובעבורה של הדחה בחקירה יעמוד אף הוא בין מסר קצר לרצוי בעבודות שירות לבני מסר קצר לרצוי בפועל.

#### **העונש בתחום המתחם:**

12. בקביעת העונש בתחום המתחם יש להתחשב, לפחות, בגין הצעיר של הנאשם ובhiveדר עבר פלילי.

כמו כן יש להתחשב בהודאותו של הנאשם.

שים מרכז בקביעת העונש הוא הסדר הטיעון אליו הגיעו המאשימה לגבי נאים 2, שנדון למסר למשך 8 חודשים. נאים 2 היה בין יוזמי קשר בחקירה, נאים 2 מבוגר בהרבה מנאשם 1, ולהובתו של נאים 2 שורה ארוכה של הרשעות קודומות בעבירותות שונות והוא ריצה בעבר עונשי מסר. לפיכך, אף שבמסגרת קשר בחקירה אמרו היה נאים 1 להיות זה שיחטוף מהמתلون את כספו ואף שנאים 2 לא הורשו בעבירה של הדחה בחקירה, יש מקום לגזר על נאים 1 עונש מקל מזה של נאים 2.

זאת ועוד, דודו של הנאשם, שהוא אף הוא בין יוזמי הקשר וככל הנראה בגיןו, בין היתר, הצטרף הנאשם להושרים, אינו עומד לדין, לאחר שבחיותו תושב חברון, כתב האישום שהוגש נגדו בוטל, וטרם הוגש כתב אישום חדש על ידי הפרקליות הצבאית.

לכך יש להוסיף את האמור במסמך שירות המבחן לגבי ההשפעה שהייתה לדוד על הנאשם ולגבי מצבו של הנאשם בעת ששחה במעצר, ואת המלצה הסופית של שירות המבחן. כן יש להתחשב בכך שהנאשם ששה במעצר בית תקופה לא קצרה.

13. לאור האמור לעיל, אני דנה את הנאשם כאמור להלן:

א. מאסר של 6 חודשים, בגין ימי מעצרו של הנאשם מיום 19.6.2013 עד 22.7.2013. הנאשם ירצה מאסר זה בעבודות שירות, בבית החולים הדסה הר הצופים בירושלים, חמישה ימים בשבוע 8.5 שעות עבודה יומיות.

מועד תחילת העבודות 3.12.2014. במועד זה בשעה 10:00 על הנאשם להתייצב במשרד הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז דרום לצד כלא באר שבע.

מובחר לנԱSM כי כל הפרה בעבודות השירות תביא להפסקה מינהלית וריצוי העונש במאסר ממש.

ב. מאסר על-תנאי של 6 חודשים, אותו לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור, תוך 3 שנים, עבירה של קשירת קשר לפשע ועבירה של הדחה בחקירה.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

**המצוירות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.**

ניתן היום, י"ב אלול תשע"ד, 07 בספטמבר 2014, במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם וב"כ, וΜΤΩΡΓΜΝΙΑΤ לשפה הערבית.

**רבקה פרידמן-פלדמן,  
שופטת**