



ת"פ 40620/01/16 - מדינת ישראל נגד אשרף זלום,

בית משפט השלום באילת

ת"פ 40620-01-16 מדינת ישראל נ' זלום

בפני	כב' השופט יוסי טופף
המאשימה:	מדינת ישראל
נגד	
הנאשם:	אשרף זלום, ע"י ב"כ עו"ד ג'יג'יני עבד

החלטה

1. ביום 20.1.2016 הוגש נגד הנאשם כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של התחזות כאדם אחר במטרה להונות, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגה ברכב ללא רישיון נהיגה ונהיגה ברכב ללא ביטוח.
2. נקבע דיון ליום 27.3.2017 להקראת כתב האישום ותשובת הנאשם.
3. יצוין כי מועד דיון זה נקבע בהחלטתי מיום 23.1.2017, בעקבות בקשת הנאשם, באמצעות בא כוחו, לדחות מועד קודם שנקבע, מפני שלנאשם נדרש פרק זמן להסדרת הייצוג המשפטי "באופן סופי", לצלם את חומר החקירה ולשקול הגשת בקשה לבית המשפט העליון להעברת הדיון לבית המשפט בירושלים.
4. ביום 23.3.2017 נתקבלה בקשה נוספת לדחיית מועד הדיון מטעם הנאשם, באמצעות בא כוחו, ובה נכתב כי הנאשם הגיש בקשה לבית המשפט העליון להעברת מקום הדיון וטרם נתקבלה החלטה. עוד נכתב בבקשה כי הצורך בשינוי מועד הדיון נודע לנאשם באותו היום ולאור דחיפות הבקשה לא נתבקשה עמדת התביעה.
5. בו ביום, כך בהחלטתי מיום 23.3.2017, התבקש ב"כ הנאשם לפרט את מספר ההליך המתנהל בבית המשפט העליון, מועד הגשתו והעילה בשלה הוגשה הבקשה בתיק שלפניי בסמיכות זמנים כה קרובה למועד הדיון הקבוע, על אף שמועד הדיון ידוע לנאשם למצער מאז מתן החלטתי מיום 23.1.2017.
6. היום הובאה לעיוני "הודעה/בקשה" מאת ב"כ הנאשם (אשר הוגשה ככל הנראה במהלך סוף השבוע האחרון ונותבה לעיוני באמצעות מערכת "נט המשפט" רק הבוקר). בבקשה זו צוין מספר ההליך שהוגש לבית המשפט



העליון, מבלי שגולה מועד הגשתו. נטען כי "השיקול המקצועי לצורך הגשת בקשה להעברת מקום דיון התקבל רק בימים האחרונים לאחר דיון מעמיק בסוגיה במשרדו של הח"מ". עוד צוין כי ב"כ הנאשם צפוי להימצא בחופשה בצפייה ללידת אשתו. נטען כי ב"כ הנאשם מנסה לנהל תיק זה ביעילות רבה ולכן הוגשה הבקשה להעבירו לירושלים.

7. מעיון במערכת נט המשפט עולה כי הבקשה להעברת הדיון הוגשה לבית המשפט העליון ביום 23.3.2017, כלומר באותו היום שבו הוגשה הבקשה לפניי ובה נכתב כי הבקשה מוגשת בדחיפות היות וטרם נתקבלה החלטה בבית המשפט העליון.

8. לא נשמע כל הסבר להתנהלות מטרידה זו, שספק אם עולה היא בקנה אחד עם יעילות דיונית כלשהי. הנאשם ובא כוחו היו מודעים למועד הדיון, שנקבע בהחלטתי מיום 23.1.2017 לבקשת הנאשם, כך שהיה בידי הנאשם פרק זמן מספק להגיש את בקשתו לבית המשפט העליון מבעוד מועד. יתר על כן, גם נסיבותיו האישיות של ב"כ הנאשם, כמפורט בבקשה, היו ידועות בעת קבלת הייצוג וקביעת מועד הדיון, ולא נשמע כל הסבר מדוע הוגשה הבקשה "בדחיפות" ימים אחדים לפני מועד הדיון הקבוע.

9. לאור זאת, הבקשה לדחיית מועד הדיון נדחת. הדיון הקבוע ליום 27.3.2017 להקראת כתב האישום ותשובת הנאשם יתקיים במועדו וחלה על הנאשם חובת התייצבות.

10. יובהר כי אין בהחלטתי זו למנוע העברת המשך הדיון לבית משפט אחר, לשם המשך שמיעתו החל משלב ההוכחות, ככל שבית המשפט העליון יורה על העברת מקום הדיון למחוז אחר.

11. המזכירות תודיע לב"כ הצדדים בדחיפות.

ניתנה היום, כ"ח אדר תשע"ז, 26 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.