



ת"פ 40558/05/18 - מדינת ישראל - פמ"ד ע"י נגד דן-אלעזר עשור ע"י, אור ממן - נדון, אלירן סבק - נדון, עדי אלבז - נדון

בית משפט השלום בבאר שבע

ג' כסלו תשפ"ב
07 נובמבר 2021

ת"פ 40558-05-18 מדינת ישראל נ' עשור ואח'
תיק חיצוני: 3072/2018

לפני כב' השופט רון סולקין
המאשימה
נגד
הנאשם

מדינת ישראל - פמ"ד ע"י ב"כ מתמחה יריב נועם

1. דן-אלעזר עשור ע"י ב"כ עו"ד גד זילברשלג
2. אור ממן - נדון
3. אלירן סבק - נדון
4. עדי אלבז - נדון

גזר דין לנאשם 1

כתב האישום והסדר הטיעון

הנאשם שלפני נותן את הדין בגין העבירות כדלקמן:

- הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, בניגוד לסעיף 275 לחוק העונשין, תשל"ז-1977;
- תקיפת עובד ציבור, בניגוד לסעיף 382א(ב)(1) ו-(3) לאותו חוק.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 12.05.18, בסמוך לשעה 16:00, שהה הנאשם 1, יחד עם מעורבים נוספים (הנאשמים 2 - 4 בכתב האישום), כאורחים במלון "דניאל" בים המלח (להלן: "המלון").

במקום ובמועד הנ"ל, הוזעקו למלון השוטר בועז הירש (להלן: "השוטר"), הפקחית נופר בן פורת (להלן: "הפקחית"), והפקח רוני טל (להלן: "הפקח"), בעקבות דיווח על התנהגות אלימה ופרועה בבריכת המלון, הכרוכה בהיזק לרכוש ופגיעה באורחים נוספים השוהים במלון.



בהגיעם לברית המלון, שם בילו אורחים נוספים, לבקשת קב"ט המלון, פנו השוטרים והפקחים אל הנאשם 1, בבקשה לסור איתם הצידה לצורך בירור האירוע ולהרגעת הרוחות. הנאשם 1 סירב. הפקחית, באותה עת, צילמה את האירוע בטלפון הנייד שלה, והנוכחים במקום גידפו אותה ואיימו עליה בפגיעה בה, על מנת להפחידה.

בהמשך לאמור, ביקש השוטר מהנאשם 1 להזדהות בפניו ולהציג את תעודת הזהות שלו.

לאחר דין ודברים, הודיע השוטר לנאשם 1, כי הינו מעוכב ולאחר מכן - כי הוא עצור.

למשמע דברי השוטר, התקרב הנאשם 2, ביחד עם נאשם 4 ועוד אחרים, לכיוונו של השוטר וניסה לחצוץ בינו לבין הנאשם 1 ולמנוע את מעצרו.

בהמשך לאמור, עלה בידי הנאשם 1 להתרחק מהמקום. לאחר הנאשם 2 הניף את ידו לעבר פניו של השוטר וניסה למנוע ממנו מעבר - תפס השוטר את הנאשם 2 בידו והודיע לו על עיכובו. באותה העת, ניסה הנאשם 1, יחד עם אחרים, להפריע לשוטר בתפקידו. הנאשם 4 אף גידף את השוטר.

השוטר הוביל את הנאשם 2 אל שער החירום בברית המלון, כשהפקח לצדו ומנסה להרחיק אנשים מהם. הנאשם 1, יחד עם אחרים, התקבצו סביבם, והנאשם 1 דחף בידיו את הפקח, הנאשם 4 ואחרים המשיכו לצעוק ולהפריע לשוטר ואחרים אף ניסו לשחרר את הנאשם 2 מאחיזת השוטר.

בהגיעם אל שער החירום של הבריכה, פתח השוטר את שער החירום, ואז דחף הנאשם 1 את השער וטלטל אותו, כשהוא מנסה למנוע את יציאתם של השוטר והפקח יחד עם הנאשם 2 מחוץ לשטח המלון.

בהמשך לאמור, יצאו הפקח והשוטר, יחד עם הנאשם 2, מעבר לשער, והחלו ללכת על הכביש, לכיוון נקודת המשטרה הסמוכה, כשכל העת הנאשם 2 מפריע לשוטר ומנסה להשתחרר מאחיזתו.

הנאשם 1, יחד עם הנאשמים 3 ו-4, עקבו אחריהם, כשהנאשם 4 ממשיך לקלל ולגדף את השוטר והנאשם 1 המשיך לדחוף ולנופף בידיו לכיוונם של השוטר והפקח.

הנאשמים, יחד עם מעורבים נוספים, יצרו מהומה, במסגרתה נפצע השוטר, וסייעו לנאשם 2 להימלט.

זמן מה לאחר מכן, נתפסו הנאשם 1 והנאשם 2 בחדריהם במלון ונעצרו.

בגין העובדות הנ"ל, יוחסו לנאשם עבירות של הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו ותקיפת עובד ציבור.



תחילה, כפרו הנאשמים במיוחס להם והתיק נקבע להוכחות.

בפתח הדיון שנקבע לשמיעת פרשת התביעה, הודיעו הצדדים, כי הגיעו להסדר טיעון (ת/2), הנאשמים ביקשו לחזור בהם מכפירתם, הודו והורשעו בעובדות ועבירות שבכתב האישום המתוקן.

באשר לנאשם 1, הוסכם בין הצדדים, כי התביעה תגביל עצמה לטעון לעונש של עד חודשיים מאסר בפועל, אשר יכול שירוצו בדרך של עבודות שירות; מאסר על תנאי; התחייבות; קנס; פיצוי כספי.

הצדדים הסכימו, כי גובה הפיצוי יהיה 1,500 ₪.

עניינם של יתר הנאשמים בתיק הסתיים, והדיון בעניין הנאשם 1 נדחה, לבקשת הצדדים, בשל תאונת דרכים בה היה מעורב.

לאחר שנשמעה פרשת העונש, לפני משורת הדין, ניתנה לנאשם הזדמנות נוספת להתייצב להערכת ענינו בשירות המבחן למבוגרים וכן לבחינת התאמתו לריצוי עונשו בדרך של עבודות שירות אצל הממונה על עבודות השירות בשב"ס.

ראיות לעונש

התביעה לא הגישה ראיות לענין העונש.

ההגנה הגישה, לענין העונש, מסמכים רפואיים (נ/1), מהם עולה, כי עבר תאונת דרכים, בעקבותיה סבל משבר ביד, עבר ניתוח והרכיב גבס.

הערכת שירות המבחן למבוגרים

בענינו של הנאשם הוגשו תסקירים המפרטים את נסיבותיו האישיות, כבן 22, רווק, מתגורר בגבעת שמואל, אינו עובד לאחר שהוצא לחל"ת עקב מגפת הקורונה.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד, ללא תעודת בגרות, שלל בעיות התנהגות, אך לדבריו, סבל מקשיים בלימודים אשר מנעו ממנו להשלים בגרויות.



הנאשם התגייס לצבא, אחר לאחר חצי שנה, קיבל פטור משירות צבאי על רקע קשיים כלכליים והצורך לסייע בפרנסת הבית.

הנאשם תיאר, כי בהגיעו לגיל 18, נפרדו הוריו, אמו עברה להתגורר בבית סבתו עמו ועם אחיו הצעיר, והוא נאלץ לסייע בפרנסת המשפחה.

הנאשם נעדר הרשעות קודמות, ואין אינדיקציה להסתבכות נוספת עם החוק מאז אירועי כתב האישום.

בהתייחס לעבירה דנן, שיתף הנאשם, כי נסע לים המלח לחופשה לבדו, ושם פגש במקרה בנאשם 2, עמו יש לו היכרות מזה מספר שנים, אך הדגיש, כי לא היתה לו כל כוונה לבלות עמו את סוף השבוע.

כמו כן, הדגיש, כי אין לו היכרות עם הנאשמים 3 ו-4.

הנאשם סיפר, כי ביום האירוע, ביקש מעובד המלון, מספר פעמים, לסייע לו לפתוח שמשיה, אך העובד לא נענה לבקשתו.

לאחר מכן, פתח את השמשיה בעצמו. הנאשם ציין, כי לא נגרם לה כל נזק.

לדבריו, לאחר מספר רגעים, פנו אליו השוטרים והפקחים ומסרו לו שהוא עצור.

לדבריו, ניסה לייצר תקשורת נעימה עם השוטרים והפקחים, אך הדבר לא עלה בידו ואז נוצר עימות פיזי ואלים ביניהם. הנאשם גילה חוסר מודעות והבנה אודות מעורבות יתר הנאשמים בתיק.

הנאשם ציין, כי אירוע העבירה לא היה מתוכנן ונסיבות האירוע הובילו אותו לשימוש באלימות.

הנאשם הביע חרטה על אופן התנהלותו באירוע ותוצאותיו, אך לצד זאת, התקשה לגלות אחריות מלאה למעשיו והטיל את האשמה על השוטרים והפקחים, אשר גרמו לו לנהוג באלימות.

הנאשם הכיר בכך שהגיב באופן שאינו מידתי, עם זאת, התקשה לגלות אמפתיה וצער על החבלה שגרמה לשוטרים.

שירות המבחן התרשם מהנאשם כבחור צעיר, אשר גדל במשפחה מורכבת, נאלץ להתמודד בשנים האחרונות עם היעדרות אביו לצד מצוקה כלכלית ותפקידים שאינם תואמים את גילו ויכולותיו.



במכלול השיקולים, העריך שירות המבחן למבוגרים, כי רמת הסיכון להישנות התנהגות אלימה הינה נמוכה, וכי הנאשם אינו מאופיין בדפוסים אלימים.

תחילה, המליץ שירות המבחן למבוגרים על ענישה שיקומית בדמות צו של"צ ועל שילוב הנאשם בהליך טיפולי, תוך העמדתו תחת צו מבחן למשך שנה.

בתסקיר משלים שהוגש, ציין שירות המבחן, כי עקב מצבו הרפואי של הנאשם, לא ניתן לבנות עבורו תכנית של"צ, והמליץ להסתפק בהעמדתו תחת מבחן לשנה בלבד.

בתסקיר סופי שהוגש, לאחר שנשמעה פרשת העונש, הודיע שירות המבחן למבוגרים, כי הנאשם אינו מעוניין בהמשך קשר עמם במסגרת צו מבחן או צו של"צ, ומעוניין לרצות עונשו בדרך של עבודות שירות.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות בשב"ס

תחילה, לא נמצא הנאשם מתאים לריצוי עונשו בדרך של עבודות שירות בשל מצבו הבריאותי.

לאחר מכן, במספר הזדמנויות, נמנע הנאשם מלהתייצב אצל הממונה על עבודות השירות בשב"ס לצורך בחינת התאמתו מחדש לריצוי עונשו בדרך של עבודות שירות.

לאחר שנשמעה פרשת העונש, לפני משורת הדין, הפנה בית המשפט את הנאשם פעם נוספת לממונה על עבודות השירות בשב"ס. או אז נמצא מתאים לריצוי עונשו בדרך של עבודות שירות, תחת מגבלות של עבודה בישיבה וקיצור שעות.

טענות הצדדים

התביעה טענה, כי עבירה של הפרעה לשוטר היא עבירה חמורה, ולא בכדי, היא מצויה בפק ט' לחוק, תחת הכותרת "פגיעה בסדרי השלטון והמשפט".

התביעה טענה, שעבירות הנעברות כלפי שוטרים ועובדי ציבור, הן בעלות פגיעה רחבה יותר בציבור מאשר הפגיעה בפרט.



התביעה טענה, כי יש לראות בחומרה העובדה שהנאשם עשה דין לעצמו כאשר נמנע מלהתייצב אצל הממונה על עבודות השירות בשב"ס, מתוך מחשבה שבית המשפט יאמץ המלצות שירות המבחן למבוגרים.

התביעה טענה, כי המלצת שירות המבחן אינה הולמת את חומרת העבירה ואף עתירתה העונשית במסגרת הסדר הטיעון הינה נמוכה ביחס למדיניות הענישה הנוהגת.

עם זאת, עתרה התביעה, בהתאם להסדר הטיעון, לחודשיים מאסר בפועל, ולכל הפחות 45 ימי מאסר, לצד מאסר מותנה מרתיע, התחייבות, קנס, ופיצוי מוסכם בסך 1,500 ₪.

ההגנה עמדה על נסיבותיו האישיות והרפואיות של הנאשם והדגישה היותו נעדר הרשעות קודמות.

ההגנה טענה, כי הנאשם לא זלזל בהליך, אלא נמנע מהתייצבות אצל הממונה מאחר שהיה בבדיקות רפואיות בכל התאריכים אליהם הוזמן.

ההגנה טענה בנוגע לחלופי הזמן מאז העבירה, במהלכו לא נפתחו נגד הנאשם תיקים נוספים.

ההגנה טענה, כי האלימות שהופעלה מצדו של הנאשם אינה ברף החמור.

ההגנה טענה, כי על הנאשם 2, אשר הורשע בתקיפה בנסיבות מחמירות של שוטר, נגזרו 45 ימי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.

ההגנה טענה, כי עתירתה העונשית של התביעה אינה הולמת את הנסיבות ואת חלקו של הנאשם.

ההגנה ביקשה לאמץ המלצות שירות המבחן למבוגרים.

בדברו האחרון של הנאשם מסר, כי הוא מצטער על מעשיו ומדובר במעידה חד פעמית. לדבריו, התנהלות זו אינה מאפיינת אותו ואת חייו והוא לא יחזור על מעשיו. בנוסף, ביקש להתחשב במצבו הרפואי מאז תאונת הדרכים שעבר.

דין והכרעה

מעשי הנאשם ראויים לתגובה עונשית.



האירוע התחיל בעקבות דיווח של קב"ט מלון "דניאל" בים המלח, בגין התנהגות אלימה בבריכת המלון, הכוללת היזק לרכוש הבריכה ופגיעה באורחים נוספים, כאשר בעקבות הדיווח, הגיעו למלון שוטר ופקחים.

כאשר ניסו לעכב ולעצור את הנאשם דן - גודפו, אוימו והותקפו על ידי הנאשמים, כאשר הנאשם דן סירב להזדהות בפני השוטר; ניצל את המהומה שיצרו חבריו על מנת לברוח ממעצרו; ובהמשך, כאשר נעצר הנאשם 2, אף הפריע הנאשם דן לשוטר לעצור את הנאשם 2; דחף את הפקח; והפריע להם לבצע תפקידם; עד אשר נעצר לבסוף בחדרו.

בין הצדדים נקשר הסדר מקל, במסגרתו, הגבילה עצמה התביעה לטעון לעונש, לענין הנאשם 1 והנאשם 2, שלא יחרוג מחודשיים מאסר בפועל, אשר יכול שירוצו בדרך של עבודות שירות, זאת לצד מאסר על תנאי, התחייבות, קנס ופיצוי מוסכם בסך 1,500 ₪.

חרף היות ההסדר מקל, לא יחרוג ממנו בית המשפט.

הנאשם הפגין עזות מצח וזלזול בגורמי אכיפת החוק, ועל בית המשפט ליתן להם ההגנה הראויה, בכדי שיוכלו לבצע עבודתם נאמנה.

אף במהלך הקשר עם שירות המבחן למבוגרים, התנער הנאשם מאחריות למעשיו וטען, כי השוטר הוא שהביא אותו לנהוג באלימות.

עם זאת, בסופו של דבר, במהלך המשפט, נטל הנאשם אחריות על מעשיו, גם אם באופן פורמלי, ואף הביע נכונות, במסגרת ההסדר, לפצות הפקח שתקף.

התביעה לא הציגה הרשעות קודמות של הנאשם ואין כל אינדיקציה להסתבכות נוספת עם החוק, מאז אירועי כתב האישום.

ענינם של יתר הנאשמים הסתיים, ועל הנאשם 2, אשר הורשע בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ובעבירה חמורה יותר, של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, נגזרו 45 ימי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות; מאסר מותנה; קנס; פיצוי לשוטר הנפגע; התחייבות.

מעשיו של הנאשם, הגם שאינם קלים, אינם מצדיקים ענישה חמורה יותר מזו שנגזרה על הנאשם 2, ועונשו ייגזר, תוך מתן משקל לסעיפי העבירה בהם הורשע, שאחד מהם - קל יותר מזה שבו הורשע הנאשם 2.



סיכום

לאחר שבית המשפט שמע טענות הצדדים על פה; עיין בתסקירים וחוות הדעת שהוגשו; שמע דברו האחרון של הנאשם, גוזר העונשים כדלקמן:

- א. 30 ימי מאסר בפועל, אותם יהיה רשאי הנאשם לרצות בדרך של עבודות שירות. בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות בשב"ס, ירצה הנאשם העונש, בבית הדואר רמת גן, רח' האצ"ל 6, רמת גן. שעות העבודה - בהתאם להוראות הממונים עליו. על הנאשם להתייבב, ביום 12.12.21, שעה 08:00, במשרד הממונה על עבודות השירות במחוז מרכז בשב"ס, ומשם ימשיך לריצוי העבודות בהתאם להנחיות שיקבל. הנאשם מוזהר, כי אי התייבבות לריצוי עבודות השירות; אי שמיעה להוראות הממונים עליו במשרד הממונה על עבודות השירות או במקום ריצוי עבודות השירות; אי שיתוף פעולה עם משרד הממונה על עבודות השירות בכל ענין שהוא, לרבות מסירת בדיקות - עלול להביא להפקעה מנהלית של צו ריצוי המאסר בדרך של עבודות שירות, על כל המשתמע מכך;
- ב. 6 חדשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום והתנאי - שהנאשם לא יעבור עבירה בניגוד לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, פרק ט' סימן ג', או עבירה בניגוד לסעיפים 288, 288א, 382א לאותו חוק;
- ג. קנס בסך 1,500 ₪ או 21 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 15.12.21;
- ד. פיצוי לפקח הנפגע - ע.ת. 10 בכתב האישום המתוקן - בסך 1,500 ₪. הפיצוי ישולם עד ליום 15.01.22;
- ה. הנאשם יחתום התחייבות על סך 5,000 ₪, להימנע, במשך 3 שנים מהיום, מלעבור כל עבירה המפעילה את המאסר המותנה הנקוב בסעיף ב' לעיל. ההתחייבות תיחתם עוד היום. לא תיחתם ההתחייבות - יאסר הנאשם למשך 21 יום.

עותק גזר הדין יועבר לשירות המבחן למבוגרים ולממונה על עבודות השירות בשב"ס.

הודעה זכות הערעור.

ניתנה היום, ג' כסלו תשפ"ב, 07 נובמבר 2021, במעמד הצדדים.