

## ת"פ 40313/04 - מדינת ישראל נגדו ק

בית משפט השלום בקריה גת  
ת"פ 40313-04 מדינת ישראל נ' ק

בפני כבוד השופט נועה חקלאי  
בעвинן: מדינת ישראל

המאשימה

נגד  
ו ק

הנאשם

### ចזר דין

### רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בכתב אישום מתוקן המיחס לו עבירות של תקיפת בת זוג ואיזומים בנגד לסעיפים 192, 382(ב) + 379 לחוק העונשין התשל"ג-1977.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן ביום 19.4.15 תקף הנאשם את המטלונת עת שהתחה בדירת המטלון בכר שהייתה מספר מכות אגרוף בראשה ובעופה, הטיח את ראהה בקיר, אחז בחולצתה ומשכה לעבר היציאה מהדירה. בהמשך, בתקנת המשטרה, אישם הנאשם על המטלון בסיום חקירותו בכר שאמר לו: "אתה רוצה שהוים שלך יהיה היום האחרון ב---" כל זאת בכונה להפיחו או להקניתו.

### הסדר טיעון

2. ביום 8.1.17 הציגו הצדדים הסדר לפיו הנאשם יודה בעובדות כתב האישום המתוקן, לא יורשע בו ושלח לשירות המבחן לקבלת תסجيل. ב"כ המאשימה תעתר להרשעת הנאשם, והטלת מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי ופיצוי, ב"כ הנאשם יעתור להימנע מהרשעה.

### תסجيل שירות המבחן

3. שירות המבחן סקר את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם. הנאשם, כבן 42 נשוי ואב לילד בן 21, עלה לישראל בשנת 2000 כתיר וחילט להישאר בישראל. אשתו ובנם המשותף עליו לישראל לפני חמיש שנים. הנאשם נעדר עבר פלילי.

עמוד 1

בהתיחס לעבירות הנדנות שירות המבחן ציין כי הנאשם מודה בהן באופן חלק. הרקע לעבירות נועז בכך שהנאשם לא איתר המתלוננת, דאג לה, החל בשתיית אלכוהול תוך ניסיון לאותה. לאחר שעתה, כשאיתרה, היא ביקשה שיאסוף אותה, והוא משך אותה מהדירה. שלל כי הרבץ לה. הסביר את התנהגו כקנאה ופחד שאשתו תעוזב אותו ומתוך סערת רגשות. אימם על המתלונן משומ שראה בו כמי שמתערב ביחסיו הזוגיים.

שירות המבחן שוחח עם המתלוננת והתרשם שהוא מוסרת מידע מצומצם ונוטה לטשטש מידע אודות המערכת שזוגית בינה לבין הנאשם.

שירות המבחן שמדובר בדבר עבירה פלילי מואוד מחויב למשפטו.

שירות המבחן המליך על ענישה בדמות של"צ. מאחר שלא הפגנו נימוקים המצדיקים הימנעות מהרשעה, לא המליך שירות המבחן לבטל ההרשעה.

### **טיעוני הצדדים לעונש**

4. ב"כ המאשימה צינה כי הנאשם נעדר הרשות קודמות, הפניה לחומרת המעשים, לערכים שנפגעו, הפניה כאמור בתסaurus וביקשה לאמץ המלצותיו ולהטיל על הנאשם מאסר על תנאי, של"צ והתcheinות.

5. ב"כ הנאשם בקש לסתות מהמלצת שירות המבחן לענין ההרשעה ותיאר את מערכת היחסים בין הנאשם לבת הזוג שאותינה בקשר לרבע שנים של תמיכה כלכלית ורגשית עוד בהיות המתלוננת בחו"ל עם ילדם המשותף. ב"כ הנאשם ציין שהמתלוננת עלתה ארצה וקיבלה מעמד של אזרח ארעי וטען שבשל קיומו של הליך זה מתעכבת בקשה של המתלוננת לקבל אזרחות ישראלית מן המניין. ב"כ הנאשם הגיע לבית המשפט "גנאל" הערות גורמים בבקשתו למעמד בישראל מכוח קשר זוגי עם ישראלי" (מסומן נ/1) , לדבריו הרשות בעבירות אלמ"ב עלולה להכשיל את קבלת האזרחות.

ב"כ הנאשם הגיע את פסק הדין בתמ"ש 25411-08-15 (מסומן נ/2) הקובע שהנאשם הוא אביו של הילד. הילד קיבל אזרחות ישראלית. לאור האמור, על מנת שלא להכשיל את הליך ההतזרחות של המתלוננת, ובשים לב שמדובר במעידה חד פעמי ביקש ב"כ הנאשם להימנע מהרשעה.

6. המתלוננת הטייצה בבית המשפט ביקשה לומר דברים. צינה שיחסיהם תקינים ומדובר במקרה חד פעמי.

### **דין**

### **מתחם העונש ההולם**

6. **הערכים המוגנים בעבירות שביצע הנאשם** הם: זכותו של אדם לשמרה על בטחונו האישי ועל גופו, ובפרט עמוד 2

זכות של אישה להיות מוגנת מפני אלימות בן זוגה והזכות לשלוות נפשו של אדם.

על הפגיעה בערכים אלו יפים דברי כב' השופטת א' פרוקצ'יה בע"פ 6758/07 פלוני נ' מדינת ישראל (11.10.07):

"מעשי אלימות בתחום המשפחה נתפסים כבעלי חומרה מיוחדת במערכות האיסורים הפליליים העוסקים בעבירות אלימות. הציפייה האנושית הטבעית הינה כי בתחום משפחה ישרוו יחס של אהבה, הרמונייה וכבוד הדדי. הפרטה של ציפייה זו הופכת את השימוש באלים במשפחה לתופעה העומדת בינם עמו לקוש הצדק האנושי. יתר על כן, במסגרת המשפחה, מופעלת האלים על פי רוב בידי החזק כלפי החלש. פעורי הכוחות הם גדולים במיוחד באלים כלפי קטינים או כלפי בת זוג... גורמים אלה ואחרים בשילובם, משווים מימד מחמיר לעבירות אלימות במשפחה. נפיקותן של עבירות אלה, והצורך להגן על קרבנות האלים שהם על פי רוב חסרי ישע, תורמים אף הם להחמרה הנדרשת בענישה בעבירות אלה".

7. בית המשפט עמד על החומרה הנובעת מעבירת האיים בשל המ██וכנות הטבעה בה, בהתייחס לאפשרות הוצאת דברי האים מן הכוח אל הפועל ולהיותם מעשי ברינויו לשם.

עמד על כך כב' הש' גולדברג בע"פ 88/103 LICHTMAN נ' מ"י:

"מניעת הפחדה והקנטה לשמן היא שעומדת בסוד האינטראס החברתי המוגן בעבירת האיים שבסעיף 192. רוצה לומר, אינטראס החברה להגן על שלונות נפשו של הפרט מפני מעשי הפחדה והקנטה שלא כדין".

יפים לעניין זה גם הדברים שנאמרו בבית המשפט העליון מפי כב' הש' ביינש ברע"פ 2038/04 לם נ' מ"י, פ"ד ס(4) 96, 105 (2006):

"האום הוא אפוא ביטוי שהמשפט מטיל עליו מגבלות תור פגיעה בחופש הביטוי, וזאת כדי להגן על ערכים אחרים ובהם שלונות נפשו, ביטחונו וחירותו פועלתו של הפרט. האום מסכן את חירותו פועלתו של הפרט שכן פעמים רבות כרוך האום גם בציפייה להתנהגות מסוימת מצד המאויים שהוא מבקש להשיג באמצעות האום".

8.  **מידת הפגיעה בערך המוגן** בעבירות התקיפה היא לכל הפלחות ברף הבינווי. התקיפה מתבטאת בכך שהנאשם היכה את המתלוונת מספר מכות אגרוף בראשה ובגוף, הטיח את ראהו בקיר, אחץ בחולצתה ומשר אותה לעבר יציאה מהדירה בה שהתחנה. למTELונת לא נגרמה חבלה כתוצאה ממשיעיו.

**מידת הפגיעה בערך המוגן** בעבירות האיים היא ברף הבינווי בשם לב לתוכן האום ולעובדתה שהאום התרחש בתחנת המשטרה.

9. באשר **לנסיבות ביצוע העבירות** נתתי דעתך לכך שהנאשם ביצע העבירות על רקע דאגתו וקנאותו לבת הזוג

אותה לא איתר משך מספר שעות. לא היה תכנון מוקדם לביצוע העבירות, לא היה תחוכם בbijouen, לא היה שימוש בנשק קיר או חם, לא נגרמו למתולוגיות חבלות או נזק קלשואן. נתתי דעתך לכך שהתקיפה הייתה במידה לא מועטה של אלימות. לקחת ב בחשבון שהאיומים נעשו בתחנת המשטרה לאחר שהמתلون נחקר.

10. **בחינת מדיניות הענישה** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים הנעים ממאסר מוותנה ועד עונשי מאסר בפועל לתקופות משמעותית. ראו למשל:

רע"פ 16/773 פלוני נ' מדינת ישראל (2.5.16) תקיפת בת זוג. במהלך ויכוח דחף המבוקש את אשתו לעבר המיטה, משך בשיעורה, סובב את גופה וכופף אותה לעבר הרצפה בעודו אוחז בצווארה. נקבע כי מתחם הענישה נע בין בין מאסר לתקופה קצרה שאפשר שירותה בעבודות שירות ל- 14 חוד' מאסר בפועל. ביום"ש השית על הנאים 6 חוד' מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיizio. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.

רע"פ 15/156037 צדקה נ' מדינת ישראל (7.9.15), שתי עבירות איומים ותקיפת בת זוג. נגזרו על המבוקש 5 חודשים מאסר שירותו בעבודות שירות, מאסר על תנאי, פיizio וקנס. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.

רע"פ 12/9118 פרגין נ' מדינת ישראל (1.1.13), איומים. הנאשם הגיע לבית הזוגתו, כשהוא שיכור והבחן בה עם אדם נוסף. הנאשם ניסה לתקוף את האדם הנוסף ואיים על המתלוננת כי יהורג אותה. הנאשם צעריר ללא הרשות קודמות. הנאשם נידון למאסר על תנאי וצו מב奸. ערעורים על עצם הרשותם במחוזי ובעליון נדחו.

רע"פ 11/3629 פלוני נ' מדינת ישראל (18.5.11), 5 עבירות של תקיפה בנסיבות מחמיות ושתי עבירות איומים. על רקע רצונה להיפרד ממנו, איים הנאשם על ירכח אותה, זאת מיד לאחר לידת בתם, בעודו שוכבת בבית החולים. בהמשך, היכה אותה בראשה ואיים שיביא לאשפוזה ויקחו ממנה את ילדיה. בהזדמנויות נוספות סטר לה, היכה אותה בראשה באגרוףיו, עיקם את ידה ואף נשכה. על המבוקש נגזרו 9 חוד' מאסר בפועל ומאסר על תנאי. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.

רע"פ 10/7951 ניב נ' מדינת ישראל (2.11.10) תקיפת בת זוג ואיומים. המבוקש איים על אשתו. בהמשך, סטר לה בפניה, לkopf סכין והצמידו לצווארה ואיים כי יהורגה. בהמשך רדף אחריה כשהשיכו בידו ואיים לרצוח אותה. ביום"ש גזר על הנאשם 10 חוד' מאסר בפועל, מאסר על תנאי והתחייבות. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.

רע"פ 8/3152 חומו נ' מדינת ישראל (23.10.08) עבירה של תקיפת בת זוג בתנאים מחמיים. המבוקש תקף את אשתו כשהכח אותה בראשה בידו ובעט בה בחלק גופה התחתון לעיני ביתו הקטינה. ביום"ש הטיל על המבוקש 12 חוד' מאסר בפועל, הפעיל מאסר מוותנה כך שירצה בסה"כ 18 חוד' מאסר, מאסר על תנאי והתחייבות. המחויז קיבל הערעור באופן חלקני כך שהפחית עונשו ל- 14 חוד' מאסר בפועל. בקשה רשות ערעור בבית משפט עליון נדחה.

עפ"ג (י-מ) 15-01-01-46599-4 פלוני נ' מדינת ישראל (3.3.15) איומים, היzik לרכוש בمزיד ותקיפת בת זוג. המערער הטריד את אשתו עת שהתבה אצל השכינה בכר שהתקשר אליה ודרש ממנה לחזור לבית וניפץ צלחות. במועד אחר, המערער אחז בידה של המתלוננת, נטל סכין והחל מטלטל את המתלוננת כשהוא אומר לה "תיזהרי" רגע לפני שזרק הסכין לכיוור. בהזדמנות נוספת, שבר המערער חפצים בתוך הבית, במהלך ויכוח עם אשתו. כל האירועים בפרק זמן של למעלה משנה. ביום"ש קמא גזר מע"ת וענישה נלוות. ערעוורו בבית המשפט המחויז נדחה.

עפ"ג (י-מ) 15-05-57596 פלוני נ' מדינת ישראל (23.8.15) איומים ושני אישומים של תקיפת בת זוג.

המערער, אחז בכסתה של גראשתו בעודו מחזק סכין. באישום אחר תקף את המתלוונת בפניה. במחוז נקבע מתחם של אסור בפועל לתקופה קצרה שיכולה לריצוי בעבודות שירות עד מס' חמדי מסר בפועל. בית משפט קמא גזר 5 חוד' מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, וענישה נלוית. ערעורו של הנאשם התקבל ועונשו הוקל ל- 45 ימי מאסר Shirutz העבודות שירות.

עפ"ג (מרכז) 15-05-3328 פלוני נ' מדינת ישראל (6.9.15), המערער יהודיה והורשע בעבירות של איומים ותקיפת בת זוגו בשתי הזרמנויות ונדון ל-3 חודשים מאסר בעבודות שירות, וענישה נלוית. ערעורו לעניין רכיב המאסר בעבודות השירות נדחה.

עפ"ג (ים) 15-10-48832 פלוני נ' מדינת ישראל (9.8.16), תקיפת בת זוג ואיומים. על רקע יכול בין המערער לאשתו הדף המערער את אשתו בכתפה באמצעות ידיו וכן שלח לה מסרן מאים. נידון לשולשה חודשים מאסר בעבודות שירות ומאסר על תנאי. ערעורו נדחה.

ע"פ ( חיפה) 13-02-2350 פלוני נ' מדינת ישראל (7.11.13), איומים, היזק בזדון ותקיפת בת זוג. הנאשם שהוא בגילוף התנהג באלימות כלפי רעייתו ולדיו. נגזרו עליו 12 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט המחייב הקל בעונשו והעמיד המאסר על שישה חודשים לריצוי בעבודות שירות.

11. לאור כל המפורט לעיל, אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם** לעבירות בנסיבות תיק זה נע ממאסר מותנה ועד ל-12 חודשים מאסר בפועל.

#### **ביטול הרשות**

12. הכלל הוא כי מי שהוכחה אשמו, יש להרשייעו בדין.

בע"פ 2513/96 מדינת ישראל נ' שמש, פסק בית המשפט העליון כי:

"שורת הדין מחייבת כי מי שהובא לדין ונמצא אשם, יורשע בעבירות שיוחסו לו. זהו הכלל. הסמכות הננתונה לבית המשפט להסתפק בבדיקה מבלי להרשייעו בדין,יפה למקרים מיוחדים ווצאי דופן. שימוש בסמכות הזאת כאשר אין הצדוק ממשי להימנע מהרשעה מפר את הכלל. בכך נפגעת גם שורת השווון לפני החוק".

כל שהעבירה חמורה יותר האפשרות להימנע מהרשעה פוחתת, בשל הצורך "להטביע חותם פליליות" שאם לא כן עלול לעbor מסר הפוך מן המתחייב, כאילו מדובר בעבירה שהיא "נסלחת" (ראו ע"פ 419/92 מדינת ישראל נ' כהה).

עם זאת קיימים מקרים מיוחדים ווצאי דופן בהם קיימת הצדקה להימנע מהרשעה (ע"פ 9893/06 לאופר נ' מדינת ישראל) וזאת כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עצמת פגיעהה של הרשות הפלילית בנאשם האנדיבידואלי לבין תועלתה של הרשות לאינטראס הציבורי-חברתי הכללי.

בע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל, נקבע כי הימנע מהרשעה אפשרית בהצטבר שני גורמים מרכזיים: ראשית, סוג העבירה מאפשר לוטר בנסיבות המקורה המסתומים על הרשות בלבד לפגוע באופן מהותי בשיקולו הענישה האחרים, ושנית הרשות תפגע פגעה חמורה בשיקום הנאשם.

הנטל לשכנע את בית המשפט ששיעור השיקום גורבים, מוטל על הנאשם.

13. **ישום המבחן האמורים במקרה דין, מעלה כי לא ניתן להורות על ביטול הרשות הנאשם בדין.**

**נסיבות האירוע חמורות.**

**הנאשם לא עמד בנטל להוכיח כי הרשעה תגרום לו נזק קונקרטי.**

לא נעלו מענייני דברי ב"כ הנאשם, כי הרשעה עלולה לחשוף את בקשת המתלוונת לקבלת אזרחות, אלא שעיו בסעיף 3.2 בנווהל שהוגש (ב/1) מלמד כי רק אם יוטל על הנאשם מאסר ממושך עלול העונש להחשוף את היליך קבלת האזרחות. (גם מאסר ממושך אין בו כדי להחשוף באופן אוטומטי את בקשת האזרחות- אלא הדבר תלוי בשיקול דעת של הגורמים הרלוונטיים).

הרשות לכשעצמה, על פי הנהלה, אין בה כדי לפגוע בהליך ההतארחות של המתלוונת.

לאור האמור, שלא שוכנעתי כי עצם הרשות תפגע בסיכון קבלת האזרחות, שלא שוכנעתי כי יגרם נזק קונקרטי כתוצאה מהרשות, ולאור חומרת הנסיבות, לא מצאתי כי התקיימו התנאים החריים המצדיקים ביטול הרשות הנאשם.

כאמור, גם שירות המבחן לא מצא הצדקה להמליץ על ביטול הרשות.

לאור האמור אני קובעת כי הרשותו של הנאשם\_Tisיאר בעינה.

### **עוינויו של הנאשם**

15. בבואו לגוזר את עונו של הנאשם תוך מתחם העונש הולם לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים:
- זקפתி לזכותו של הנאשם את העבודה שבחר לחתת אחריות על מעשיו בהזדמנויות ראשונה.
  - זקפתி לזכותו את היותו נדר עבר פלילי.
  - לקחתי בחשבון את השפעת העונש על הנאשם, את דבריו כי עצם היליך המשפטי עיכב את הטיפול בבקשת האזרחות של בת זוגו.
  - לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שהוצעו בתסוקיר. את היותו בעל משפחה, מנהל חיים נורמליים ומגלה יציבות תעסוקתית.
  - לקחתי בחשבון את עדמתה העונשית של המאשימה, אשר עתרה להטיל על הנאשם מאסר מותנה, של"צ והתחייבות.
  - לקחתי בחשבון את המלצת שירות המבחן.

16. לאחר שלקחתי בחשבון כל אלה, מצאתי לנכון ולמידתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. גוזרת על הנאשם 3 חשי מאסר וזאת על תנאי, לבסוף תוך 3 שנים מהיום את העבירות בהן הורשע.
- ב. הני מטילה על הנאשם צו לביצוע 160 שעות שירות לתועלת הציבור וזאת במשך שנה. השל"צ יבוצע בהתאם לתוכנית שתוגש על ידי שירות המבחן תוך 60 יום מהיום ובפיקוח שירות המבחן.
- אם יתעורר צורך בשינוי מקום ההשמה, שירות המבחן יעשה כן וידוע לבית המשפט.

הנאשם מזוהר כי אם לא ימולאו תנאי הculo במלואם, ניתן יהיה לבטל ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירות בהן הורשע, במקום צו השל"צ.

ג. הנאשם יחתום על התchieבות כספית בסך 3,000 ל"ל להימנע מביצוע עבירות בהן הורשע והכל תוך שנתיים מהיום.

התchieבות תחתם במציאות בית משפט עוד היום. לא יחתום הנאשם כאמור, יאסר למשך 15 ימים.

כל שיש מוצגים, אלו יושמדו.

כספי הפיקדון שהופקדו במסגרת תיק המעצר, יוחזרו לנאים בכפוף לכך שאין עיקולים על הפיקדון.

**זכות ערעור כחוק.**

**ניתנה והודעה היום ט"ו אלול תשע"ז, 06/09/2017 במעמד הנוכחים.**