



ת"פ 40306/12/19 - מדינת ישראל נגד רפאל דיין

בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 40306-12-19 מדינת ישראל נ' דיין

בפני בעניין:	כבוד השופטת, סגנית הנשיא טל אוסטפלד נאוי המאשימה
נגד הנאשם	מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד קורל תובל
	רפאל דיין ע"י ב"כ עוה"ד אבי כהן

גזר דין

העובדות

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, בעובדות כתב אישום מתוקן, בביצוע עבירות של **גידול, ייצור, הכנת סמים מסוכנים**, עבירה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] תשל"ג-1973 (להלן: **"הפקודה"**), **והחזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית**, עבירה לפי סעיף 7(א)+7(ג) סיפא לפקודה.
2. ביום 28.4.19, החזיק הנאשם בארון המטבח סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 57.25 גרם נטו, בשולחן המטבח החזיק בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 3.97 גרם נטו, במשקל אלקטרוני בצבע אפור ובחצר גידל 7 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל שאינו ידוע למאשימה.

רישום בפלילים

3. אין לחובת הנאשם הרשעות קודמות בפלילים.

תסקירי שירות המבחן

4. תחילה, לא הגיע הנאשם לפגישות שתואמו עימו בשירות המבחן ונוכח התנהלות הבעייתית, לא ראה שירות המבחן יעילות בהמשך מעורבותו.
5. לאחר שניתנה לנאשם הזדמנות נוספת הגיש שירות המבחן תסקיר ביום 13.7.21 שם צוין כי הנאשם בן 62, גרוש, אב לשני ילדים בגירים, מתגורר בגפו בבית יהושע ועובד כאיש אחזקה בישוב סמוך. בשנת 2013 נפגע הנאשם בתאונת דרכים מאז מצבו הבריאותי הידרדר והוא הוכר כנכה בשיעור של 59% על ידי המוסד לביטוח לאומי. לפני כשנה וחצי הוכר הנאשם כסובל מפוסט טראומה ובעיות נוספות שלא אציין מפאת צנעת הפרט. הנאשם נטל אחריות על ביצוע העבירות והביע חרטה על התנהלותו, זאת לצד התייחסות



מטשטש ומצמצמת. שירות המבחן התרשם כי הנאשם אינו מאופיין בדפוסים עברייניים מושרשים והעריך כי ביצע את העבירות על רקע מצוקה נפשית עמוקה וממושכת. עוד צוין כי ההליכים המשפטיים מהווים עבור הנאשם גורם מרתיע ומציב גבול, הוא פנה לטיפול במהלכו אובחן כסובל מפוסט טראומה וניתן לו אישור שימוש בקנבוס רפואי. שירות המבחן סבר כי נכון שהנאשם ימשיך בטיפול רגשי המתאים לצרכיו, אך הנאשם שלל נזקקות לטיפול. לאחר ששקל שירות המבחן את גורמי הסיכון והגורמים המגבירים את סיכויי השיקום, התרשם כי הסיכון להישנות מעורבות שולית פחת אך לא המליץ להעמיד את הנאשם בצו מבחן.

שירות המבחן בחן עם הנאשם את האפשרות לבצע צו של"צ אך זה הביע הסתייגות מהאפשרות שתוטל עליו ענישה כזו לאור מצבו הרגשי והנפשי, לצד מחויבותו התעסוקתית הדורשת ממנו זמן וכוחות רבים. לפיכך, המליץ שירות המבחן לבחון את האפשרות לסיים את ההליך המשפטי בענישה צופה פני של מאסר מותנה, קנס והתחייבות להימנע מביצוע עבירות בעתיד. ענישה בדרך של מאסר, צוין, עלולה לגרום לרגרסיה במצבו.

6. לאחר שבדיון הביע הנאשם הסכמתו לבצע צו של"צ, הופנה פעם נוספת לשירות המבחן לגיבוש תוכנית של"צ.

7. ביום 1.3.22 הודיע שירות המבחן כי לאחר מספר שיחות עם הנאשם בהן הביע קושי לבצע שעות של"צ, הסתייגותו פחתה והוא הופנה לגיבוש תוכנית כאמור. ממסגרת השל"צ אליה הופנה נמסר כי הנאשם התנהל באופן תוקפני ומאיים והם אינם מוכנים להעסיקו. הנאשם התקשה לקחת אחריות על התנהלותו זו וביטא התנגדות לבצע צו של"צ. על כן, מצא שירות המבחן כי הנאשם אינו מתאים לבצע שעות לתועלת הציבור נוכח התנהלותו הבעייתית ועמדויו. שירות המבחן חזר על המלצתו למאסר מותנה מרתיע ומציב גבול.

8. לאחר הפנייה נוספת, הודיע שירות המבחן ביום 13.4.22 כי הנאשם גייס כוחותיו וגובשה עבורו תוכנית של"צ במסגרת מתנ"ס קריית השרון בעבודות תחזוקה. עוד צוין כי הנאשם שב והביע חרדה ומצוקה נוכח מצבו הרגשי והנפשי לצד מחויבותו התעסוקתית כאשר הוא חושש כי לא יצליח לעמוד בביצוע צו השל"צ ויאבד את מקום העבודה. על כן, שב שירות המבחן והמליץ להסתפק בעונש צופה פני עתיד מרתיע אך במידה ולא תתקבל ההמלצה, הומלץ על צו של"צ בהיקף של 60 שעות.

הממונה על עבודות השירות

9. בחוות הדעת מיום 16.12.21 נמצא הנאשם כשיר לרצות עונש מאסר בדרך של עבודות שירות.

טיעוני הצדדים לעונש

טיעוני המאשימה

10. המאשימה ציינה את העבירות בהן הורשע הנאשם ואישרה כי הנאשם החזיק בסמים לצריכתו העצמית. יחד עם זאת ציינה, מדובר בכמות לא מבוטל של סמים אותם גידל. לשיטת המאשימה ביצוע העבירה דורש תכנון והיערכות מוקדמת וציינה כי מתחם הענישה הראוי נע בין מאסר שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות



ועד לשנת מאסר.

11. המאשימה הביעה תמיהתה על המלצת שירות המבחן לענישה צופה פני עתיד, ענישה שאינה עומדת בהלימה לאמור בתסקיר עצמו שם צוין כי הנאשם נוטה לצמצם מחומרת מעשיו, לא הגיע לבדיקות שתן ושלל נזקקות טיפוליות. על כן, סבורה המאשימה, כי יש למקם את עונשו של הנאשם בשליש התחתון של מתחם הענישה ועתרה לגזור על הנאשם שישה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, לצד מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון נהיגה.

טיעוני ההגנה

12. הסנגור ציין את נטילת האחריות של הנאשם על ביצוע העבירות, העובדה כי אין לחובת הנאשם עבירות קודמות, הדגיש את מועד ביצוע העבירות והעובדה כי מאז ולא הסתבך הנאשם עם החוק.

13. הסנגור עמד עוד על נסיבות ביצוע העבירה שכן הנאשם ביצע כדי להקל על כאביו שנגרמו לו בעקבות תאונת דרכים בה נפגע בשנת 2013, ציין את בעיות הבריאות מהן סובל הנאשם עד היום והכרתו כנכה על ידי המוסד לביטוח לאומי בשיעור של 59%. עוד ציין הסנגור את מצבו הנפשי של הנאשם והטיפולים בהם משתתף.

14. הסנגור חזר וציין כי כיום הנאשם מחזיק ברישיון לשימוש בקנבוס רפואי (מאז יוני 2021) והדגיש את מאמציו לתפקוד תקין. לשיטת הסנגור מתחם הענישה ההולם נע בין אי הרשעה ועד למספר חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.

15. נוכח אלה, עתר הסנגור לאמץ את המלצת שירות המבחן ולגזור עליו עונש מאסר מותנה, קנס והתחייבות.

16. הנאשם ציין לפני בית המשפט כי מזה כשנתיים הוא עובד כאיש אחזקה בחצי משרה שכן הוכר כנכה על ידי המוסד לביטוח לאומי וציין את חששו לאבד את משרתו. הנאשם ביקש את התחשבות בית המשפט בגזירת עונשו תוך שציין כי מאז ביצוע העבירה טופל טיפול נפשי.

דין והכרעה

17. המעשים המיוחסים לנאשם, חמורים ופוגעים בבריאות הציבור, בסדר הציבורי וביכולת הסדרת השימוש בקנבוס רפואי ברישיון. החזקת הסמים ובפרט כאשר מתלווה להם גידול סמים בכמות גדולה, עשויה להוות פתח ליצירת סביבה עבריינית וליצירת מגוון בעיות חברתיות קשות כמו התמכרות וירידה בתפקודה הפיזי והמנטלי של החברה. יפים לעניין זה דברי כב' השופט הנדל בע"פ 972/11 מדינת ישראל נ' יניב יונה:

"את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמובן גם שימוש בסמים - כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים הישירים בביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה. יתכן ועבירות הסמים הקשים הן כה נפוצות עד שהתרגלנו אליהן, ואולי אף אבדה לנו



הרגישות למחיר שלא רק החברה משלמת אלא גם המשתמש עצמו."

18. מידת הפגיעה בערכים המוגנים שבבסיס העבירות אינה נמוכה, הגם שאינה בעלת רף חומרה גבוה. הנאשם החזיק בסם מסוג קנבוס בכמות של 61.22 גרם. כמות זו חורגת למעלה מפי 4 מהכמות המוחזקת בפקודה ככמות לשימוש עצמי, 15 גרם, אך עם זאת אינה מאפיינת כמות לשימוש מסחרי רחב היקף. עוד, אין להתעלם מכך שבנוסף לכמות זו גידל הנאשם 7 שתילי קנבוס נוספים: כמות שעשויה הייתה להתפתח להפקת סם במשקל נרחב מהכמות האמורה.

19. אכן, ניכר התכנון המוקדם במעשיו של הנאשם, בכך שנמצאו בביתו משקל אלקטרוני ושתיילי קנבוס שיש בהם את הפוטנציאל לגידול סמים מסוכנים בהיקף נרחב. עם זאת, הכמות שנמצאה בפועל אינה גדולה ונראה כי כוונת הנאשם לא היתה לסחור בסמים, אלא אך להשתמש בסם המסוכן בעצמו. יוער כי הנאשם אף הסתיר מסביבתו את דפוסי שימוש בסם הקנבוס.

נוסף על כך, יש לשקול לקולה את הרקע לביצוע העבירה כאשר הנאשם סובל מהפרעת דחק שהובילה אותו להשתמש בסמים.

20. הפסיקה הנוהגת בעבירות בהן הורשע הנאשם, מעלה כי בעבירות סמים המערבות את ייצורם, ישנה החמרה ניכרת בענישה, שלא תפחת מעונש מאסר. ראו למשל:

א. ברע"פ 8146/17 **אביגל אבישלו** נ' **מדינת ישראל** נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר גידל סם קנבוס במשקל כולל של 309.12 גרם. לטענת הנאשם הגידול לא היה מתוכם אלא חובבני. הוטלו 50 ימי מאסר בפועל.

ב. עפ"ג (י-ם) 56662-05-16 **ישראל בוקעי** נ' **מדינת ישראל** (9.5.17) עניינו בנאשם צעיר, נעדר עבר פלילי, אשר גידל 3 שתילי קנאביס במשקל של 1.43 ק"ג. בית משפט השלום גזר עליו 6 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור, הקל בעונשו וגזר על המערער 3 חודשי מאסר בפועל.

ג. בעפ"ג (מחוזי ירושלים) 32398-04-16 **חביב בן חי** נ' **מדינת ישראל** נדחה ערעורו של נאשם אשר גידל סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 60.1 גרם. נדחתה טענתו של הנאשם שבית משפט קמא לא התחשב בנסיבותיו האישיות בגזר הדין, והוטל חודש מאסר לריצוי בעבודות שירות.

ד. עפ"ג (מחוזי תל אביב-יפו) 31126-05-14 **מדינת ישראל** נ' **יהודה חריט** שם גידל סם הנאשם מסוג קנבוס במשקל 763 גרם. לאחר שהוטל על הנאשם צו של"צ, ערערה המאשימה על קולת העונש בטענה שצו של"צ אינו הולם את עבירת גידול הסמים. בית המשפט קיבל את הערעור וקבע כי "**מתחם הענישה בעבירה של גידול סם מתחיל מעונש מאסר בפועל ולשיטתנו הרף העליון הוא תלוי נסיבות**". הוטלו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

ה. ת"פ (נתניה) 62750-11-19 **מדינת ישראל** נ' **ניר יפת אביגד** שם נקבע על ידי בית משפט זה



מתחם ענישה שבין מאסר קצר ועד 12 חודשי מאסר בגין גידול סם מסוג קנבוס במשקל של 523 גרם, וכן החזקת ציוד לגידול סמים. עקב חריגה לקולה מהמתחם מטעמי שיקום, נגזר על הנאשם צו של"צ.

21. מכל המפורט, תוך אבחנה לענייננו, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר לנשיאה בדרך של עבודות שירות ועד ל-10 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס, פסילת רישיון נהיגה והתחייבות להימנע מביצוע עבירות בעתיד.

קביעת עונשו של הנאשם

22. כידוע, מוסמך בית המשפט לסטות לקולה ממתחם העונש ההולם אם "מצא כי הנאשם השתקם או שיש סיכוי של ממש שישתקם", כאמור בסעיף 40 ד' לחוק העונשין.

23. בעניין שבפניי, שירות המבחן התרשם כי הנאשם אינו מאופיין בדפוסים עברייניים מושרשים והעריך כי ביצע את העבירות על רקע מצוקה נפשית עמוקה וממושכת. זאת ועוד, ההליכים המשפטיים היוו עבור הנאשם גורם מרתיע ומציב גבול ושירות המבחן העריך כי הסיכון להישנות מעורבות שולית פחת.

זה המקום לציין כי אין חולק בין הצדדים כי הסם המסוכן אותו גידל הנאשם, נועד לשימושו העצמי של הנאשם בלבד, כאמור, הנאשם אובחן כמי שסובל מהפרעה פוסט טראומטית.

אציין כי כיום הנאשם אוחז בידו אישור לשימוש עצמי בקנבוס רפואי, כחוק.

24. עוד התחשבתי בכך כי אין לחובת הנאשם עבר פלילי, מאז ביצוע העבירות הנדונות לפניי לא עבר הנאשם עבירות אחרות והוא נטל אחריות על מעשיו. שקלתי אף את מצבו המשפחתי המורכב של הנאשם ואת המצוקה הבריאותית והנפשית ממנה הוא סובל ובכלל זה את הפרעת הדחק מתקופת שירותו הצבאי.

25. אשר על כן, שוכנעתי במקרה שלפניי כי בהתחשב באמור בתסקיר שירות המבחן והערכתו כי הסיכון להישנות מעורבות שולית פחת, ובשים לב לנסיבותיו המיוחדות של הנאשם, בהן אף קבלת האישור לשימוש בקנבוס רפואי, ניתן לסטות ממתחם הענישה במקרה דנן.

26. לצד זאת אציין כי לא נעלמה מעיני עמדתו המצמצמת של הנאשם באשר לחומרת המעשים וכן את שיתוף הפעולה החלקי עם שירות המבחן.

27. אבהיר כי המלצת שירות המבחן לענישה צופה פני עתיד החורגת באופן משמעותי ממתחם הענישה, כמו גם ההמלצה להסתפקות מצומצמת בהיקף של 60 שעות לתועלת הציבור, מחמת החשש לפגיעה בפרנסת הנאשם, אינה מקובלת עליי.

28. לפיכך, מצאתי כאמור כי אמנם יש מקום לסטות ממתחם הענישה ההולם ולא לגזור על הנאשם עונש מאסר, אך נוכח האמור לעיל, יש לקבוע צו של"צ בהיקף נרחב משהומלץ על ידי שירות המבחן.
עמוד 5



סוף דבר

29. לאור האמור לעיל הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. מאסר על תנאי למשך 5 חודשים והנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מהיום כל עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים.
- ב. צו של"צ בהיקף של 200 שעות בהתאם לתוכנית שגובשה על ידי שירות המבחן.
הוסבר לנאשם כי היה ולא יעמוד בתנאי השל"צ, יחוזר עניינו לבית המשפט ויגזר עליו עונש אחר, יכול וחמור יותר, כולל עונש מאסר.
- ג. קנס בסך 2,500 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו.
הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.3.23 וב-1 לחודש שלאחריו.
באם תשלום אחד מן התשלומים לא יפרע במועדו, יעמוד כל הקנס לפירעון מיד.
- ד. הנאשם יצהיר ויתחייב כי היה ויעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים, ישלם את הסך של 5000 ₪. לא יצהיר, יאסר למשך 50 יום.
- ה. פוסלת הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 30 ימים.
הנאשם יפקיד את רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט עד ליום 2.4.23.
מובהר לנאשם כי היה ולא יפקיד את רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט, יחשב כפסול אך הפסילה תמנה מיום ההפקדה בלבד.
- ו. פוסלת הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 3 חודשים. הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירה על פקודת הסמים או נהיגה בזמן פסילה.

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן שידווח לבית המשפט בסיום צו השל"צ.

צו להשמדת הסמים והמוצגים.

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.



ניתן היום, א' שבט תשפ"ג, 23 ינואר 2023, בנוכחות ב"כ הצדדים והנאשם.