



ת"פ 40186/04/19 - מדינת ישראל נגד דוד רמז

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 40186-04-19 מדינת ישראל נ' רמז

בפני בעניין:	כבוד השופט דרור קלייטמן המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד בר נמרי ועוה"ד חן עמרני- לשכת תביעות פתח תקווה
נגד הנאשם		דוד רמז ע"י ב"כ עוה"ד קובי פלומי

גזר דין

רקע

1. על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, הורשע הנאשם, בביצוע עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית בהתאם לסעיף 7(א)+(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973.
2. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 2.4.19 בשעה 15:00 או בסמוך לכך, הגיעו שוטרים לדירתו של הנאשם על מנת לבצע חיפוש על פי צו בית משפט, בגין חשד לעבירות סמים. בנסיבות המתוארות, החזיק הנאשם בדירה סמים מסוכנים כמפורט להלן:
 - א. בתיק אדום אשר היה מצוי בסלון הדירה החזיק הנאשם 5 שקיות של פרחים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 341.95 גרם.

ב. במגירה אשר בשידה בסלון הבית נמצאו סמים מסוכנים כדלקמן:

1. נייר טואלט ובתוכו סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 2.5095 גרם.
2. שקית ובה 57 כדורים בצבע כחול של סם מסוכן מסוג MDMA.

עמוד 1



3. שתי קופסאות המכילות זרעים של צמח החשוד כקנבוס.

ג. בשתי קופסאות אשר היו מצויות מתחת לשולחן הסלון החזיק הנאשם פרחים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 197.28 גרם.

ד. באחד מחדרי הבית החזיק הנאשם 9 עציצים של צמחים שטיבם אינו ידוע למאשימה ובחדר הגידול החזיק הנאשם סמים מסוכנים כמפורט להלן:

1. שקית נייר ובתוכה שקית נוספת ובה פרחים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 1252.1 גרם.

2. שקית ובה צמחים של סם מסוכן מסוג קנבוס במצב ריקבון במשקל ברוטו של 2 ק"ג.

ה. כמו כן, החזיק הנאשם בדירה 2 משקלים אלקטרוניים, 3 מכשירי טלפון סלולרי, סכומי כסף במקומות שונים בבית בסך כולל של 7,750 ₪.

3. בדיון שהתקיים ביום 8.3.21 הציגו הצדדים הסדר טיעון לפיו הנאשם הודה והורשע, ולבקשת ההגנה נשלח לקבלת תסקיר בעניינו. המאשימה הצהירה כי עמדתה העונשית למאסר בפועל.

4. עוד באותו מועד הוריתי לממונה על עבודות השירות להגיש חוות דעת בעניין כשירותו של הנאשם. ביום 12.10.21 התקבלה הודעה מטעם הממונה על כך שהנאשם לא התייצב בפניו. ביום 20.10.21, לאחר שהתקבלה תגובת הסנגור באשר לאי התייצבותו, הוריתי לממונה לזמן שוב את הנאשם באמצעות בא כוחו. לבית המשפט הוגשה חוות דעת הממונה שנערכה ביום 16.11.21 לפיה הנאשם נמצא מתאים לרצות את עונשו בדרך זו.

5. בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר מיום 17.11.21 שתוכנו יפורט בהרחבה בפרק "דיון והכרעה", בסופו שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית ושיקומית בעניינו, בשל התרשמותם מנזקקותו הטיפולית ועמדת הנאשם אשר שלל נזקקות טיפולית כלשהי. המלצת שירות המבחן הייתה לענישה בדמות מאסר בעבודות שירות.

6. ביום 23.11.21 טענו הצדדים לעונש, ולאחר ששמעתי את טיעוניהם, לרבות העובדה כי בעת ביצוע העבירה בה הורשע הנאשם, היה תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בר הפעלה, עובדה שלא נחשפה על ידי הצדדים בפניי, טרם נשלח הנאשם לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות. כך גם לנוכח האמור בתסקיר שירות המבחן בדבר נזקקותו של הנאשם להמשך הליך טיפולי וסירובו לכך, למול דבריו של בא



כוחו שמסר על נכונות, חלקית לפחות, של הנאשם להמשיך הליך טיפולי. הגעתי למסקנה כי יש לקבל תסקיר משלים בעניינו של הנאשם טרם ייחרץ דינו. בתסקיר זה קבעתי כי תיבחן שאלת נכונות הנאשם להמשיך טיפול ולצורך כך דחיתי את המועד לשמיעת גזר הדין.

7. שירות המבחן הגיש תסקיר מיום 23.2.22, שאף תוכנו יפורט בהמשך, בסופו חזר בו שירות המבחן מהמלצתו והמליץ על העמדתו בצו מבחן לצורך שילובו בקבוצה המיועדת לעוברי חוק צעירים, ועל מנת לעודד התגייסותו להליך טיפולי הומלץ על הארכת המאסר המותנה וכחלופה עונשית על צו של"צ בהיקף נרחב.

8. בדיון שהתקיים ביום 27.2.22, סברתי כי האינטרס הציבורי הוא בטיפול בנאשם ובבחינת השפעתו של טיפול זה, טרם ייגזר דינו. לנוכח העובדה כי שירות המבחן סבר כי הנאשם זקוק להליך טיפולי, כך גם את שימור ניקיונו מסמים, לרבות עתירת ב"כ הנאשם להארכת המאסר המותנה, הוריתי על דחיית הדיון לצורך קבלת תסקיר משלים שיעקוב אחר ההליך הטיפולי בו ישולב הנאשם ולאחר מכן ישלימו הצדדים את טיעוניהם לעונש וייגזר דינו של הנאשם.

9. בתסקיר שהוגש ביום 18.5.22, אשר גם לתוכנו אתייחס בהמשך, התרשם שירות המבחן מדפוסיו השוליים וההתמכרותיים של הנאשם ולאור עמדותיו השוללות נזקקות טיפולית חזר בו מהמלצתו האחרונה ונמנע מהמלצה טיפולית ושיקומית בעניינו.

10. ביום 12.7.22 ביקש ב"כ הנאשם לבחון התאמתו והשתלבותו של הנאשם בבית משפט קהילתי, אך ביום 24.10.22 הוגש תסקיר בגדרו סבר שירות המבחן כי הנאשם יתקשה להפיק תועלת מבית המשפט הקהילתי ונמצא כי הוא אינו מתאים.

11. בדיון שהתקיים ביום 29.11.22 עתר ב"כ הנאשם לשליחתו של הנאשם לקבלת חוות דעת פסיכיאטרית או דחיית הדיון על מנת שתוגש חוות דעת פרטית על סמך אינדיקציות המעידות על מצבו הנפשי. לא מצאתי מקום להיענות לבקשה זו. לנוכח זאת, השלימו הצדדים בדיון את טיעוניהם לעונש.

הראיות לעונש וטיעוני הצדדים

12. ב"כ המאשימה הצביעה על הערכים המוגנים ועתרה לקביעת מתחם ענישה הנע בין 8 ל-18 חודשי מאסר. הגישה גיליון הרשעות קודמות (ת/1) וגזר דין מת.פ 30486-02-16 (ת/2) בגין הרשעה זו תלוי ועומד נגדו מאסר מותנה. הפנתה לתסקיר מיום 17.11.21 וטענה כי יש להתחשב בהודאתו למול עברו הפלילי



הרלוונטי וקיומו של סיכון להמשך התנהלותו ועתרה לעונש מאסר בן 12 חודשים, לצד ענישה נלווית. ביום 29.11.22 השלימה המאשימה את טיעוניה והפעם הפנתה לשלושת התסקירים וחזרה על עתירה לעונש.

13. ב"כ הנאשם, טען כי הנאשם נותן את הדין בגין תיק משנת 2019. הוא נטל אחריות וחסך זמן שיפוטי והדגיש כי על מעורב אחר בתיק הושת עונש של הארכת מאסר מותנה בלבד. הנאשם מכור מגיל צעיר לכל סוגי הסמים ולא לכוהול אולם כיום נושא רישיון רפואי לצריכת קנביס בשל מכאוביו. ביום 29.11.22 השלים טיעונו לעונש וטען כי המאשימה נתנה משקל מרבי לכך שבדיקות השתן שמסר הנאשם מעידות על שימוש בסמים שעה שאחז ברישיון רפואי לשימוש קנביס. כמו כן הפנה לרקע המעשים הכולל התמכרות ומורכבות חיים, וטען כי הנאשם ניצל את ההזדמנות שניתנה לו והייתה קיימת אפשרות לסיים את ההליך בעונש של צו של"צ. הוא עתר למתחם הנע בין מאסר מותנה לצו של"צ וביקש להימנע מעונש מאסר מאחורי סורג וברח.

14. הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה באומרו: "אני הרבה זמן לא עושה סמים, אני משתנה. אני רוצה להביא ילדים ולהתקדם, אם אני אחזור לבית סוהר זה יחזיר אותי אחורה". ביום 29.11.22 הוסיף בפני בית המשפט כך: "קצינת המבחן כשאמרתי שיש לי אישור הסתכלה עלי אחרת, אני צורך קנאביס כי יש לי כאבים בגוף, היא הסתכלה עלי אחרת אמרתי לה מה שתגידי אני אעשה היא אומרת שלא שיתפתי פעולה. אני בחובות שיש לי עבודה שאני סוגר. אני מתפלל שלא יגיע לכלא, אם לא הייתי עושה את כל מה שעשיתי כמה אני נכנס? כל מה שעשיתי הלך לפח? לא שאני תופס מעצמי שלא עשיתי, עשיתי צעד, לא מסתכלים על זה? לפי מה שהיא אמרה הולכים? הבחורה לא הבינה אותי נכון, לא לפי מה שהיא אומרת אני צריך עכשיו להישפט. יש דרך טיפולית לעזור לי? היא אפילו לא חזרה אליי, אמרה לי לבוא לפגישה והלכתי לפגישה. אני לא יודע מה זה לא הבעתי נכונות מפה והלאה אין לי עוד מה להוסיף".

דין והכרעה

מתחם הענישה

15. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירה אותה ביצע הנאשם, הינם שמירה על שלום הציבור ובריאותו מפני הנזק הנגרם משימוש בסמים, לרבות נזקים נלווים הנגרמים כתוצאה מהצורך של צרכני הסמים לממן את רכישת הסם וכן הנטל שמוטל על הציבור כתוצאה מהתנהלותם של המתמכרים לסמים.



16. בכלל הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, התחשבתי בכמות הסם מסוג קנבוס שנתפסה, לרבות חלוקתה לשקיות. העובדה שברשותו של הנאשם נתפסו סמים שונים, לרבות 2.5095 ג' קוקאין ו-57 כדורים של MDMA. כך גם בשני משקלים אלקטרוניים ו-3 מכשירי טלפון שנתפסו ברשותו.

17. מדיניות הענישה בעבירות מעין אלו, כפי שניתן ללמוד עליה, בין היתר מפסיקה שהוצגה על ידי המאשימה, נקבעת בהתאם לכמות הסמים וסוגם.

18. **בנסיבות כתב האישום שבפניי, מתחם הענישה אליו עתרה המאשימה הוא ראוי ולכם אקבע מתחם ענישה הנע בין 8-18 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.**

גזירת העונש

19. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, שקלתי לטובת הנאשם את הודאתו, נטילת אחריות על מעשיו, חיסכון בזמן שיפוטי ובצורך בהעדת עדים. כך גם את העובדה שהעבירה בוצעה בשנת 2019 ומאז לא נמסר כי הנאשם מעורב בעבירות נוספות. מנגד, יש לשקול את עברו הפלילי של הנאשם הכולל הרשעה בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית, בגינה אף תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בר הפעלה בן 4 חודשים.

20. לנוכח נתונים אלו ולבקשת ההגנה, סברתי כי נכון שטרם גזירת דינו של הנאשם, יונח בפני בית משפט תסקיר שירות מבחן בעניינו. לבקשת ההגנה נשלח הנאשם אף לקבלת חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות על מנת שבפני בית המשפט תעמוד התמונה המלאה. אך יש לציין כי טרם מתן החלטה זו לא חשפו הצדדים בפני בית המשפט את העובדה כי נגד הנאשם תלוי ועומד מאסר על תנאי בן 4 חודשים.

21. תסקיר ראשון שהתקבל בבית המשפט בחודש נובמבר 2021, תיאר כי הנאשם היה מצוי בטיפול שירות המבחן כבר משנת 2019, אז הופנה אליו במסגרת תיק המעצר. הערכת שירות המבחן מלכתחילה הייתה כי לנאשם דפוסי חשיבה שוליים ותלות בסמים וכן קשרים חברתיים שוליים עם צרכני סמים נוספים. תחילה אף ציין שירות המבחן את קשייו של הנאשם בשיתוף פעולה, אולם החל מחודש דצמבר 2019, השתלב הנאשם בהליך טיפולי ביחידה לטיפול בהתמכרויות בפתח תקווה, ודווח על כך כי הוא התמיד בהגעתו למפגשים, שיתף פעולה כנדרש ומסר בדיקות שתן נקיות. הוא אף השתתף בטיפול קבוצתי, ובסך הכל דווח על הליך טיפולי שנמשך כשנה ועשרה חודשים, בו שיתף הנאשם פעולה ופעל כנדרש ממנו. אולם, בשלב זה בו נשלח הנאשם לשירות המבחן במסגרת התיק העיקרי, הביע הנאשם תחושת מיצוי והתנגד להמשך הליך טיפולי.



שירות המבחן סבר כי על אף העובדה שעבר הליך טיפולי ממושך, הרי שבפועל, בעתות משבר, מתקשה הנאשם לשתף בקורה עמו ונוטה להסתיר את מצוקותיו ומתנהל באופן הימנעותי בחייו. וכי קיימת נזקקות להמשך טיפול ובהיעדר טיפול שכזה, קיים סיכון להמשך התנהלות שולית ובעייתית. במצב דברים זה לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית ושיקומית. אך הביע דעתו כי הטלת ענישה בדרך של מאסר בעבודות שירות, תציב גבול בפני הנאשם. לציין כי שירות המבחן לא התייחס בתסקירו ובהמלצתו לכך שהנאשם ביצע את העבירה כשתלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בר הפעלה.

22. כבר בשלב זה טענו הצדדים לעונש, אולם לאחר שנחשפתי לעובדה כי תלוי ועומד נגד הנאשם מאסר על תנאי בר הפעלה וכי שירות המבחן לא התייחס לכך, נשלח הנאשם לקבלת תסקיר משלים, תוך שניתנת לו הזדמנות נוספת להשתלב בהליך טיפולי.

23. בתסקיר שהתקבל בחודש פברואר 2022, נמסר כי הנאשם שלל שוב צורך בהמשך טיפול, אך ביטא נכונות להשתלבות בטיפול קבוצתי, כשהתרשמות שירות המבחן היא כי נכונות זו נובעת ממוטיבציה חיצונית. שירות המבחן עמד על הערכתו כי קיים סיכון להמשך התנהלות שולית מצד הנאשם וכי השתלבות בהליך טיפולי תסייע בהפחתתו. המלצת שירות המבחן הייתה כי במידה ובית המשפט שוקל לאמץ את האפיק השיקומי, הרי שיש להעמיד את הנאשם בצו מבחן ועל מנת לעודדו להתגייסות לטיפול, מומלץ להאריך את המע"ת התלוי ועומד נגדו ולהטיל עליו עונש של של"צ.

24. בשלב זה סברתי כי יש לבחון את השתלבותו של הנאשם בהליך טיפולי, טרם ייגזר דינו ולכן נשלח לקבלת תסקיר נוסף.

25. בתסקיר שהתקבל בחודש פברואר, נמסר כי הנאשם סירב להשתלב בטיפול, בין היתר לנוכח מצב רפואי של אמו ואחייניתו, להן הוא מסייע. עוד נמסר כי בשתיים מבדיקות השתן שנערכו לו נמצאו שרידי סמים מסוג קוקאין וקנביס. שירות המבחן הביע התרשמותו כי לנאשם דפוסים שוליים והתמכרותיים מושרשים, ולנוכח סירובו להמשך טיפול, חזר בו שירות המבחן מהמלצתו הקודמת ונמנע מהמלצה טיפולית ושיקומית.

26. עוד לציין כי לבקשת ב"כ הנאשם נשלח הנאשם לבדיקת התאמתו של הנאשם לבית משפט קהילתי ובעקבות זאת התקבל תסקיר התאמה מטעם שירות המבחן, בו נמצא הנאשם כלא מתאים להליך זה, לנוכח התרשמות שירות המבחן כי הנאשם מתקשה לבחון באופן מעמיק וביקורתי את קשייו ודפוסיו התנהגותי ושלילת צורך בעריכת שינוי היבטים אשר מהווים גורמי סיכון להישנות עבריינות בעתיד.



27. האמור לעיל בתסקירי שירות המבחן, משקף הליך טיפולי לא קצר בו שולב הנאשם במשך כשנה ועשרה חודשים. מנגד, ניתן ללמוד על נזקקותו של הנאשם להמשך הליך טיפולי וסירובו לכך, למרות ניסיונות חוזרים ונשנים ומתן הזדמנויות לכך על ידי בית המשפט.

28. לכן, בבואי לגזור את עונשו של הנאשם, אתן משקל להליך הטיפולי לו היה שותף הנאשם, בכך שאמקמו, למרות הרשעתו הקודמת, בחלק התחתון של המתחם, ואף אחפוף חלק מהמאסר על תנאי שיופעל לעונש שיוטל עליו. אולם, לנוכח סירובו להמשך הליך טיפולי למול נזקקותו להליך שכזה, הרי שלא ניתן למקם את הנאשם בתחתית מתחם הענישה, כך גם לא ניתן להאריך את המאסר על תנאי או לחפוף אותו במלואו.

30. לנוכח האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 9 חודשי מאסר בפועל.

ב. הפעלת מאסר על תנאי בן 4 חודשים שהוטל על הנאשם במסגרת ת"פ 30486-02-16, חציו בחופף וחציו במצטבר לעונש שהוטל עליו בסעיף א', כך שבסך הכול ירצה הנאשם 11 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו בין התאריכים 2.4.19-9.4.19.

ג. 4 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו. התנאי יופעל במידה והנאשם יעבור עבירה על פקודת הסמים המסוכנים.

ד. קנס בסך 1,500 ₪ או 15 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 60 יום.

ה. 6 חודשי פסילת רישיון על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו ממאסרו. הפסילה תופעל במידה והנאשם יעבור עבירה על פי פקודת הסמים המסוכנים.

הנאשם יתייצב לריצוי עונש המאסר בתאריך 15.02.2023 בשעה 8:00 בבית הכלא "הדרים"

הפקדות וערבויות המצויות בתיק המעצר ישמשו להבטחת התייצבותו.

ניתן בזאת צו איסור יציאה מהארץ נגד הנאשם. הנאשם יפקיד את דרכונו במזכירות בית המשפט עד ליום 29.12.2022 בשעה 12:00.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז- לוד בתוך 45 יום



ניתן היום, ג' טבת תשפ"ג, 27 דצמבר 2022, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד ליאור סלוצקר, הנאשם וב"כ עו"ד קובי פלומי.