



## ת"פ 40076/02/19 - מדינת ישראל, משטרת ישראל, תביעות שלוחת רמלה נגד מחמד אבו צעלוק

בית משפט השלום ברמלה  
ת"פ 40076-02-19 מדינת ישראל נ' אבו צעלוק

בפני  
בעניין: כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי  
מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות  
שלוחת רמלה באמצעות ב"כ עוה"ד יסמין  
נוי

המאשימה

נגד

מחמד אבו צעלוק באמצעות ב"כ עוה"ד  
שאדי כבהא

הנאשם

### גזר - דין

#### א. כתב-האישום:

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בעבירות של החזקת נשק לפי סעיף 144 (א) לחוק העונשין התשל"ז - 1977 והחזקת חלק של נשק או תחמושת לפי סעיף 144 (ב) לחוק הנ"ל.

בתאריך 13.2.19 החזיק הנאשם בביתו בלוד באקדח "גלוק" גנוב ובמחסנית מלאה כדורי 9 מ"מ, בנסיבות המתוארות.

אפנה לתמונות האקדח והמחסנית כפי שנמצאו (במ/1).

#### ב. מתחם ענישה:

התכלית העומדות אחר עבירת הנשק בה פשע הנאשם היא מניעת הפגיעה הפוטנציאלית לשלומם של הציבור, הקיימת מהחזקתו של אמצעי לחימה בלתי חוקי.

נוכח עקרון ההלימה, ופסיקה הנוהגת בתחום, אני קובע שמתחם הענישה ביחס לאירוע זה, לנסיבותיו, כאשר מדובר



באקדח גנוב, אשר הוחזק בבית עם מחסנית, ובה כדורים נע בין 8 חודשי מאסר עד 18 חודשי מאסר בפועל.

### אפנה אל פסקי הדין הבאים הנוגעים למתחמי ענישה בעבירת החזקת אקדח ותחמושת:

עפ"ג 14363-08-18 (מחוזי מרכז) (הרכב בראשית כב' השופטת ורדה מרוז, סגנית הנשיאה) **מדינת ישראל נגד ע'אנם** (9.10.18): נקבע מתחם שבין 8 - 18 חודשי מאסר למי שהחזיק בביתו אקדח גנוב טעון במחסנית ובה כדורים, ובין השאר שיבש את מהלכי החקירה והוראה להשליך את האקדח, אך בית המשפט המחוזי הנכבד קבע: "**מתחם הענישה לעבירה של החזקת נשק שלא כחוק בעודו טעון, כאשר ברקע ידוע כי מדובר בנשק גנוב, הוא בין 8 - 18 חודשי מאסר...**", נגזרו 8 חודשי מאסר בפועל, במקום 6 חודשי מאסר בדרך של ע"ש, על צעיר, נעדר עבר פלילי, בעל תסקיר חיובי.

עפ"ג 24956-04-19 (מחוזי מרכז)(הרכב בראשות השופט שמואל בורנשטיין) **מדינת ישראל נגד סילמי** (2.7.19): החזקת **שלושה אקדחים**, שתי מחסניות, צעיר, נעדר עבר פלילי, תסקיר חיובי נדון ל - 16 חודשי מאסר בפועל.

עפ"ג 20562-08-18 (מחוזי מרכז)(הרכב בראשות כב' השופטת ורדה מרוז - סגנית הנשיאה) **מדינת ישראל נגד בהא לבן** (20.11.18): 6 חודשי מאסר בעבודות שירות למי אשר החזיק בביתו אקדח, מחסנית 32 כדורים, נעדר עבר פלילי, בעל תסקיר חיובי, הודה, היה נתון חודש במעצר ממש, בבית משפט השלום נקבע מתחם שבין 6 - 20 חודשי מאסר בפועל, בית המשפט המחוזי לא קבע קביעה שונה ביחס למתחם, הגם שהחמיר בענישה בדרך של הטלת קנס בסך 3,000 ₪.

עפ"ג 23661-07-18 (מחוזי מרכז)(הרכב בראשות כב' השופטת דנה מרשק מרום) **מדינת ישראל נגד מרשה** (25.11.18): נקבע מתחם המתחיל מ - 8 חודשי מאסר בפועל, והעמיד את עונשו של מי שהחזיק אקדח **גנוב**, מחזנית וכדורים מוסלקים, נעדר עבר פלילי, תסקיר חיובי, היה עצור 19 ימים, על שמונה חודשי מאסר בפועל, חלף 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, בניכוי תקופת מעצרו.

המאשימה הגישה את עפ"ג 27108-01-16 (מחוזי מרכז)(הרכב בראשות הנשיא טל) שאושר ברע"פ 4559/16 **נוסיראת נגד מדינת ישראל** (22.6.16), בעניינו של נאשם אשר החזיק בביתו רובה מסוג קרל גוסטב ומחסנית תואמת (הפרט מתקבל מעיון בגדר דינו של בית-משפט השלום) נעדר עבר פלילי, נורמטיבי, תסקיר שלא בא בהמלצה שיקומית, אשר נדון ל - **9 חודשי מאסר בפועל**.

המאשימה הגישה את עפ"ג (מחוזי חיפה) 24796-06-20 **חג'אזי נגד מדינת ישראל** (9.7.20): בעניינו של נאשם שנדון ל - **15 חודשי מאסר בפועל**, ואולם, במקרה החזיק הנאשם את האקדח בתוכו מחסנית טעונה, בין רגליו, כשהוא יושב בתוך חוות סוסים.



עוד הגישה את עפ"ג 52602-12-19 (מחוזי חיפה) 52602-12-19 **מדינת ישראל נגד ריזק** (27.1.20) בעניינו של נאשם, אשר נדון ל - **10 חודשי מאסר בפועל**, אשר החזיק בביתו אקדח ומחסנית, אך דווקא שם ציין בית-המשפט המחוזי: "אכן, קיים מנעד רחב של פסיקה בעבירות של החזקת נשק שלא כדיון, החל ממקרים בהם הוטל מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ועד להטלת מאסר בפועל של 12 חודשים, ואף יותר" (פסקה יא).

יתר פסקי הדין שאותם הגישה המאשימה דנו בעבירות נשק חמורות יותר, או בנסיבות מחמירות, כגון נשיאת למפגש יישוב סכסוכים (עפ"ג 3877/16 **ג'באלי נגד מדינת ישראל** - 17.11.16) או החזקת אמל"ח בכמות נכבדה יותר (עפ"ג 23419-01-17 מחוזי באר שבע **מדינת ישראל נגד עיד** 2.3.17), או קיומו של עבר פלילי של בעל תסקיר שלילי (עפ"ג 37217-03-19 מחוזי נצרת **ג'ואברה נגד מדינת ישראל** 25.11.19) או החזקת הנשק הטעון ברכב מתחת לשטיח, על ידי בעל עבר, בעל תסקיר שלילי (עפ"ג 5646/15 **תיהאווני נגד מדינת ישראל** - 14.2.16), או החזקת האקדח והמחסנית לאחר שנרכש קודם לכן (רע"פ 1246/17 **מטר נגד מדינת ישראל** 12.3.17) ועוד כהנה וכהנה.

## ג. שיקולי ענישה:

### (1). חומרת העבירות:

אין מחלוקת כי העבירות שאותן ביצע הנאשם חמורות.

**הנאשם החזיק בביתו אקדח, מחסנית וכדורים, שבכוחם לגרום נזק חמור לבריאותו של אדם.**

בית-המשפט העליון קבע בע"פ 4406/19 **מדינת ישראל נגד סובח** (5.11.19):

"השימוש בנשק חם ככלי ליישוב סכסוכים הפך לרעה חולה, וכמעשה של יום ביומו גובה חיי אדם ולעתים אף את חייהם של חפים מפשע אשר כל חטאם היה כי התהלכו באותה עת ברחובה של עיר. בשנים האחרונות אף חלה עליה מתמדת במספר אירועי הירי המדווחים למשטרה... על רקע המציאות אותה אנו חווים למרבה הצער מדי יום, אנו עדים לקריאה ציבורית נרגשת להגברת האכיפה כלפי עבירות נשק - ולהחמרה במדיניות הענישה הנוהגת. בית משפט זה לא נותר אדיש למו השימוש הגובר בנשק חם והדגיש לא אחת את הצורך בענישה מחמירה ומרתיעה כלפי השימוש בו לשם פתרון סכסוכים...".

איני נדרש לקבלת נתונים סטטיסטיים מאת משטרת ישראל באזור השיפוט עליו אני מופקד, בכדי להגיע למסקנה כי החזקת אמל"ח, גם על-ידי צעירים נעדרים עבר פלילי, הפכה לתופעה רווחת וביושבי כשופט "מוקד פלילי" ניתן לפגוש בכתב-אישום ממין זה באופן תדיר ביותר.

מצב דברים זה מחייב לנקוט בענישה של ממש המרתיעה את היחיד ואת הרבים.



## (2). שיקולים לקולא:

אך יש לזכור, כי מעשה גזירת העונש אינו מהלך המנותק מן העושה העומד בפניו.

הנאשם הודה, לא ניהל משפט, חסך זמן ציבורי.

הנאשם צעיר, יליד 1990, נעדר הרשעות קודמות.

הנאשם היה נתון במעצר מתאריך 13.2.19 - 14.4.19, כלומר כחודשיים, ולאחר מכן היה עצור באיזוק אלקטרוני עד ליום 14.7.19, ומכאן והלאה בתנאים מגבילים עד ליום 4.6.20.

יש להביא בחשבון את תקופת מעצרו באיזוק אלקטרוני, הגם שאין לעשות כן תוך חישוב מתמטי, כפי שהדבר נהוג ביחס למעצר של ממש (ראו: ע"פ 7768/15 פלוני נגד מדינת ישראל - 20.4.16: ע"פ 6201/18 טובול נגד מדינת ישראל - 28.10.19).

## (3). התסקירים:

**התסקיר הראשון**, מנובמבר 2019, תיאר את תולדות חייו, מסר כי הוא "אינו מאופיין בדפוסי חשיבה שוליים", קיבל אחריות על המעשה, הגם ששיתף באופן מצמצם מתוך התייחסות ילדותית ושטחית, הקשה להעמיק בבחירותיו, מסר הסבר שלפיו הוא "מצא באופן מקרי" את הנשק והתבקשה דחייה לבחון את המשך הקשר עם שירות המבחן.

**התסקיר השני**, ממרץ 2020, לימד כי הנאשם השתלב במסגרת טיפולית, מתמיד להגיע למפגשים, נוטל בהם חלק פעיל, "החל לגבש תובנות ראשונות באשר לחומרת מעשיו", הוא בעל מוטיבציה לחיים תקינים, בעל כוחות ויכולות לשיקום, הביע חרטה על המעשה, נמסרה הערכה בדבר רמת סיכון נמוכה "להישנות מעשים אלימים, הומלץ להעמידו במבחן ולהטיל עליו של"צ.

**התסקיר השלישי**, מיולי 2020 ממשיך בדרך זו וכולל המלצה להעדיף את הענישה השיקומית יחד עם העמדתו במבחן. שירות המבחן סקר את הגורמים מגבירי הסיכון מול אלה מפחיתי הסיכון והגיע למסקנה כי "רמת הסיכון נמוכה בהתנהלות אלימה בעתיד".

## ד. מסקנות:

אני מסכים כי אין בפניי נאשם, אשר הציג מהלך שיקומי רלוונטי שבכוחו להוביל לסטייה לקולה מן המתחם, שכן אין



להבין מה הקשר הישיר בין הפגישות שהוא עורך עם שירות המבחן ובין העבירות בהן הורשע. אין מדובר, למשל, בעבריו המכור לסמים, אשר עבר הליך גמילה משמעותי וכיו"ב המאפשר סטייה לקולה.

הנאשם נשלח לקבלת חוות דעת מאת הממונה על עבודות השירות ונמצא כשיר לביצוע עבודות שירות.

המאשימה בטיעוניה הציעה לקבוע מתחם המתחיל משנת מאסר ולקבוע את עונשו של הנאשם בתוך המתחם, אך לא בתחתיתו.

כפי שפורט לעיל, איני סבור כי זהו הרף המזערי של המתחם, שכן המאשימה הגיעה למסקנתה תוך הסתמכות על פסיקה שניתן לאבחנה לחומרה.

הבה נשקול את האפשרות המוצעת על-ידי המאשימה להטיל על הנאשם העומד בפניי ענישה בדרך של מאסר בפועל של ממש: ברור לכל, כי במקרה כזה, נוכח נסיבות המקרה ונסיבותיו של העושה, אין להטיל עליו ענישה שהיא מעבר לאחד-עשרה חודשים - שנת מאסר בפועל. כזכור, הנאשם היה נתון במעצר משך חודשיים ואחר מכן היה נתון במעצר באיזוק. כנהוג במקרה כזה, ינוכו חודשיים מעצר והנה אנו באים אל הרף העליון האפשרי לריצוי בדרך של עבודות שירות במיוחד כאשר אין מנכים את תקופת מעצרו. במקרה כזה, יקבל הנאשם עונש כגמולו עבור העבירות אותן ביצע, יש בכך אלמנט של הרתעה, במיוחד כאשר דנים בנאשם נעדר עבר פלילי ולכן אין יתרון הכרחי בהטלת מאסר לתקופת מאסר קצרה.

אני סבור, כי יש לבכר את האפשרות הפוגענית פחות באינטרס הציבורי הכולל, במיוחד כאשר היא מאפשרת לשם את הנאשם בצו מבחן שתמיד יאפשר להשיבו אל בית המשפט ולדון אותו מלכתחילה, אם יפר את הצו.

## **ה. תוצאה:**

**לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

**א.** 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, לפי חוות דעת הממונה על עבודות השירות, ולשם כך יתייצב הנאשם בתאריך 2.12.20 בשעה 09:00 במפקדת הממונה על עבודות השירות מחוז מרכז.

**ב.** 6 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם אלא אם כן יעבוד בתוך 3 שנים מהיום עבירה בה הורשע.

**ג.** 5,000 ₪ קנס או 60 ימים מאסר תמורתו, והקנס ישולם בעשרה תשלומים חודשיים שווים, הראשון בתאריך



1.10.20 ובכל ראשון לחודש שלאחר מכן. סכום הקנס ניתן לקיזוז מן הפיקדון בתיק המ"ת והיתרה תושב לו.

ד. צו מבחן למשך 12 חודשים והנאשם מוזהר כי אם יפר את הצו ניתן להשיב אותו אל בית-המשפט ולדון אותו לעונש כאילו מלכתחילה.

עותק לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז/לוד בתוך 45 ימים.

צו כללי למוצגים.

התיק סגור.

ניתן היום, י"ד אב תש"פ, 04 אוגוסט 2020, במעמד הצדדים.