



ת"פ 40063/03/18 - מדינת ישראל, המאשימה נגד אדריאנה קדלקו, הנאשמת

בית משפט השלום ברחובות
ת"פ 40063-03-18 מדינת ישראל נ' קדלקו

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל - המאשימה

נגד
אדריאנה קדלקו - הנאשמת

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 2.5.18, הורשעה הנאשמת, לפי הודאתה בעובדות כתב האישום המתוקן, במספר אישומים שעניינם עבירות סמים, כדלקמן:

- **באישום הראשון** - בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) יחד עם סעיף 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973.

לפי האישום הראשון, ביום 7.3.18 בשעות הלילה, נערך חיפוש בביתה של הנאשמת בגן יבנה. הנאשמת החזיקה בביתה סם מסוכן מסוג קנבוס כמפורט להלן: קופסה המכילה שמונה שקיות של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 12.65 גרם; קופסה המכילה סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 6 גרם; וקופסה המכילה סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 37 גרם; עם הגעת השוטרים לביתה, זרקה הנאשמת מהחלון את הטלפון הנייד שלה ושתי שקיות המכילות סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 49.9 גרם.

- **באישום השני** - בעבירה של סחר בסמים, לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים.

לפי האישום השני, ביום 7.3.18 בשעות הצהריים, פגשה הנאשמת בע.כ, קטינה בת 17, בגן יבנה ומכרה לה 0.6 גרם סם מסוכן מסוג קנבוס בתמורה לסכום של 50 ₪.

- **באישום השלישי** - בשתי עבירות של סחר בסמים, לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים.



לפי האישום השלישי, כחודשים לפני יום 13.3.18, מכרה הנאשמת לא.ש, קטינה בת 17, בשתי הזדמנויות, סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כגרם בתמורה לסכום של 100 ₪, בכל פעם.

- **באישום הרביעי** - בעבירה של סחר בסמים, לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים.

לפי האישום הרביעי, כשלושה חודשים לפני יום 14.3.18, מכרה הנאשמת למ.י, קטין בן 16, סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כגרם בתמורה לסכום של 100 ₪.

- **באישום החמישי** - בריבוי עבירות של סחר בסמים, לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים.

לפי האישום החמישי, כארבעה חודשים עד חודשים לפני יום 13.3.18, מכרה הנאשמת בחמש הזדמנויות לח.מ, קטינה בת 17, סם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל הנע בין גרם ובין 5 גרם בתמורה לסכום הנע בין 500 ₪ ובין 1,000 ₪.

2. לפי הסדר טיעון, נשלחה הנאשמת לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינה, ללא הסכמה עונשית.

תסקירי שירות מבחן

3. שירות מבחן, בתסקירו מיום 15.10.18, ציין כי הנאשמת בת 46, ילידת רומניה, גרושה ואם לשני ילדים בני 12 ו-18. הנאשמת אובחנה כסובלת מהפרעות קשב וריכוז. הנאשמת סיימה תואר ראשון בעיצוב גרפי ותקשורת חזותית ומזה כ-4 שנים בעלת עסק בתחום ייעוץ שיווקי. יחסיה של הנאשמת עם בעלה התאפיינו באלימות והסלימו לכדי הגשת תלונות הדדיות במשטרה. נוכח מצבה הבריאותי של בתה, שסבלה מקשיים התפתחותיים, התגרשה מבעלה רק לפני כ-6 שנים. הנאשמת מצויה בקשר זוגי, שאותו תיארה כגורם תמיכה משמעותי. אמה של הנאשמת נפטרה לפני כשנה וחצי, בהיותה בת 80, ולפני פטירתה התגוררה עמה, סבלה מדמנציה, והנאשמת נאלצה לסייע לה בתפקודה היומיומי. עוד ציין שירות המבחן, כי הנאשמת נעדרת עבר פלילי ולא נפתחו לחובתה תיקים חדשים. הנאשמת ציינה כי לאחר גירושיה ומות אמה, סבלה ממצב נפשי קשה אשר פגע בתפקודה המקצועי, ומכאן פנייתה לשימוש בסמים מסוג קנבוס. הנאשמת הפסיקה לעשות שימוש בסמים בעקבות מעצרה. הנאשמת מסרה 5 בדיקות שתן בין החודשים מאי לאוקטובר 2018 ולא נמצאו בהן שרידי סם. הנאשמת מסרה כי בתקופה שבה עשתה שימוש בקנבוס, יצרה קשר עם עוברי חוק אחרים ונסחפה לפעילות שולית. הנאשמת נטלה אחריות מלאה למעשיה והביעה חרטה ובושה. הנאשמת גם מכירה בחומרת העבירות שביצעה. עוד הוסיף שירות המבחן, כי הנאשמת השתלבה בקבוצה טיפולית, מגיעה למפגשים בקביעות וברצינות, משתפת פעולה ומתייחסת בכנות ובפתיחות לעולמה הפנימי. הנאשמת מחויבת להמשך הליך טיפולי.

להתרשמות שירות המבחן, מעצרה של הנאשמת קטע תהליך ההתדרדרות, ומאז החלה בטיפול, מסוגלת להיעזר יותר בסביבתה, חדלה משימוש בסמים וניתקה את קשריה השוליים. עוד העריך שירות המבחן, כי הנאשמת אינה בעלת דפוסים התמכרותיים ושוליים קבועים ופחת הסיכון להישנות התנהגות פורצת גבול מצידה. מכאן, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשמת צו מבחן למשך שנה וצו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 250 שעות.



4. מתסקירו המשלים מיום 18.11.18 עולה, כי הנאשמת המשיכה לשתף פעולה באופן מלא עם ההליך הטיפולי ולא נפתחו לחובתה תיקים חדשים. להערכת שירות המבחן, הואיל והנאשמת בעלת עסק פרטי, הרשעתה לא תוביל בהכרח לסגירת העסק ולפגיעה אנושה בפרנסתה. עם זאת, הנאשמת משקיעה מאמץ רב לשיקום חייה, נוטל חלק בהליך טיפולי והפסיקה לצורך סמים. מכאן מצא שירות המבחן להמליץ על סיום ההליך ללא הרשעה, לצד צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור.

עדות בתה של הנאשמת

5. בתה של הנאשמת מסרה כי אמה עברה חיים לא פשוטים, ובכלל זה תיארה את הליך הגירושין הקשה שנמשך 8 שנים את הטיפול המסור של הנאשמת באמה שסבלה מדמנציה עד פטירתה. לדבריה, הנאשמת משמשת כאם טובה התומכת בילדיה ומפרנסת אותם. עוד ציינה כי הנאשמת תורמת לקהילה ביבנה.

טענות הצדדים

6. באת כוח התביעה טענה, כשתוצאה מביצוע העבירות אותן ביצעה הנאשמת נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלום הציבור. לטענתה, מידת הפגיעה היא גבוהה לאור נסיבות ביצוע העבירות. הנאשמת מכרה במספר הזדמנויות סמים מסוג קנבוס לקטינים והחזיקה בביתה סמים מסוג קנבוס במשקל לא מבוטל כשהם מחולקים לשקיות.

7. עוד טענה, כי יש לבחון כל מכירה כאירוע בודד ולקבוע מתחם עונש לכל אירוע.

8. מכאן טענה, כי לאור נסיבות ביצוע העבירות ומדיניות הענישה, מתחמי העונש הם כדלקמן: המתחם ההולם את האישום הראשון נע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופסילה רישיון בפועל ועל תנאי; המתחם ההולם את כל אחד מהאישומים השני עד החמישי, נע בין מאסר לתקופה ל 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופסילה בפועל ועל תנאי.

9. עוד הוסיפה וטענה, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשמת הודתה במיוחד לה וחסכה בזמן שיפוטי יקר; הנאשמת נעדרת עבר פלילי; תסקירי שירות המבחן מלמדים על נסיבות חייה הלא פשוטות של הנאשמת. הנאשמת נטלה אחריות על מעשיה ומבינה את חומרתם; לא נמצאו שרידי סם בבדיקות השתן שנערכו לנאשמת; הנאשמת עברה הליך שיקומי חיובי.

10. מכאן, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשמת עונש הכולל מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופסילה בפועל ועל תנאי.

11. בא כוח הנאשמת טען, לעומת זאת, כי יש לסיים ההליך ללא הרשעה כהמלצת שירות המבחן.

12. לטענתו, לאור מבחן הקשר ההדוק, יש לראות בכל האישומים מעשה אחד. הנאשמת החזיקה סם קל בכמויות קטנות ואין כל תחכום במעשיה.



13. בא כוח הנאשמת פירט את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשמת אישה נורמטיבית בת 47 ואם חד הורית לשני ילדים. ילדיה סבלו מניכור מצד אביהם, בעוד הנאשמת מטפלת בהם; הנאשמת הודתה במיוחד לה ונטלה אחריות על מעשיה; הנאשמת נעדרת עבר פלילי ולא נפתחו לחובתה תיקים חדשים; הנאשמת עבדה כל חייה, אולם נאלצה לעזוב עבודתה על מנת לטפל באמה. יתר על כן, בעקבות הסתבכותה הכלכלית, הבנקים עיקלו חשבונותיה וכרטיסי האשראי שלה בוטלו; לא נמצאו שרידי סם בבדיקות שנערכו לנאשמת; התסקירים מלמדים על ההליך הטיפולי החיובי שאליו נרתמה הנאשמת ושירות המבחן העריך כי ישנה מסוכנות נמוכה להישנות העבירה.
14. עוד הוסיף בא כוח הנאשמת, כי מתסקירי שירות המבחן עולה, כי אם תורשע הנאשמת תיגרם לה פגיעה קונקרטיית. הנאשמת הציגה מכתבים מהם עולה כי לקוחות יפסיקו את התקשרותם עם הנאשמת במידה ותורשע.
15. מכאן, עתר בא כוח הנאשמת, לאמץ את המלצתו שירות המבחן ולהימנע מהרשעתה של הנאשמת.
16. בדברה האחרון, הביעה הנאשמת צער על מעשיה, הדגישה כי לא תשוב לבצע עבירות, וכי היא משקיעה במשפחתה ובהליך הטיפולי המסייע לה.

דין והכרעה

האם יש מקום לביטול הרשעתה של הנאשמת?

17. כידוע, בעניינו של בגיר, ההרשעה היא הכלל וביטולה הוא החריג. לפי ההלכה אשר נקבעה זה מכבר בע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) 337 (1997). הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר התנאים הבאים: האחד, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי ענישה אחרים; השני, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם (ראו גם: ע"פ 8528/12 **צפורה נ' מדינת ישראל** (3.3.13); רע"פ 9118/12 **פריגין נ' מדינת ישראל** (1.1.13); ע"פ 5102/03 **מדינת ישראל נ' קליין** (4.9.09); ע"פ 9893/06 **לאופר נ' מדינת ישראל** (31.12.07)).
18. עוד נפסק, כי על הנאשם המבקש לבטל את הרשעתו להראות שהותרת ההרשעה על כנה תפגע בו באופן קונקרטי ולא די בהעלאת תרחיש שלפיו עלול להיגרם לנאשם נזק בעתיד (רע"פ 2180/14 **שמואלי נ' מדינת ישראל** (24.4.14); רע"פ 1439/13 **קשת נ' מדינת ישראל** (4.3.13); רע"פ 8627/12 **הנסב נ' מדינת ישראל** (31.12.12)).
19. במקרה הנדון, לא מתקיימים התנאים החריגים לסיום ההליך ללא הרשעה.
20. הנאשמת הורשעה במספר עבירות של מכירת סם לקטין ובהחזקת סם מסוג קנבוס במשקל 105.55 גרם נטו, שלא לצריכה עצמית. גם אם הרקע לביצוע העבירות הוא מצבה הנפשי של הנאשמת, במעשיה פגעה הנאשמת בעוצמה גבוהה בערכים החברתיים של הגנה על שלום הציבור, ובמיוחד שמירה על שלום ובטחונם של קטינים. מקרים מעין אלו אינה מתאימים, ככלל, לסיום הליך ללא הרשעה, אלא בנסיבות חריגות שבחריגות (ראו, למשל: רע"פ 1183/18 **ששון נ' מדינת ישראל** (21.3.18)).



21. נסיבותיה האישיות של הנאשמת אמנם עומדות לזכותה, כפי שעוד יפורט להלן, לרבות הודאתה, היעדר עבר פלילי והשיקום המוצלח בו היא נוטלת חלק. עם זאת, אין המדובר בנסיבות אישיות חריגות וגם לא הוכח כי הרשעתה תפגע בשיקומה.

22. יתר על כן, וזה העיקר, לא עלה בידי הנאשמת להוכיח פגיעה קונקרטית. הנאשמת מנהלת עסק פרטי כמנהלת שיווק והיא צירפה שני מכתבים של לקוחותיה, שבהם ציינו, כי אם תורשע, יאלצו להפסיק או לשקול את התקשרותם עמה. ניתן גם להניח כי הרשעה לא תתרום לה. עם זאת, לא התרשמתי כי הוודאות לפגיעה היא ברמה גבוהה. אין כל קשר בין עסקה של הנאשמת ובין הרשעתה והיא גם לא מחויבת להודיע ללקוחותיה על הרשעתה. מכל מקום, אין זה נהיר כי אילו שני לקוחותיה היחידים של הנאשמת.

למעשה, גם המלצת שירות המבחן, בהקשר זה, אינה חד משמעית ושירות המבחן מכיר בקושי להוכחת נזק קונקרטי.

23. לאור האמור, לא מתקיימות נסיבות חריגות המצדיקות ביטול הרשעתה של הנאשמת, ואין בידי לאמץ את המלצת שירות המבחן. יש לקבוע, אפוא, את העונש ההולם את הנאשמת.

קביעת מתחם העונש ההולם

24. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצעה הנאשמת יתחשב בית המשפט **בערך החברתי הנפגע** מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**.

25. פקודת הסמים נועדה בכללותה להגן על ערכים חברתיים של שמירה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני הנזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית. לצד זאת, עומדים ההגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים, ובכלל זה ההגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור (ע"פ 972/11 **מדינת ישראל נ' יונה** (4.7.12); ע"פ 6029/03 **מדינת ישראל נ' שמאי**, פ"ד נח (2) 734 (9.2.04); ע"פ 6021/95, 5267/95, 4998/95, 5313/95 **מדינת ישראל נ' גומז** (31.7.97); ע"פ 575/88 **עודה נ' מדינת ישראל**, פ"ד מב (4) 242 (11.12.88)).

האם מדובר באירוע אחד או מספר אירועים?

26. לפי מבחן הקשר ההדוק, יקבע מתחם ענישה אחד לכל העבירות כאשר נסיבות ביצוע העבירות מלמדות על תכנית עבריינית אחת. בהחלטה אם מדובר בתכנית עבריינית אחת יתחשב בית המשפט, בין היתר, בקיומו של תכנון משותף, שיטתיות בביצוע העבירות, סמיכות זמנים ומקום, וקשר בין העבירות (ע"פ 4910/13 **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.14); ע"פ 1261/15 **דלאל נ' מדינת ישראל** (13.9.15)).

27. בהחלט מבחן הקשר ההדוק על נסיבות המקרה עולה כי כל האישומים עניינם בתכנית עבריינית אחת, משמע באירוע אחד. הנאשמת ביצעה מספר עבירות של סחר בסמים לקטינים במשך מספר חודשים. כל העבירות בוצעו בנסיבות דומות ובשיטה דומה. גם החזקת הסמים בביתה של הנאשמת קשורה לאותה תכנית עבריינית.



28. לפיכך, מכלול האישומים מהווה אירוע אחד.

קביעת מתחם הענישה

29. מידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים היא ברמה גבוהה לאור כמות העבירות, המכירה לקטינים לצורך מטרת רווח כלכלי, וכמות הסמים שהחזיקה בביתה. הנאשמת מכרה סמים מסוג קנבוס לקטינים במספר הזדמנויות ובביתה נמצאו סמים מסוג קנבוס, שלא לצריכה עצמית, במשקל 105.55 גרם נטו. עוד לקחתי בחשבון בקביעת המתחם, כי הנאשמת ביצעה העבירות על רקע משבר נפשי קשה, עקב גירושה, הצורך לכלכל את ילדיה והטיפול באמה החולה עד למותה.

30. על מדיניות הענישה המקובלת והנהגת לריבוי עבירות של סחר בסמים מסוג קנבוס לקטין והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, ניתן ללמוד מהפסיקה שלהן:

- עפ"ג (י-ם) 21958-07-16 **שם טוב נ' מדינת ישראל** (9.4.18): בית משפט השלום, הרשיע את הנאשם לפי הודאתו, בעבירות של הדחת קטין, החזקת סמים לצריכה עצמית, ריבוי עבירות של סחר בסמים והחזקת כלים להכנת סמים. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 10 חודשים, מאסר על תנאי ופסילה בפועל ועל תנאי. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של הנאשם מטעמי שיקום והטיל עליו מאסר לתקופה של 6 חודשים, בדרך של עבודות שירות וצו מבחן חלף המאסר בפועל;

- עפ"ג (מרכז) 22992-05-17 **מדינת ישראל נ' אורסולה** (24.12.17): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בריבוי עבירות של סחר בסמים, לרבות לקטין, החזקת סמים לצריכה עצמית וגידול סמים בצוותא. בית המשפט הטיל על הנאשם משיקולי שיקום מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, צו מבחן, קנס בסכום 20,000 ₪ ופסילה על תנאי. ערעורה של התביעה נדחה;

- עפ"ג (מרכז) 24112-09-17 **טוט נ' מדינת ישראל** (10.12.17): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בשבעה אישומים בריבוי עבירות של סחר בסמים לרבות מכירה לקטין. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 21 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום 3,500 ₪. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור הנאשם לעניין שיעור הקנס בלבד;

- עפ"ג 23775-04-15 (מרכז) **מדינת ישראל נ' מדמון** (21.6.15): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם ב-16 עבירות של סחר בסם מסוג קנבוס וחשיש, לרבות לקטין. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 15 חודשים, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 3,500 ₪ ופסילה בפועל ועל תנאי. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור התביעה והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 24 חודשים. בית המשפט המחוזי קבע כי העונש שהוטל הולם מספר מועט של מכירות סמים ולא מכירה ב-16 הזדמנויות;

- ת"פ (רח') 46967-04-16 **מדינת ישראל נ' מולצ'נוב** (2.11.16): בית המשפט הרשיע את הנאשם בעבירה של החזקת סם מסוג חשיש במשקל 78 גרם, שלא לצריכה עצמית, גידול 5 שתילי קנבוס במשקל 20 גרם, וב-8 עבירות של סחר בסמים מסוג קנבוס וחשיש לרבות לקטינים. בית המשפט הטיל על נאשם



מאסר לתקופה של 24 חודשים, מאסר על תנאי, קנס בסכום 5,000 ₪ ופסילה בפועל ועל תנאי;

- ת"פ (פ"ת) 42572-09-16 **מדינת ישראל נ' כהן** (9.7.17): בית המשפט הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בשלושה אישומים בעבירות של סחר בסמים, לרבות לקטין. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 4 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, צו מבחן, קנס בסכום 3,000 ₪ ופסילה על תנאי;

- ת"פ (י-ם) 54205-05-15 **מדינת ישראל נ' משלי** (4.5.17): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בארבע עבירות של סחר בסמים לרבות לקטין, עבירה של הדחת קטין ובעבירה של החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 4 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וצו מבחן.

31. הצדדים הגישו פסיקה נוספת שאינה מתאימה למקרה הנדון, כמו למשל הרשעות שעניינן סמים קשים יותר, מכירה לבגירים ללא קטינים או פסיקה הכוללת עבירות נוספות על אלו בהן הורשעה הנאשמת. מכאן, כי פסיקה זו לא הוכללה בקביעת המתחם.

32. בקביעת מתחם הקנס לקחתי בחשבון גם את מצבה הכלכלי של הנאשמת, כפי שעלה מתוך מכלול החומר, לרבות תסקירי שירות המבחן.

33. בשקלול מדיניות הענישה בפסיקה ונסיבות ביצוע העבירות, הגעתי למסקנה כי מתחם העונש ההולם את העבירות, נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית, ובין מאסר לתקופה של 24 חודשים, לצד ענישה נלווית. מתחם הקנס נע בין סכום של 1,000 ₪ ובין סכום של 20,000 ₪.

העונש בתוך המתחם

34. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות:

הנאשמת בת 47, אם חד הורית לשני ילדים. הנאשמת גידלה את ילדיה בעצמה לאחר הליך גירושין קשה; הנאשמת נעדרת עבר פלילי וזו הסתבכותה הראשונה עם רשויות אכיפת החוק; הנאשמת הודתה במיוחס לה, נטלה אחריות על מעשיה והביעה חרטה ובושה; בתסקירי שירות המבחן תוארו נסיבות חייה הקשות של הנאשמת, אשר טיפלה בעצמה, הן בילדיה והן באמה החולה עד למותה; שירות המבחן ציין כי הנאשמת השתלבה בקבוצה טיפולית, מגיעה בקביעות לפגישות ומשתפת פעולה באופן מלא עם ההליך הטיפולי, תוך ניתוק קשרים השוליים. עוד העריך שירות המבחן כי הנאשמת אינה בעלת דפוסים התמכרותיים קבועים וכי פחת הסיכון הנשקף ממנה להישנות התנהגות פורצת גבול.

מכאן, כי מירב הנסיבות נוטות לזכותה של הנאשמת והעונש ההולם מצוי בתחתית המתחם.

שירות המבחן המליץ אמנם לסיים ההליך ללא הרשעה לצד צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור, אולם אין בידי



לאמץ המלצה זו. עניינה של הנאשמת אינו מתאים כלל לסיום ההליך ללא הרשעה. גם עונש של צו שירות לתועלת הציבור לצד צו מבחן הוא עונש מקל מדי, החורג ממתחם העונש ההולם, ללא טעם ממשי. עם זאת, לאור הליך השיקום המוצלח שעברה הנאשמת ומכלול הנסיבות, יש להטיל עליה עונש שהוא בתחתית מתחם העונש ההולם, והוא כולל מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופסילה על תנאי.

35. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 6.1.19, נמצאה הנאשמת מתאימה לביצוע עבודות שירות.

סוף דבר

1. לפיכך, אני גוזרת על הנאשמת את העונשים הבאים:

א. מאסר לתקופה של 6 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות, בניכוי ימי מעצרה מיום 7.3.18 עד 20.3.18. הנאשמת תבצע עבודות השירות בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 6.1.19. את עבודות השירות תחל הנאשמת ביום 10.3.19.

מובהר לנאשמת, כי כל חריגה מהוראות הממונה על עבודות שירות עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא תעבור כל עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא תעבור כל עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים;

ד. צו מבחן למשך שנה.

רשמתי לפניי הסכמת הנאשמת לביצוע צו המבחן. מובהר לנאשמת, כי כל חריגה מהוראות שירות המבחן עלולה להוביל לביטול גזר דינה וגזירת דינה מחדש;

ה. אני פוסלת את הנאשמת מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים, אם בתוך תקופה בת 3 שנים מהיום תעבור עבירה מהסוג בה הורשעה בתיק זה.

ניתן צו להשמדת הסמים.

גזר הדין יומצא לממונה על עבודות שירות ולשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, ט"ו שבט תשע"ט, 21 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.

