



ת"פ 40020/11/20 - מדינת ישראל נגד ברטה פאשיין בע"מ, סימון בלילטי

בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

ת"פ 40020-11-20
15 אוגוסט 2021

לפני: כב' סגן הנשיא השופט צבי פרנקל

המאשימה: מדינת ישראל
ע"י ב"כ: עו"ד רינת יאיר אילון

-

הנאשמים: 1. ברטה פאשיין בע"מ
2. סימון בלילטי
ע"י ב"כ: עו"ד זרי חזן

החלטה

1. המאשימה הגישה נגד הנאשמים כתב אישום המייחס לנאשמת העסקת ארבע עובדות זרות ללא היתר כאשר על פי כתב האישום לשלוש מהן לא היה ביטוח רפואי. הנאשם מואשם בעבירה של אחראיות נושא משרה.

2. הנאשמים ביקשו שלא להשיב לאשמה בשל פגמים רבים לטענתם שנפלו בהתנהלות המאשימה ואף הוכחו לטענתם במסגרת פרשת התביעה. הנאשמים טענו שהנאשם נחקר באזהרה באתר של הנאשמת מבלי שהזהיר אותו ללא ידוע על זכויותיו ולא בתחנת משטרה כמתחייב וכן טענו למחדלי חקירה בכך שארבע העובדות כלל לא נחקרו וכן הנאשמים טוענים שהפקח צילם תמונות ביום האירוע ולא העביר אותם בשום שלב לנאשמים. כמו כן טענו הנאשמים שאין תיעוד של הפקחים באמצעות דוחות הפעולה ורשימת עדי התביעה אינה מלאה.

3. לאחר שבחנתי את הבקשה הגעתי למסקנה שדין הבקשה בשלב זה להידחות. המאשימה הגישה תעודת עובד ציבור ממנה עולה שבמועדים הרלוונטיים לכתב האישום לא היה לעובדת המפורטת בסעיף 4.1 רישיון שהייה או עבודה בישראל בתעודת עובד הציבור נרשם שהעובדות אינן אזרחיות ישראליות או תושבות בה. הנאשם הודה בחקירתו שאין בידו היתר העסקה ממשרד הפנים והודה שסמך על העובדת שתמשיך להביא אשרות אך לא ביקש ממנה שתציג לו אישור הארכת האשרה. מהראיות עד כה עולה לכאורה שהנאשם הוא מנהל תפעול בנאשמת ובשלב זה אי אפשר לקבוע שאינו נושא משרה. לגבי



הטענה שהנאשם נחקר באזהרה ללא ידוע המפקח השיב בפרוטוקול שלא היה מדובר בחקירה באותה שיחה ראשונית וכשנאשם נחקר הוא הוזהר והוסברו לו זכויותיו, כך עולה לכאורה מחתימתו על גבי חקירתו שהוגשה. אשר למיקום החקירה, ניתן לחקור גם לא בתחנת משטרה כשיש צורך מידי ואין בכך כדי להביא בחשבון אוטומטי לזיכוי הנאשם. ב"כ המאשימה טוענת שיש די ראיות גם אם תיפסל אמרתו של הנאשם. לגבי אי חקירת ארבע העובדות, הפסיקה של בית הדין הארצי קבעה שאין באי חקירת העובדים כדי להביא לזיכוי נאשם בהעסקת עובדים זרים. לגבי אי המצאת התמונות, אכן בתיאור המקרה נרשם כי צולמו תמונות ותמונות אלה אינן קיימות, מדובר בפגם בהתנהלות המאשימה אך לא כל פגם מוביל באופן אוטומטי לזיכוי. כך גם לגבי הטענה שלא מולאו דוחות פעולה על ידי כל המפקחים שהשתתפו בביקורת, אין הכרח שכל מי שנכח בביקורת ימלא דוח פעולה.

4. לא כל פגם בהליך מוביל לזיכוי בשל הגנה מן הצדק, כפי שקבע כב' השופט עמית בסעיפים 83-85 בע"פ 4039/19 **נחמני נגד מדינת ישראל**, ניתן ביום 17.3.21.

5. הבקשה נדחת. הצדדים ימסרו עד ליום 31.8.21 מועדים מוסכמים לפרשת ההגנה.

ניתנה היום, ז' אלול תשפ"א, (15 אוגוסט 2021), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.