



ת"פ 39966/11/15 - מדינת ישראל נגד חוסאם חג'לה, איהאב חגלה, אנס חג'לה, מוחמד עודה, עדנאן עינאש, מוחמד זקגטי

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

23 מאי 2016

ת"פ 39966-11-15 מדינת ישראל נ' חג'לה (עציר) ואח'

לפני כבוד השופטת דנה מרשק מרום
מדינת ישראל המאשימה

נגד
הנאשמים

1. חוסאם חג'לה (עציר)
2. איהאב חגלה (עציר)
3. אנס חג'לה (עציר)
4. מוחמד עודה (עציר)
5. עדנאן עינאש
6. מוחמד זקגטי (עציר)

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד שלומי ויזן

ב"כ נאשם 1 עו"ד חאתם נעאמנה

ב"כ נאשם 2 עו"ד שפיק אבו האני

ב"כ נאשם 3 עו"ד טארק נעאמנה

ב"כ נאשם 4 עו"ד מוחמד ענאבוסי

ב"כ נאשם 5 עו"ד עבדאללה עודה ועו"ד שי טובים

ב"כ נאשם 6 עו"ד שי טובים

נאשמים 1,2,3,4,6 הובאו

נאשם 5 התייצב

הכרעת דין לגבי נאשמים 1,2,3,5,6

כתב האישום המתוקן (שסומן במ/1) מתקבל ועל יסוד הודאת הנאשמים באמור בו, אני מרשיעה את נאשמים 1,3,5,6 בביצוע עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499 (א)(1) לחוק העונשין יחד עם סעיף 85 (1)(א) לתקנות ההגנה (שעת חירום) 1945 ואת נאשמים 3,4,6 בביצוע עבירה של מגע עם סוכן חוץ לפי סעיף 114 (ב) לחוק העונשין

עמוד 1



- הכל כמפורט באישום הראשון.

לגבי האישום השני, אני מרשיעה את נאשמים 1,3,4 בביצוע עבירה של מגע עם סוכן חוץ לפי סעיף 114 (ב) לחוק העונשין, את נאשמים 3 ו-4 בביצוע עבירה של ניסיון יציאה שלא כדין לפי סעיף 2א לחוק למניעת הסתננות (עבירות ושיפוט) תשי"ד-1954 יחד עם סעיף 25 לחוק העונשין ואת נאשם 1 בביצוע עבירה של סיוע לניסיון יציאה שלא כדין לפי סעיף 2א לחוק למניעת הסתננות (עבירות ושיפוט) תשי"ד-1954 יחד עם סעיפים 25 ו-32 לחוק העונשין.

באשר לאישום השלישי, מרשיעה את נאשם 1 בביצוע עבירה של ניסיון ליציאה שלא כדין לפי סעיף 2א לחוק למניעת הסתננות ביחד עם סעיף 25 לחוק העונשין ואת נאשם 2 בביצוע עבירה של סיוע לאחר מעשה לפי סעיף 261 לחוק העונשין.

באשר לאישום הרביעי, מרשיעה את נאשמים 1,2,3 בביצוע עבירה של סיוע ליציאה שלא כדין לפי סעיף 2א לחוק למניעת הסתננות ביחד עם סעיף 32 לחוק העונשין.

ניתנה והודעה היום ט"ו אייר תשע"ו, 23/05/2016 במעמד הנוכחים.

דנה מרשק מרום , שופטת

החלטה לגבי נאשם 3

בעניינו של נאשם 3 הוצג אמנם הסדר טיעון אך קיימת חובת תסקיר נוכח גילו.

מורה לשירות המבחן להכין תסקיר לעונש בעניינו כאשר תשומת לב השירות כי הוא נתון במעצר בבית מעצר "מגידו".

קובעת טיעונים לעונש בעניינו בלבד ליום 11/07/16 שעה 10:30.

תסקיר שירות מבחן יוגש לתיק בית משפט עד ליום 06/07/16.

המזכירות תשלח החלטה זו לשירות המבחן.

נאשם 3 יובא לדיון ממקום מעצרו.

ניתנה והודעה היום ט"ו אייר תשע"ו, 23/05/2016 במעמד הנוכחים.

עמוד 2



דנה מרשק מרום , שופטת

החלטה לגבי נאשם 4

קובעת הוכחות בעניינו של נאשם 4 בלבד בהתייחס למחלוקת שהוצגה ליום 02/06/16 שעה 09:00, כאשר אני מצפה מעו"ד ענאבוסי להתארגן בהתאם מול הסנגוריה הציבורית.

התביעה תדאג לזימון עדיה וכן תישמע באותו יום פרשת הגנה.

נאשם 4 יובא לדיון ממקום מעצרו.

ניתנה והודעה היום ט"ו אייר תשע"ו, 23/05/2016 במעמד הנוכחים.

דנה מרשק מרום , שופטת

גזר - דין (נאשמים 1,2,5,6)

1. הנאשמים הורשעו על יסוד הודאותיהם בעובדות כתב אישום מתוקן (במ/1) בעבירות הבאות:

באישום הראשון הורשעו נאשמים 1,5,6 בביצוע עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499 (א)(1) לחוק העונשין יחד עם סעיף 85 (1)(א) לתקנות ההגנה (שעת חירום) 1945 ובנוסף, הורשע נאשם 6 בביצוע עבירה של מגע עם סוכן חוץ לפי סעיף 114 (ב) לחוק העונשין.

באישום השני הורשע נאשם 1 בביצוע עבירה של מגע עם סוכן חוץ לפי סעיף 114 (ב) לחוק העונשין וכן בעבירה של סיוע לנסיון יציאה שלא כדין לפי סעיף 2א לחוק למניעת הסתננות (עבירות ושיפוט) תשי"ד-1954 יחד עם סעיפים 25 ו-32 לחוק העונשין.

באישום השלישי הורשע נאשם 1 בביצוע עבירה של ניסיון ליציאה שלא כדין לפי סעיף 2א לחוק למניעת הסתננות ביחד עם סעיף 25 לחוק העונשין ונאשם 2 הורשע בביצוע עבירה של סיוע לאחר מעשה לפי סעיף 261 לחוק העונשין.

באשר לאישום הרביעי, הורשעו נאשמים 1 ו-2 בביצוע עבירה של סיוע ליציאה שלא כדין לפי סעיף 2א לחוק למניעת הסתננות ביחד עם סעיף 32 לחוק העונשין.



2. ב"כ הצדדים הגיעו להסדר טיעון בעניינם של הנאשמים ואומר כבר כי הסדר הטיעון הינו סביר ובכוונתי לכבדו.

3. כתב האישום מעלה פרשה מתמשכת וחמורה של עבירות בטחון, כאשר הוא מעלה ומפרט את חלקו היחסי של כל אחד מן הנאשמים בהשתלשלות המתוארת. ייאמר בתמצית כי כתב האישום מעלה כי הנאשמים נהגו להיפגש בביתם של הנאשמים 1 ו-3, אז קשרו קשר לפיו נאשמים 1,3,4,5,6 ייצאו מישראל לסוריה כדי לחבור לארגון דעאש. בפרשה מעורב היה גם אדם נוסף בשם נידאל, כאשר תוכנן כי נידאל ונאשם 1 ייצאו מרמת הגולן באמצעות רחפנים ונאשמים 3,4,5,6 יטוּסו לטורקיה ומשם ייסעו לסוריה. בהתאם לתכנית הקשר, הנאשמים ביצעו הכנות טרם הנסיעה ובין השאר, יחד עם האחר, ניסו לאתר אנשים המשוויכים לארגון דעאש על מנת שיסייעו להם להיכנס לסוריה ולהצטרף לשורות הארגון. במהלך חודש ספטמבר 2015, נידאל והנאשמים 3,4,6 נפגשו בבית קפה על מנת לנסות וליצור קשר דרך האינטרנט עם גורמים מדעאש, ניסיון אשר לא צלח.

בסופו של יום נאשמים 5 ו-6 חזרו בהם מהתכנון לנסוע לטורקיה.

כמפורט באישום השני, נאשמים 3 ו-4 טסו לטורקיה בהתאם לתכנית הקשר, במהלך שהותם היו בקשר רציף עם נאשם 1 שניסה לסייע להם ואף תיווך בינם לבין פעילים בארגון דעאש. בסופו של יום, לא צלח נסיונם להיכנס לסוריה.

כמפורט באישום השלישי, באשר לנאשם 1, הרי שיחד עם נידאל רכש רחפנים והשניים התחילו להתאמן בהפעלתם, נסעו לרמת הגולן במטרה לצאת לסוריה - אך נוכח תקלה טכנית ברחפן של נאשם 1, התכנון לא יצא לפועל.

בהתאם לאמור באישום הרביעי, נידאל הציע לנאשם 1 לנסות ולצאת פעם נוספת באמצעות רחפנים, אך נאשם 1 סירב. בהמשך, נאשמים 2 ו-3 הסיעו את נידאל לרמת הגולן, הותירו אותו שם עם הציווד וחזרו לביתם בג'לג'וליה. ייאמר כי נידאל, באמצעות הרחפן, הגיע לסוריה.

3. הענישה המוסכמת מביאה לידי ביטוי את המדרג הקיים בין הנאשמים בהתאם לחלקם היחסי בביצוע העבירות, כאשר ניכר כי נאשם 1 הוא העבריין המרכזי והעיקרי. ב"כ המאשימה לא החביר במילים באשר לחומרת העבירות באשר ברורה חומרתם והסכנה הנשקפת לבטחון המדינה ממעשי הנאשמים.

4. עוד במסגרת הסדר הטיעון, נשקלה התנהלות הנאשמים, לזכותם, ובין השאר החזרה מן הכוונה לבצע חלק מן המעשים או סירוב של נאשם 1 להצעתו הנוספת של נידאל.



5. לצד נסיבות ביצוע המעשים, שקלה המדינה יחד עם כל הסנגורים את נסיבותיהם האישיות של הנאשמים וגילם הצעיר. יצוין עוד בהקשר זה כי נאשמים 1 ו-5 הינם היחידים בעלי עבר פלילי. נאשם 1, שהוא כאמור המרכזי בפרשה, חזר לסורו, כאשר אך ביום 26/06/14 נדון בבית משפט השלום בפתח תקווה לעונש מאסר בפועל בן 19 חודשים בגין ביצוע עבירות דומות. עינינו הרואות כי מאסרים על תנאי ועונש מאסר בפועל אותו ריצה, לא הרתיעו אותו מלשוב ולפגוע בבטחון המדינה.

לחובתו של נאשם 5 עבר פלילי מינורי בדמות הרשעה בעבירה של התנגדות למעצר בגינה נדון לעונש של של"צ ופיצוי.

6. בשקלול כל הנתונים הללו, כאשר במרכזם העובדה שכל הנאשמים הודו במיוחס להם וחסכו בזמן שיפוטי ניכר, הרי שהסדר הטיעון הינו מחושב, מדוד ומאוזן.

7. לאור כל האמור לעיל, אני מכבדת את הסדר הטיעון ובהתאם, גוזרת את דינם של הנאשמים כדלקמן:

לגבי נאשם 1:

מטילה על הנאשם 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

בנוסף, מפעילה מאסר על תנאי בן 3 חודשים שהוטל על הנאשם בגזר דין מיום 26/06/14 בת"פ 33516-11-13 (שלום פתח תקווה) לריצוי בחופף.

סה"כ אם כן ירצה הנאשם 1 עונש מאסר בפועל בן 36 חודשים מיום מעצרו 25/10/15.

מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירות בהן הורשע.

לגבי נאשם 2:

מטילה על הנאשם 10 חודשי מאסר לריצוי בפועל מיום מעצרו 25/10/15.

מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירות בהן הורשע.

לגבי נאשם 5:

מטילה על הנאשם 10 חודשי מאסר לריצוי בפועל בקיזוז ימי מעצרו מיום 05/11/15 עד 09/03/16.



על פי הסכמת ב"כ הצדדים, יתייצב הוא לריצוי מאסרו בבית סוהר "הדרים" או בכל מתקן כליאה אחר על פי הוראות שב"ס כשבידו גזר דין זה ות"ז ביום 10/07/16. בא כוחו יתאם הליכי מיון מוקדם למרשו.

מאסר על תנאי של 8 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירות בהן הורשע.

לגבי נאשם 6:

מטילה על הנאשם 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל מיום מעצרו 05/11/15.

מאסר על תנאי של 8 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירות בהן הורשע.

הודעה זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

באשר לתפוסים בתיק, יוגשו בקשות רלוונטיות.

ניתנה והודעה היום ט"ו אייר תשע"ו, 23/05/2016 במעמד הנוכחים.

דנה מרשק מרום , שופטת