



ת"פ 3986/06/12 - מדינת ישראל נגד רפי רוקח

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

20 אוקטובר 2014

ת"פ 3986-06-12 מדינת ישראל נ' רוקח

בפני כב' השופטת יעל פרדלסקי

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

רפי רוקח

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד נילי תורג'מן

ב"כ הנאשם - עו"ד רן עמר, ס"צ

הנאשם - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. ביום 6.11.13 הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום, בביצוע עבירה של גניבה, עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
2. מעובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם עולה, כי ביום 12.2.12, במוזיאון "בת ים", בבת-ים, גנב הנאשם 220 ₪ השייכים לגברת רינת קשי (להלן: "המתלוננת"), אשר עבדה במוזיאון, על ידי כך שנכנס למשרדה של המתלוננת ונטל מתיקה 220 ₪.
3. לאחר שב"כ המאשימה הודיעה, כי בכוונתה לעתור להטיל על הנאשם מאסר בפועל שירות, ולאחר ששקלתי את בקשת ב"כ הנאשם להפנות את הנאשם לשירות מבחן, דחיתי את הטענות לעונש והפניתי את הנאשם לשירות מבחן ולממונה על עבודות שירות, וזאת מבלי לקבוע עמדה לעונש ומבלי לפתח ציפיות בנאשם שאכבד את המלצת תסקיר שירות המבחן ו/או את המלצת הממונה על עבודות שירות.
4. מתסקיר שירות המבחן ומהתסקיר המשלים אשר מטעמי צנעת הפרט לא אפרטם עולה, כי הנאשם רווק, מתגורר עם הוריו ואינו עובד. הנאשם ציין בפני שירות המבחן, כי לאור התמכרותו להימורים, מצבו הכלכלי ירוד,

עמוד 1



וחובותיו לשוק האפור, הוא מבצע עבירות רכוש. שירות מבחן סבר, כי הנאשם נזקק לטיפול אינטנסיבי ומשמעותי במסגרת סגורה שיסייע בטיפולו ושיקומו, אולם הנאשם התנגד לטיפול. שירות מבחן סבר, כי נוכח הסיכון הממשיך להתקיים מהנאשם ובהעדר תכנית טיפולית, יש מקום לענישה קונקרטית ומשמעותית בדרך של עבודות שירות.

5. מחוות הדעת מטעם הממונה על עבודות שירות עולה, כי הנאשם מתאים לבצע עבודות שירות.

6. ב"כ המאשימה הגישה גיליון הרשעות קודמות של הנאשם וטענה בטיעוניה לעונש, כי הערך המוגן שנפגע מביצוע עבירת הגניבה ע"י הנאשם, הינו שמירה על רכוש הציבור והרגשת הביטחון של המתלוננת בפרט והציבור בכלל, להתנהל באופן חופשי במקום עבודתם מבלי לחשוש ממעשים דוגמת המעשים אותם ביצע הנאשם. מתחם הענש ההולם נע בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר בפועל שניתן לרצותם בעבודות שירות.

עוד טענה ב"כ המאשימה, כי לנאשם הרשעות קודמות בעבירות רכוש ומרמה, כולם על רקע התמכרותו להימורים, כאשר הנאשם לא מפנים את חומרת מעשיו ובעל רמת סיכון גבוהה, אשר שב ומבצע עבירות ועתרה להטיל על הנאשם 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננת.

7. ב"כ הנאשם עתר בטיעונו לעונש להטיל על הנאשם עונש של מאסר על תנאי וטען, כי מידת הפגיעה בערך החברתי אינה מצדיקה מאסר בפועל שכן מדובר בפגיעה רכושית בהיקף קטן של 220 ₪.

ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה וטען, כי במקרים חמורים יותר נגזרו עונשים של מאסר על תנאי בלבד. עוד טען, כי יש להתחשב בהודיית הנאשם, בלקיחת האחריות, בחיסכון בזמן שיפוטי, בחלוף הזמן ובנסיבותיו האישיות של הנאשם, וכן עתר להתחשב בפגיעה באמו של הנאשם החולה בה מטפל הנאשם באם יגזר על הנאשם עונש מאסר בפועל. היום השלים ב"כ הנאשם את טיעונו לעונש והגיש מסמך מהמל"ל, וטען כי לנאשם חובות רבים ועתר שלא להטיל על הנאשם קנס.

8. בסימן 1א לפרק ו' לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**תיקון 113**"), קבע המחוקק את העקרונות והשיקולים המנחים בענישה, המשקל שיש לתת להם והיחס ביניהם, כשהעיקרון המנחה בענישה הינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה, בנסיבותיו ומידת אשמתו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

9. הנאשם הורשע בביצוע עבירת גניבה. הערך המוגן הנפגע כתוצאה מביצוע עבירה זו, הינו שמירה על רכוש הציבור, בטחונו וזכותו של הציבור, כי לא יגזלו ממנו את רכושם. מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר בפועל.

10. בבואי לגזור את דינו של הנאשם, עמדו לנגד עיניי, בנוסף למתחם העונש ההולם, גיליון הרשעות קודמות של הנאשם, ממנו עולה כי לנאשם הרשעות קודמות בגין עבירות רכוש, הפרת הוראה חוקית ואלימות, אשר בגין נדון בין היתר לעונש מאסר בפועל ולמאסרים על תנאי. עוד עמדו לנגד עיניי הודאת הנאשם, קבלת האחריות, החיסכון בזמן שיפוטי, חלוף הזמן, ונסיבותיו האישיות של הנאשם.

11. לאחר ששקלתי את טיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בפסיקה ובתסקירי שירות המבחן, ושמעתי את הנאשם ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים החלטתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:



א. חודש מאסר בפועל, שירותו בעבודות שירות ב"מרכז קשת", רחוב האורגים 4 חולון, במשך 5 ימים בשבוע, כשבכל יום יבצע 8.5 שעות עבודה, בפיקוחו של מר כלאי מיראל יעקב, טלפון נייד: 050-6278591.

מועד תחילת ריצוי עבודות שירות 10.11.14.

ב. 5 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, והתנאי הוא שלא יעבור על כל עבירת רכוש.

ג. הנאשם יפקיד ריצוי למתלוננת בסך 250 ₪. הפיצוי יופקד בקופת בית משפט השלום בתל אביב לא יאחר מיום 1.1.15. פרטי המתלוננת ימסרו למזכירות ביהמ"ש על ידי המאשימה בתוך 10 ימים.

ד. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 800 ₪, לא יאחר מהיום בשעה 15:00 להימנע במשך שנתיים מלעבור על העבירה בה הורשע. לא תיחתם ההתחייבות, יאסר לשלושה ימים.

מובהר בזאת לנאשם, שעליו לדווח לממונה על עבודות שירות על כל שינוי בכתובת מגוריו, במספרי הטלפון שלו או בשינוי במצבו הבריאותי. ביקורות פתע וכל הפרה של עבודות שירות עשויה להביא להפסקה מנהלית ולריצוי יתרת העונש במאסר ממש.

כמו כן, במידה ועפ"י החלטת הממונה על עבודות שירות, במהלך ריצוי עונשו של הנאשם, יועבר הנאשם למקום עבודה אחר מהמפורט בגזר הדין, יועסק הנאשם עפ"י שעות העבודה הנהוגות במקום העבודה החדש.

הנאשם יתייצב ביום 10.11.14 בשעה 08:00, ביחידת עבודות שירות, מפקדת מחוז מרכז, רמלה.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

מזכירות תשלח עותק של גזר הדין לשירות מבחן ולממונה על עבודות שירות.

ניתנה והודעה היום כ"ו תשרי תשע"ה, 20/10/2014 במעמד הנוכחים.

יעל פרדלסקי, שופטת