



ת"פ 39675/11/20 - מדינת ישראל נגד חמדה טראבין

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"פ 39675-11-20 מדינת ישראל נ' טראבין(עציר)
תיק חיצוני: 737173/2020

בפני כבוד השופט, סגן הנשיאה אליהו ביתן
המאשימה מדינת ישראל
נגד
הנאשם חמדה טראבין (עציר)

החלטה

כפי שתואר בהחלטתי לדחיית בקשת הסנגורית לביטול ישיבת ההוכחות הקבועה להיום, בקשה דומה הוגשה על ידי הסנגורית לתיק בית המשפט לפני יומיים והיא נדחתה. והיום, בפתח הישיבה, הסנגורית חזרה על אותה בקשה, תוך הוספת נתונים שאין בהם כדי להצדיק שינוי ההחלטה שניתנה, ובקשתה נדחתה.

עצם העלאה חוזרת של בקשה שנדונה והוכרעה זה מקרוב, תוך הצגת טיעון מפורט, איננו ראוי והוא ביטוי לחוסר כבוד מצד עורך הדין להחלטות בית המשפט. למרבה הצער אין זו הפעם הראשונה שעוה"ד גולן נוקטת בדרך זו בתיק זה. אולם, נטישת הסנגורית את אולם בית המשפט לאחר שמיעת ההחלטה, שוברת את הכלים ועוברת כל גבול ואין להשלים איתה בשום פנים ואופן.

חובת עורך דין לייצג את לקוחו בנאמנות ולעזור לבית המשפט לעשות משפט, תוך מתן יחס של כבוד לבית המשפט ושמירת כבוד המקצוע, הינה חובה יסודית, המעוגנת בחוק לשכת עורכי הדין ובכללי לשכת עורכי הדין, ומתקיימת הלכה למעשה, דבר יום ביומו, על ידי ציבור עורכי הדין.

נטישת אולם בית המשפט על רקע החלטה דיונית, תהא אשר תהא, הינה צעד הפורע את החובות הבסיסיות ביותר של עורך דין, כלפי לקוחו, כלפי בית המשפט וכלפי מקצוע עריכת הדין.

בהתנהלותה, עורכת הדין גולן כפתה את ביטול ישיבת ההוכחות ובכך השיגה למעשה את מבוקשה שלא ניתן לה בדרך לגיטימית; גרמה לבזבז זמן משווע של בית המשפט, של התביעה ושל העדים שהתייצבו; הטריחה לשווא את העדים שהתייצבו ואת שב"ס - שהביא לדיון את הנאשם ואת אחד מעדי התביעה שהיו אמורים להעיד היום; וגרמה לעיכוב המשפט והתמשכותו, בזמן שהנאשם נתון במעצר מזה כשנה וחצי.

בכך, עורכת הדין גולן לא רק הפרה את חובתה לעזור לבית המשפט לעשות משפט, אלא שהיא ממש הפריעה לבית



המשפט בעשיית המשפט. צר לי לציין כי קו זה מאפיין את התנהגות עורכת הדין גולן לאורך כל המשפט.

במצב דברים זה, כשהסנגורית איננה בוחלת באמצעים להשגת מטרותיה והאפשרות שיינקטו מצדה מהלכים נוספים שימנעו את ניהולו התקין של המשפט עומדת על הפרק, נדרש להיערך מראש באופן שיאפשר לבית המשפט לקדם את בירור המשפט ביעילות המתבקשת.

האפשרות היכולה לתת מענה למצב הדברים הקיים הינה מינוי סנגור לנאשם מטעם בית המשפט. (ראה והשווה החלטת בית המשפט העליון בבש"פ 5313/19 אורחן אבו עוביד ואח' נ' משטרת ישראל - מיום 9.8.2019).

אמנם, סעיף 15 בחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, מאפשר לבית המשפט למנות סנגור ל- "נאשם שאין לו סניגור", וככלל, אין מקום ואף לא צורך למנות לנאשם מיוצג סנגור מטעם בית המשפט. אולם, הסטטוס של "יש לנאשם סנגור" איננו נבחן אך מההיבט הפורמלי, וכאשר סנגור עוזב את הדיון במפגיע, מתוך כוונה שהדיון לא יתקיים, הרי שבפועל הנאשם נותר ללא סנגור.

מכל מקום, מינוי סנגור לנאשם לא ימנע מעורכת הדין גולן להמשיך לייצג את הנאשם ולא יפריע לה בכך, והוא נועד להבטחת המשך ניהול המשפט כסדרו, במקרה שהסנגורית תנקוט בצעד שיתיר את הנאשם הלכה למעשה ללא סנגור וימנע את קיום הדיון, כפי שקרה היום.

להשלמת התמונה מן הראוי לציין שבשלבם מוקדמים של המשפט הנאשם ביקש למנות לו סנגור מהסנגוריה הציבורית, ועורך הדין בני גריקו מונה לייצגו מטעם הסנגוריה הציבורית.

נוכח האמור, הסנגוריה הציבורית מתבקשת אפוא למנות לנאשם סניגור משורותיה. תשומת לב הסנגוריה הציבורית לכך ששיבת ההוכחות הבאה קבועה ליום 25.4.2022.

כאמור, עורכת הדין גולן גרמה לביטול ישיבת ההוכחות הקבועה להיום, בה התייצבה התביעה והתייצבו שלושה עדים - שייאלצו להגיע לבית המשפט פעם נוספת. ובנסיבות, אני שוקל להטיל עליה הוצאות אישיות. עורכת הדין גולן מתבקשת להעביר לבית המשפט את תגובתה בענין ההוצאות, בכתב, בתוך 7 ימים מהיום.

אשר לפן האתי, נוכח חומרת התנהגות עורכת הדין גולן באולם בית המשפט, על חריגותה ומשמעויותיה, אעביר למנהל בתי המשפט בקשה נפרדת להגיש נגדה תלונה בלשכת עורכי הדין.

מזכירות בית המשפט תעביר את ההחלטה למשרדי הסנגוריה הציבורית.

ניתנה היום, י"ב ניסן תשפ"ב, 13 אפריל 2022, בהעדר



הצדדים.